

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения
в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Ульяновск

4 сентября 2018 года

Судья Ульяновского областного суда Калашникова Е.В., рассмотрев истребованное по поступившей 4 июля 2018 года кассационной жалобе Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах Ч А А , дело по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах Ч А А А , к обществу с ограниченной ответственностью «Чайка-1» о защите прав потребителя,

у с т а н о в и л а:

решением мирового судьи судебного участка №1 Железнодорожного судебного района г. Ульяновска от 13 ноября 2017 года исковые требования Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» (РОО «ОЗПП Ульяновской области»), действующей в интересах Ч: А.А., к обществу с ограниченной ответственностью «Чайка-1» (ООО «Чайка-1») о защите прав потребителя удовлетворены частично.

Расторгнут договор об оказании услуг от 16 мая 2017 года № 000352, заключенный между ООО «Чайка-1» и Ч А.А.

Взысканы с ООО «Чайка-1» в пользу Чабай А.А.: двукратная стоимость поврежденной вещи в размере 21 812 руб., стоимость услуг по договору в размере 750 руб., расходы по оплате досудебной экспертизы в размере 2000 руб., компенсация морального вреда в размере 1000 руб., штраф в размере 6390 руб. 50 коп.

Взыскан с ООО «Чайка-1» в пользу РОО «ОЗПП Ульяновской области» штраф в размере 6390 руб. 50 коп.

В остальной части исковые требования РОО «ОЗПП Ульяновской области», действующей в интересах Ч А.А., оставлены без удовлетворения.

Пальто демисезонное женское утепленное серого цвета с маркировкой «GEOX», принадлежащее Ч А.А., передано ООО «Чайка-1».

Взысканы с ООО «Чайка-1» в пользу Автономной некоммерческой организации «Научно-исследовательский институт судебной экспертизы» (АНО «НИИ СЭ») расходы по оплате судебной экспертизы в размере 27 300 руб.

Взыскана с ООО «Чайка-1» государственная пошлина в доход муниципального образования «город Ульяновск» в размере 936 руб. 86 коп.

Апелляционным определением Железнодорожного районного суда от 05 февраля 2018 года решение мирового судьи в части расторжения договора об оказании услуг от 16 мая 2017 года № 000352, заключенного между

ООО «Чайка-1» и Ч А.А., взыскания с ООО «Чайка-1» в пользу Ч А.А. двукратной стоимости поврежденной вещи в размере 21 812 руб., стоимости услуг по договору в размере 750 руб., штрафа в размере 6390 руб. 50 коп., взыскания с ООО «Чайка-1» в пользу РОО «ОЗПП Ульяновской области» штрафа в размере 6390 руб. 50 коп., возложения обязанности по передаче ООО «Чайка-1» пальто демисезонного женского утепленного серого цвета с маркировкой «GEOX», принадлежащего Ч А.А., отменено.

Взыскан с ООО «Чайка-1» в пользу Ч А.А. штраф в размере 250 руб.

Взыскан с ООО «Чайка-1» в пользу РОО «ОЗПП Ульяновской области» штраф в размере 250 руб.

Взыскана с ООО «Чайка-1» в доход муниципального образования «город Ульяновск» государственная пошлина в размере 300 руб.

В удовлетворении исковых требований РОО «ОЗПП Ульяновской области», действующего в интересах Ч А.А., к ООО «Чайка-1» о расторжении договора об оказании услуг от 16 мая 2017 года № 000352, взыскании денежных средств в размере 750 руб., двукратной стоимости пуховика в размере 28 800 руб. отказано.

Решение мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района г.Ульяновска от 13 ноября 2017 года в части взыскания с ООО «Чайка-1» в пользу Ч А.А. компенсации морального вреда в размере 1000 руб., расходов по оплате досудебной экспертизы в размере 2000 руб., взыскания с ООО «Чайка-1» в пользу АНО «НИИ СЭ» расходов по оплате судебной экспертизы в размере 27 300 руб. оставлено без изменения.

Постановлением президиума Ульяновского областного суда от 17 мая 2018 года определение районного суда от 05 февраля 2018 года отменено и дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Апелляционным определением Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 08 июня 2018 года решение мирового судьи от 13 ноября 2017 года в части расторжения договора об оказании услуг от 16 мая 2017 года № 000352, заключенного между ООО «Чайка-1» и Ч А.А., взыскания с ООО «Чайка-1» в пользу Ч А.А. двукратной стоимости поврежденной вещи в размере 21 812 руб., стоимости услуг по договору в размере 750 руб., штрафа в размере 6390 руб. 50 коп., взыскания с ООО «Чайка-1» в пользу РОО «ОЗПП Ульяновской области» штрафа в размере 6390 руб. 50 коп., возложения обязанности по передаче ООО «Чайка-1» пальто демисезонного женского утепленного серого цвета с маркировкой «GEOX», принадлежащего Ч А.А., отменено.

Взыскана с ООО «Чайка-1» в пользу Ч А.А. в счет возмещения расходов по устранению недостатков денежная сумма в размере 1760 руб., штраф в размере 1190 руб.

Взыскан с ООО «Чайка-1» в пользу РОО «ОЗПП Ульяновской области» штраф в размере 1190 руб.

Взыскана с ООО «Чайка-1» в доход муниципального образования «город Ульяновск» государственная пошлина в размере 700 руб.

В удовлетворении исковых требований РОО «ОЗПП Ульяновской области» в интересах Ч А.А. к ООО «Чайка-1» о расторжении договора об оказании

услуг от 16 мая 2017 года № 000352, взыскании денежных средств в размере 750 руб., двукратной стоимости пуховика в размере 21 812 руб. отказано.

Решение мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района г.Ульяновска от 13 ноября 2017 года в части взыскания с ООО «Чайка-1» в пользу Ч А.А. компенсации морального вреда в размере 1000 руб., расходов по оплате досудебной экспертизы в размере 2000 руб., взыскания с ООО «Чайка-1» в пользу АНО «НИИ СЭ» расходов по оплате судебной экспертизы в размере 27 300 руб. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе РОО «ОЗПП Ульяновской области», действуя в интересах Ч А.А., выражает несогласие с судебным постановлением апелляционной инстанции, просит его отменить как необоснованное, оставить в силе решение мирового судьи.

Дело истребовано в Ульяновский областной суд, правильность применения норм материального права и законность принятых судебных актов проверена в кассационном порядке.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Из материалов дела следует, что 16 мая 2017 года на основании договора-квитанции №000352 между сторонами заключен договор на оказание услуг химической чистки демисезонного пальто женского серого цвета с утеплителем из пуха марки «GEOX». Согласно квитанции на пальто имелись следующие эксплуатационные загрязнения: на левом рукаве пятно, образовавшееся после попадания под снег. Стоимость услуг по химчистке пальто составила 750 руб., которая оплачена истицей в полном объеме.

22 мая 2017 года истица забрала пальто из химчистки. При передаче изделия обнаружила следующие недостатки: на левом рукаве появились новые пятна, деформировалась полочка из сетки, через которую сыплется пух.

22 июля 2017 года истица обратилась к ответчику с претензией.

1 августа 2018 года ООО «Чайка-1» в ответе на претензию отказало в удовлетворении требований Ч А.А., в связи с чем последняя обратилась в суд с вышеуказанным иском.

В целях полного и всестороннего изучения обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора, по делу на основании определения суда была проведена судебная товароведческая экспертиза, выполнение которой было поручено АНО «НИИ СЭ».

Экспертными заключениями от 8 ноября 2017 года № 18385 и от 10 ноября 2017 года № 18475 установлено, что в представленном на исследование пальто демисезонном женском утепленном серого цвета с маркировкой «GEOX» имеются дефекты в виде ореолов, затеков и миграции утеплителя.

Причиной миграции является расслаивание дублированной перфорированной вставки, которое могло образоваться как при нарушении технологии дублирования при изготовлении пальто, так и при нарушении процесса химической чистки. Точную причину расслаивания дублированной перфорированной вставки экспертам установить не представляется возможным ввиду отсутствия апробированных методик. Дефект в виде миграции утеплителя является устранимым, стоимость ремонта определена по сведениям ателье в размере 1000 руб.

Затеки и ореолы образовались вследствие некорректной химической чистки, нарушения ее процесса. Ореолы и затеки на ткани верха, наиболее вероятно, являются устранимыми. Без проведения повторной химической чистки, данное обстоятельство установить не представляется возможным.

После химчистки изделие не эксплуатировалось.

Рыночная стоимость пальто с учетом износа, но без учета результатов химической чистки по состоянию на 09 ноября 2017 года, составила 10 906 руб.

Разрешая спор и удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции, исходил из того, что ответчиком оказана услуга по химической чистке изделия ненадлежащего качества, вследствие чего использование женского пальто по назначению невозможно.

Проверяя законность решения суда в апелляционном порядке, суд второй инстанции отменил его в части удовлетворения исковых требований о взыскании двукратной стоимости пальто и услуг по химчистки, штрафа в размере 50% от взысканных в пользу потребителя сумм.

Принятый по делу судебный акт апелляционной инстанции является достаточно мотивированным, основан на нормах материального права, приведенных в нем, и отмене по доводам кассационной жалобы не подлежит.

В соответствии с пунктом 1 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Согласно пункту 1 статьи 721 названного кодекса качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 35 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», если работа выполняется полностью или частично из материала (с

вещью) потребителя, исполнитель отвечает за сохранность этого материала (вещи) и правильное его использование.

В случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества - возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами. Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

Разрешая спор по заявленным требованиям, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в результате оказанной ответчиком услуги вещь, принадлежащая истце, была испорчена, в связи с чем иск о взыскании двукратной стоимости испорченного товара подлежит удовлетворению.

Апелляционная инстанция, проверяя, законность принятого мировым судьей решения, не согласилась с выводом суда первой инстанции о том, что переданное в химчистку пальто потеряло товарный вид и стало непригодным для использования по назначению.

При этом суд второй инстанции исходил из того, что доказательств, что в результате оказанной ответчиком услуги вещь, принадлежащая истце, была испорчена, и имеет полную потерю товарного вида, что препятствует дальнейшей ее эксплуатации, после устранения указанных дефектов, суду представлено не было.

Данные выводы суда апелляционной инстанции подтверждены заключением судебной товароведческой экспертизы, а также показания эксперта М. З.П., данными в судебном заседании апелляционной инстанции.

Заключение экспертов отвечает требованиям части 2 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержит подробное описание проведенного исследования, выводы экспертов мотивированы, последовательны,

эксперты были предупреждены об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения. Оснований не доверять данному заключению у суда не имелось.

В этой связи, вопреки доводам кассационной жалобы, выводы суда апелляционной инстанции о том, что к ответчику не могла быть применена мера ответственности в виде взыскания двукратной стоимости товара, поскольку в результате деятельности ответчика вещь заказчика не была утрачена, являются обоснованными и соответствующими положениям пункта 1 статьи 35 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Несмотря на наличие недостатков оказанной ООО «Чайка-1» истце услуги в виде химчистки, исходя из установленных по делу обстоятельств, в их взаимосвязи с установленными Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» критериями существенности недостатков услуги, суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу отсутствию оснований для расторжения заключенного между сторонами договора оказания услуг от 16 мая 2017 года.

При этом Ч. А.А. была взыскана денежная сумма в размере 1760 руб. в счет возмещения расходов на устранение недостатков.

Основания и мотивы, по которым апелляционная инстанция пришла к таким выводам, подробно приведены в апелляционном определении и оснований считать, их неправильными, не имеется.

Кассационная жалоба РОО «ОЗПП Ульяновской области» в интересах Ч. А.А. не содержит данных, позволяющих не согласиться с принятым апелляционным определением районного суда. Доводы жалобы сводятся к переоценке установленных по делу обстоятельств и доказательств, их подтверждающих, что не может повлечь отмену судебного постановления в силу части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Следует отметить, что в случае наличия неустраняемых недостатков пальто после его повторной химчистки, Ч. А.А. не лишена права на повторное обращение в суд иском о расторжении договора оказания услуг по химчистке.

Доводы заявителя о нарушении судом апелляционной инстанции норм процессуального права вследствие рассмотрения апелляционной жалобы за пределами ее доводов являются несостоятельными, поскольку содержание апелляционной жалобы свидетельствует об обратном.

Иные доводы заявителя относятся к переоценке выводов суда о фактических обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, и доказательствах, их подтверждающих. Они не могут быть приняты в качестве оснований для передачи дела в Президиум областного суда для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Несогласие заявителя с данной судом оценкой, не может служить основанием для отмены в кассационном порядке принятого по делу определения судебной коллегии, поскольку суд кассационной инстанции правом переоценки доказательств и установленных по делу обстоятельств не наделен.

Выводы судебной коллегии в судебном постановлении мотивированы и доводами кассационной жалобы по существу не опровергаются, так как никаких существенных нарушений со стороны апелляционной инстанции норм материального или процессуального права по доводам кассационной жалобы не усматривается.

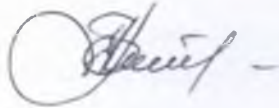
При названных условиях не имеется оснований, предусмотренных статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного и, руководствуясь статьей 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

отказать в передаче кассационной жалобы Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах Ч А А, с делом по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах Ч А А, к обществу с ограниченной ответственностью «Чайка-1» о защите прав потребителя для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья



Е.В. Калашникова

Верно
Судья Ульяновского областного суда

Главный специалист
04.09.2018




Е.В. Калашникова

Т.В. Филимонова

Подлинник документа находится в с/у № 1 Железнодорожного с/р г. Ульяновска
в гражданском деле № 2-1399 за 2017 год