

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 июня 2025 года

город Ульяновск

Мировой судья судебного участка №5 Заволжского района Заволжского судебного района города Ульяновска Н.Н. Колмыкова, при ведении протокола судебного заседания секретарем А.А. Беляевой, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах М К О , к обществу с ограниченной ответственностью «Автоклуб» о расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда в порядке Закона РФ «О защите прав потребителей»,

У С Т А Н О В И Л :

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующая в интересах М К.О., обратилась к мировому судье с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Автоклуб» о расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда в порядке Закона РФ «О защите прав потребителей», указав следующее.

26.10.2024 в автосалоне «АвтоРай» в г. Ульяновск, истец заключила договор №/ купли-продажи автомобиля, Chery TIGGO 7 PRO MAX, 2024 года выпуска.

Одновременно с заключением договора купли продажи автомобиля, по настоянию сотрудников автосалона между истцом и ООО «Автоклуб» был заключен договор оказания услуг №/ от 31.10.2024. Сертификат СТП «Дороги без тревоги» стоимостью 50 000 рублей.

В услугах по договору № от 31.10.2024 истец не нуждалась, услугами не пользовалась, и не собиралась пользоваться. Договор был заключен по настоянию сотрудников автосалона (иначе отказывались продавать автомобиль).

18.03.2025 истец обратилась к ответчику с заявлением о расторжении договора №. от 31.10.2024 и возврате уплаченных по договору денежных средств.

02.04.2025 ответчик частично вернул истцу денежные средства в сумме 37 640 рублей.

21.04.2025 истец обратилась к ответчику с досудебной претензией о расторжении договора № от 31.10.2024 и возврате денежных средств в полном объеме.

24.04.2025 заказное письмо с досудебной претензией вручено ответчику.

До настоящего времени уплаченные по договору № от 31.10.2024 денежные средства в полном объеме истцу не возвращены.

Бездействие ответчика, выразившееся в отказе вернуть уплаченные по договору денежные средства противоречит закону и нарушают права истца как потребителя.

У истца имеется безусловное право на отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг, и право на возврат оплаты по договору в связи с отказом от его исполнения.

В результате противоправного бездействия ответчика истец вынуждена претерпевать неудобства, обращаться к ответчику с заявлениями о возврате денежных средств, обращаться за судебной защитой своих прав.

Поскольку денежные средства ответчику были внесены за счёт кредита, истец вынуждена оплачивать проценты банку, предоставившему кредит.

Все эти обстоятельства причиняют истцу физические и нравственные страдания, являются для неё источником негативных переживаний.

Также истцом понесены расходы по оплате юридических услуг, почтовые расходы.

Для досудебного урегулирования спора, истцом понесены расходы по оплате юридических услуг в сумме 15 000 рублей за юридическую консультацию по вопросу разрешения спора о расторжении договора оказания услуг технической помощи на дорогах, подготовке досудебной претензии, а также почтовые расходы в сумме 80 рублей по направлению досудебной претензии.

Просили расторгнуть договор оказания услуг № _____ от 31.10.2024, сертификат СТП «Дороги без тревоги», заключенный между ООО «Автоклуб» и М _____ К.О., взыскать денежные средства, уплаченные по договору, в размере 12 360 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг по досудебному урегулированию спора 15 000 рублей, почтовые расходы по направлению досудебной претензии в сумме 80 рублей. Также взыскать с ООО «Автоклуб» в пользу М _____ К.О., РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в равных долях штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Истец М _____ К.О., её представитель РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещены, просили рассмотреть дело без их участия.

Представитель ответчика ООО «Автоклуб» Т _____ А.С. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещался надлежащим образом. Представил отзыв на иск, в котором указал, что с иском не согласен, денежные средства в размере 12 360 рублей, истцу были возвращены, что подтверждается платежным документом от 17.06.2025. Просил рассмотреть дело без его участия, в удовлетворении исковых требований отказать. В случае удовлетворения требований, применить положения ст.333 ГК РФ.

Представители третьих лиц ПАО «Совкомбанк», ООО «Авторай-Премиум» в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещались надлежащим образом.

Мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст.ст. 12, 56 и 57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона в судебном разбирательстве должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и лицами, участвующими в деле. По правилам ст.195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно ст.1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе, они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с п.1 ст.420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со ст.429.4 ГК РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом. Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Исходя из разъяснений, изложенных в п.32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 №49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», согласно п.1 ст.429.4 ГК РФ абонентским договором признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (например, абонентские договоры оказания услуг связи, юридических услуг, оздоровительных услуг, технического обслуживания оборудования).

Абонентским договором может быть установлен верхний предел объема исполнения, который может быть затребован абонентом.

Изложенное свидетельствует, что данная норма права заказчика, в том числе, потребителя, отказаться от договора также не ограничивает.

Согласно п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п.1 ст.781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Пунктом 1 ст.782 ГК РФ установлено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

В судебном заседании установлено, что 26.10.2024 в автосалоне «АвтоРай» в городе Ульяновске, истец заключила договор № _____ купли-продажи автомобиля, Chery TIGGO 7 PRO MAX, 2024 года выпуска.

31.10.2024 между М: _____ К.О. и ПАО «Совкомбанк» был заключен договор потребительского кредита № _____ 1, сумма кредита составила 885 617,00 руб. Процентная ставка по кредиту 0,01%, срок кредита 36 месяцев, срок возврата - 01.11.2027.

31.10.2024 между истцом и ООО «Автоклуб» был заключен договор № _____, в соответствии с условиями которого ООО «Автоклуб» приняло на себя обязательства оказывать по требованию М: _____ К.О. предусмотренные Договором услуги, а истец - принимать и оплачивать данные услуги в соответствии с условиями Договора (п. 2.1 Договора).

В соответствии с п. 4.1 Договора стоимость абонентского обслуживания за весь период действия Договора составила 50 000 рублей.

Пунктом 4.2 Договора предусмотрено, что абонентская плата за первые 30 (тридцать) календарных дней составляет 3801 рубль.

Положения п. 4.4 Договора устанавливают, что абонентская плата за первые 30 (тридцать) календарных дней обслуживания подлежит списанию в 30-й календарный день срока действия Договора. Начиная с 31-го дня действия Договора абонентская плата списывается ежедневно, равными долями.

Срок действия Договора указан в п.5.1 Договора и включает себя следующий период: с 31.10.2024 по 30.10.2027.

Истцом в целях исполнения обязательств по оплате Договора были перечислены денежные средства в размере 50 000 рублей, что ответчиком ООО «Автоклуб» не оспаривается.

По условиям сертификата М. К.О. имела право воспользоваться такими услугами: автосправка 24 часа, горячая линия по европротоколу, юридическая консультация, консультация механика по телефону, поиск ТС, консультация по жалобе на неправомерные действия сотрудников ГИБДД, помощь в подаче документов в страховую компанию, консультация по обжалованию постановлений, определений об административных правонарушениях, подготовка жалобы на постановление ГИБДД, юрист на ДТП, эвакуация при ДТП, эвакуация при поломке, замена колеса.

Ссылаясь на то, что условия заключенного соглашения противоречат нормам Закона «О защите прав потребителей», в действительности истец не нуждалась в указанной услуге, услуги, предусмотренные заключением договора №. и получением сертификата ей не оказывались, обратилась в суд с вышеуказанным иском.

Статьей 9 Федерального закона от 26.01.1996 №15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Пунктом 1 ст. 1 Закона Российской Федерации от 07.02.1991 №2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с абзацем третьим преамбулы указанного закона потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Из установленных судом обстоятельств дела следует, что договор №. , заключен М. К.О. с юридическим лицом ООО «Автoclub» для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктами 2, 4 статьи 421, пунктом 1 статьи 422 ГК РФ стороны могут заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие определяется диспозитивной нормой.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Спорный договор, по своей сути, является договором возмездного оказания услуг, заключенным между гражданином и юридическим лицом, содержит признаки абонентского договора, а потому спорные правоотношения подлежат урегулированию положениями главы 39 ГК РФ о договорах о возмездном оказании услуг, а учитывая, что спорный договор заключен между гражданином - потребителем услуг и юридическим лицом - исполнителем, спорные правоотношения подлежат урегулированию и с применением Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 32 ФЗ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для Потребителя законом не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

В силу пункта 76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ" ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

Согласно п.1 ст.450.1 предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено уполномоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора. Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Как указано ранее, статьей 32 Закона Российской Федераций «О защите прав потребителей» при отказе потребителя от договора права на иные удержания, за исключением фактически понесенных расходов, исполнителю не предоставлено, равно как не предусмотрено ст.429 ГК РФ право исполнителя удерживать денежные средства, внесенные в счет будущих периодов, в которых исполнение по договору не будет произведено ввиду его расторжения.

Истец к ответчику с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора не обращался, в силу приведенных выше положений закона имела право отказаться от

исполнения спорного договора в любое время до окончания срока его действия при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Из материалов дела следует, что договор заключен между сторонами на срок 3 года, то есть с 31.10.2024 по 30.10.2027.

18.03.2025 истец обратилась к ответчику с заявлением о расторжении договора № от 31.10.2024 и возврате уплаченных по договору денежных средств.

В связи с обращением истца в ООО «Автоклуб» Договор был расторгнут на основании ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей», а денежные средства в размере 37 640 рублей были возвращены ООО «Автоклуб», что подтверждается платежным поручением №1581 от 02.04.2025.

Расчет суммы, подлежащей возврату, был произведен с учетом использованного истцом абонентского в соответствии с положениями ст. 429.4 ГК РФ, условиями Договора.

21.04.2025 истец обратилась к ответчику с досудебной претензией о расторжении договора № от 31.10.2024 и возврате денежных средств в полном объеме.

24.04.2025 заказное письмо с досудебной претензией вручено ответчику.

Таким образом, заявление об отказе от исполнения (о расторжении) договора было направлено до момента истечения срока его срока.

Поскольку истцу предоставлено право на отказ от договора (ст. ст. 12, 32 Закона «О защите прав потребителей», п.1 ст.782 ГК РФ), учитывая, что истец реализовал данное право и 18.03.2025 и 21.04.2025 направил соответствующее уведомление об отказе от услуг по договору №ASTP 04362 - договор считается расторгнутым.

Указанными действиями истцом реализовано его законное право на расторжение договора с возвратом уплаченных денежных средств.

В соответствии со ст.123 Конституции Российской Федерации, ст. 12 ГПК РФ судопроизводство по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В порядке ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

На основании ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При таких обстоятельствах, исковые требования М: К.О. о взыскании в её пользу с ООО «Автоклуб» денежных средств, уплаченных по договору оказания услуг в сумме 12 360 рублей, подлежат удовлетворению.

Поскольку денежные средства в размере 12 360 рублей в ходе рассмотрения дела возвращены истцу, что подтверждается платежным поручением №2966 от 17.06.2025, то указанная денежная сумма подлежит зачету в счет исполнения решения суда.

Поскольку установлен факт нарушения прав истца как потребителя, мировой судья считает обоснованными требования о взыскании компенсации

морального вреда в порядке ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Размер компенсации морального вреда подлежащего взысканию в пользу истца мировой судьей определяется в размере 2000 руб., и полагает, что указанная сумма соответствует требованиям ст.1101 ГК РФ о разумности и справедливости, и с учетом конкретных обстоятельств дела представляется обоснованной. Оснований для взыскания компенсации морального вреда в большем размере не усматривается.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как разъяснено в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

На основании пункта 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17, если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со ст.220 ГПК РФ. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается.

Между тем из материалов дела не следует и мировым судьей не установлено, что М. К.О. отказалась от исковых требований в части взыскания недоплаченной денежной суммы.

Факт того, что в процессе рассмотрения дела до вынесения судом решения ответчик перечислил на счет истца требуемую им денежную сумму, не свидетельствует о необоснованности иска, а может служить основанием для указания суда о том, что решение суда в этой части не подлежит исполнению, или о том, что уплаченные суммы подлежат зачету в счет исполнения решения об удовлетворении иска.

Само по себе наличие судебного спора о взыскании недоплаченных денежных средств указывает на несоблюдение ответчиком добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, в связи с чем удовлетворение требований истца в период рассмотрения спора в суде при условии, что истец не

отказался от иска, не является основанием для освобождения ответчика от ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств.

В силу изложенного штраф, взыскиваемый на основании пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, подлежит исчислению и с той суммы, которая была выплачена страховщиком при рассмотрении дела в суде.

При определении размера штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения установленных законом требований потребителя должны быть учтены взысканные судом в пользу истца суммы стоимости товара, убытки в виде разницы между стоимостью товара на день приобретения автомобиля и на день удовлетворения требований, неустойки и компенсации морального вреда.

На основании данной нормы закона, мировой судья считает, что имеются основания для взыскания с ответчика штрафа в пользу истца в размере 7180 рублей (12 360 руб. + 2000 : 2).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17, применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (пункт 73).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Из приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ следует, что уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки ее соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое уменьшение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу об указанной несоразмерности.

Кроме того, в отношении коммерческих организаций с потребителями, в частности с потребителями финансовых услуг, законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей.

Предоставленная суду возможность снизить размер штрафа в случае его чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера штрафа, то есть, по существу - на реализацию требований ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Наличие оснований для снижения размера штрафа и критерии его соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Мировой судья учитывает установленные по делу обстоятельства, и не находит оснований для снижения размера штрафа, поскольку данная сумма штрафа обеспечит соблюдение баланса между последствиями ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств и примененной к нему мерой ответственности, поскольку компенсационная природа штрафа направлена на восстановление прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам. Судом установлено, что с заявлением в защиту Мулендеевой К.О. обратилась Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области».

Таким образом, с ООО «Автоклуб» подлежит взысканию штраф в размере 7180 рублей, из них в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» - в размере 3590 рублей, в пользу М: К.О. – 3590 рублей.

В соответствии со ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим.

Для досудебного урегулирования спора, истцом заключен договор оказания юридических услуг от 18.04.2025 с ООО «Кодекс Плюс» и понесены расходы по их оплате в сумме 15 000 рублей - за юридическую консультацию по вопросу разрешения спора о расторжении договора оказания услуг технической помощи на дорогах, подготовке досудебной претензии, а также почтовые расходы в сумме 80 рублей по направлению досудебной претензии.

Таким образом, требования истца о взыскании в её пользу затрат, связанных с оказанием юридических услуг, мировой судья находит подлежащими частичному удовлетворению с учетом категории и сложности дела, продолжительности судебного заседания, разумности заявленных требований, в размере 7000 рублей.

Почтовые расходы в сумме 80 рублей по направлению досудебной претензии также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

С учетом изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению частично.

В силу ст.103 ГПК РФ в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск» с ответчика подлежат взысканию государственная пошлина в размере 7000 рублей, от уплаты которой истец был освобожден в соответствии с п.3 ст.17 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Руководствуясь ст.ст.12, 56, 88, 94, 98, 103, 167, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах М. К. О., к обществу с ограниченной ответственностью «Автоклуб» о расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда в порядке Закона РФ «О защите прав потребителей» удовлетворить частично.

Расторгнуть договор оказания услуг №. от 31.10.2024, сертификат СТП «Дороги без тревоги», заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Автоклуб» и М. К. О.;

Взыскать в пользу М. К. О. , года рождения, место рождения город Ульяновск, паспорт , ИНН , с общества с ограниченной ответственностью «Автоклуб» (ИНН 7811415055) денежные средства, уплаченные по договору, в размере 12 360 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф в размере 3590 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 7000 рублей, почтовые расходы по направлению досудебной претензии в сумме 80 рублей.

Перечисленную 17.06.2025 обществом с ограниченной ответственностью «Автоклуб» М. К. О. денежную сумму в размере 12 360 рублей зачесть в счет исполнения настоящего решения, и в указанной части решение мирового судьи считать исполненным, исполнять решение в части взыскания компенсации морального вреда в размере 2000 рублей, штрафа в размере 3590 рублей, расходов по оплате юридических услуг в размере 7000 рублей, почтовых расходов по направлению досудебной претензии в сумме 80 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автоклуб» (ИНН 7811415055) в пользу Региональной общественной организации «Общество

защиты прав потребителей Ульяновской области» (ИНН 7327081515) штраф в размере 3590 рублей.

В удовлетворении остальной части иска М: К О: отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автоклуб» (ИНН 7811415055) в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск» государственную пошлину в размере 7000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Заволжский районный суд города Ульяновска через мирового судью судебного участка №5 Заволжского района Заволжского судебного района города Ульяновска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья, подпись.

Копия верна.

Мировой судья

Н.Н. Колмыкова

Н.Н. Колмыкова

Секретарь судебного заседания

А.А. Беляева

Мотивированное решение изготовлено 09.07.2025.

Подлинник решения находится в гражданском деле №2-1262/2025 в судебном участке №5 Заволжского района Заволжского судебного района города Ульяновска

ПЕЧАТЮ
Секретарь судебного заседания:
БЕЛЯЕВА А.А.

Беляева А.А.