

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации



г. Ульяновск

10 июня 2020 года

Засвияжский районный суд г. Ульяновска в составе: председательствующего судьи Лисовой Н.А., при секретаре Герасимове А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах С В В к обществу с ограниченной ответственностью «УК «Солидарность», М Е Г , Д А Н о возмещении ущерба, причиненного проливом квартиры, взыскании компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах С В В обратилась в суд с исковым заявлением, уточненным в ходе судебного разбирательства к ООО «УК «Солидарность» о возмещении ущерба, причиненного проливом квартиры, взыскании компенсации морального вреда, штрафа. Требования мотивированы тем, что истицы на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: г. Ульяновск, ул. Кузоватовская, д. кв. . Управление многоквартирным домом осуществляет ООО «УК «Солидарность». 21.09.2019 года в квартире истица произошёл пролив по причине прорыва стояка ГВС в квартире № вышеуказанного дома. В результате пролива повреждена внутренняя отделка квартиры истицы. Согласно сметы, стоимость восстановительного ремонта квартиры составляет 169 590 руб. 36 коп. 30.12.2019 года истица обратилась к ответчику с претензией о выплате материального ущерба, однако до настоящего времени требования ответчиком не исполнены. Просят суд взыскать с ООО «УК «Солидарность» в пользу С В.В. возмещение материального ущерба, причиненного проливом квартиры 172 674 руб., в счет компенсации морального вреда 10 000 руб., взыскать с ООО «УК «Солидарность» в пользу С В.В., РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в равных долях штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Определением суда, к участию в деле в качестве соответчиков привлечены М Е.Г., Д А.Н.

Представитель истца РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в судебном заседании не присутствовал, представил заявление, в котором просит дело рассмотреть в свое отсутствие. Ранее в предварительном судебном заседании поддержал заявленные требования и просил их удовлетворить, привел доводы, аналогичным изложенным в иске, полагая, что надлежащим ответчиком по делу является ООО «УК «Солидарность».

С В.В. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела судом извещалась.

Ответчик ООО «УК «Солидарность», в лице представителя, действующего по доверенности в судебном заседании не присутствовал. Ранее в судебном заседании исковые требования не признал по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление. Факт указанного в иске события, причину пролива не оспаривал. В случае удовлетворения требований просил суд снизить размер денежной компенсации морального с учетом разумности и справедливости, а также снизить размер штрафа в виду несоразмерности, применив ст. 333 ГК РФ.

Ответчики М Е.Г. (ранее Д Е.Г.), Д А.Н. в судебное заседание не явились, извещались. Ответчик М Е.Г. представила отзыв на исковое заявление, в котором исковые требования не признает, считая себя не надлежащим ответчиком по делу.

Суд, определил рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Сторонам была разъяснена ст.56 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), согласно которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, судом были определены юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию сторонами.

Статья 45 Конституции Российской Федерации закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод (ч.1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (ч.2).

Гражданским законодательством, в частности ст.12 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) предусмотрены способы защиты гражданских прав, однако данный перечень не является исчерпывающим.

Согласно ст.3 ГПК РФ лицо вправе в порядке установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

Возможность судебной защиты гражданских прав служит одной из гарантий их осуществления. Право на судебную защиту является правом, гарантированным ст.46 Конституции Российской Федерации.

Суд принимает решение, в силу ст.196 ГПК РФ, в пределах заявленных истцом требований.

В силу п.1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются Гражданским Кодексом РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей», другими федеральными законами (далее – законы) и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (Закон РФ «О защите прав потребителей») регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии со ст.8 ГК РФ одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является причинение вреда другому лицу.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Анализ правовых норм, регулирующих ответственность по обязательствам из причинения вреда, позволяет суду сделать вывод о том, что в данном случае применимы общие основания ответственности за причинение вреда. То есть, для наступления ответственности за причинение вреда в общем случае необходимо наличие четырех условий: наличие вреда, противоправное поведение (действие, бездействие) причинителя вреда, причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом, вина причинителя вреда.

В судебном заседании установлено, что истица-С В.В., является собственником спорного жилого помещения, расположенного по адресу: г. Ульяновск ул. Кузоватовская, д. . кв ., что подтверждается истребованной судом выпиской из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 10.02.2020 за № КУВИ-001/2020-2524775.

Судом также установлено, что 21.09.2019 года, произошел пролив квартиры № в доме № по ул. Кузоватовская в г. Ульяновске, вследствие аварии в системе горячего водоснабжения вследствие не герметичности резьбового соединения трубопровода металлического и муфты металлопластиковой трубы в квартире № дома № по ул. Кузоватовская г.Ульяновска. Данное обстоятельство подтверждается актом определения причин затопления квартиры от 24.09.2019., утвержденным директором ООО «УК «Солидарность». Факт пролития, а также вышеуказанная причина не оспорены сторонами.

Управление многоквартирным домом № по ул. Кузоватовская г.Ульяновск осуществляется ООО «УК «Солидарность», что подтверждается договором управления многоквартирным домом от 19.10.2018 года, и не оспаривается сторонами.

В силу ч.1 ст.4 Закона РФ «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В результате осмотра кв. д. по ул. Кузоватовская в г. Ульяновске ООО «УК «Солидарность», был составлен акт определения причин затопления квартиры (помещения), объема материального ущерба. Согласно указанному акту, в результате пролива повреждено имущество в прихожей, туалете, ванной, зале, кухни. Данный акт был согласован с инженером участка, что подтверждается его подписью.

Согласно представленным Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ульяновской области, собственником жилого помещения, расположенного по адресу: г. Ульяновск ул. Кузоватовская, д. кв. , является – Д А.Н., М Е.Г. (ранее Д).

Таким образом, судом установлено, что истцу был причинен материальный ущерб, выразившийся в виде стоимости поврежденного имущества и необходимости проведения ремонтно-восстановительных работ по его восстановлению в результате произошедшего 21.09.2019 года события. В связи с указанным С В.В. обратилась в суд с настоящим иском. При этом ссылаясь на Закон РФ «О защите прав потребителей» является обоснованной,

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Анализ правовых норм, регулирующих ответственность по обязательствам из причинения вреда, позволяет суду сделать вывод о том, что в данном случае применимы общие основания ответственности за причинение вреда. То есть, для наступления ответственности за причинение вреда в общем случае необходимо наличие четырех условий: наличие вреда, противоправное поведение (действие, бездействие) причинителя вреда, причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом, вина причинителя вреда.

В судебном заседании установлено, что истица-С В.В., является собственником спорного жилого помещения, расположенного по адресу: г. Ульяновск ул. Кузоватовская, д. кв. , что подтверждается истребованной судом выпиской из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 10.02.2020 за № КУВИ-001/2020-2524775.

Судом также установлено, что 21.09.2019 года, произошел пролив квартиры № в доме № по ул. Кузоватовская в г. Ульяновске, вследствие аварии в системе горячего водоснабжения вследствие не герметичности резьбового соединения трубопровода металлического и муфты металлопластиковой трубы в квартире № дома № по ул. Кузоватовская г.Ульяновска. Данное обстоятельство подтверждается актом определения причин затопления квартиры от 24.09.2019., утвержденным директором ООО «УК «Солидарность». Факт пролития, а также вышеуказанная причина не оспорены сторонами.

Управление многоквартирным домом № по ул. Кузоватовская г.Ульяновск осуществляется ООО «УК «Солидарность», что подтверждается договором управления многоквартирным домом от 19.10.2018 года, и не оспаривается сторонами.

В силу ч.1 ст.4 Закона РФ «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В результате осмотра кв. д. по ул. Кузоватовская в г. Ульяновске ООО «УК «Солидарность», был составлен акт определения причин затопления квартиры (помещения), объема материального ущерба. Согласно указанному акту, в результате пролива повреждено имущество в прихожей, туалете, ванной, зале, кухни. Данный акт был согласован с инженером участка, что подтверждается его подписью.

Согласно представленным Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ульяновской области, собственником жилого помещения, расположенного по адресу: г. Ульяновск ул. Кузоватовская, д. кв.), является – Д А.Н., М Е.Г. (ранее Д).

Таким образом, судом установлено, что истцу был причинен материальный ущерб, выразившийся в виде стоимости поврежденного имущества и необходимости проведения ремонтно-восстановительных работ по его восстановлению в результате произошедшего 21.09.2019 года события. В связи с указанным С В.В. обратилась в суд с настоящим иском. При этом ссылка истца на Закон РФ «О защите прав потребителей» является обоснованной,

поскольку он как потребитель оказываемой ему в рамках договора управления услуги, имеет право на получение данной услуги надлежащего качества.

Как следует из содержания норм ст.ст.15, 393 ГК РФ, для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения своего субъективного права лицом, к которому предъявлены требования о возмещении убытков; наличие причинной связи между допущенным нарушением (неисполнением обязанности) и возникшими убытками; размер заявленных убытков.

Согласно ст.1064 ГК РФ для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между двумя первыми элементами, вину причинителя вреда.

Оценивая установленные по делу обстоятельства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что указание в ранее описанном акте, составленным управляющей компанией, на отсутствие заявок о ремонте системы отопления, от собственников квартиры № дома № по ул. Кузоватовская г.Ульяновска, не является безусловным основанием для освобождения ООО «УК «Солидарность» от ответственности за ущерб причиненный истцу.

Как уже отмечалось, между истцом – С В.В. и ООО «УК «Солидарность» существуют договорные отношения, вытекающие из Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку, уплачивая своевременно управляющей компании платежи за содержание дома и коммунальные услуги истец, как потребитель, имеет право на оказание качественных услуг.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" отношения, возникающие из договоров на техническое обслуживание приватизированного, а также другого жилого помещения, находящегося в собственности граждан, направленные на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, регулируются законодательством о защите прав потребителя.

Поскольку договором на управление многоквартирным жилым домом предусмотрено, что ООО «УК «Солидарность» оказывает услуги по содержанию и ремонту общего имущества дома, суд правильно пришел к выводу о том, что правоотношения между сторонами регулируются Законом РФ "О защите прав потребителей".

Согласно данному договору управляющая компания обязана обеспечить надлежащее содержание и ремонт общего имущества в доме, в соответствии с целями настоящего договора, обязана обеспечивать выполнение работ и оказания услуг надлежащего качества в соответствии с требованиями и параметрами, установленными действующим законодательством.

На основании ч.1 ст.161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В ч.2 ст.162 ЖК РФ говорится о том, что по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления

жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно, крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и другое оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Согласно пункту 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491, в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

В соответствии с пунктом 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем в том числе соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Пунктом 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме предусмотрено, что содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя, в том числе и осмотр общего имущества, осуществляемый собственниками помещений и указанными в пункте 13 настоящих Правил ответственными лицами, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан; текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации и содержание общего имущества, указанного в подпунктах "а" - "д" пункта 2 настоящих Правил.

Согласно пункту 13 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме осмотры общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом проводятся собственниками помещений, лицами, привлекаемыми собственниками помещений на основании договора для проведения строительно-технической экспертизы, или ответственными лицами, являющимися должностными лицами органов управления товарищества

собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива (далее - ответственные лица) или управляющей организацией, а при непосредственном управлении многоквартирным домом - лицами, оказывающими услуги и (или) выполняющими работы.

Результаты осмотра общего имущества оформляются актом осмотра, который является основанием для принятия собственниками помещений или ответственными лицами решения о соответствии или несоответствии проверяемого общего имущества (элементов общего имущества) требованиям законодательства Российской Федерации, требованиям обеспечения безопасности граждан, а также о мерах (мероприятиях), необходимых для устранения выявленных дефектов (неисправностей, повреждений) (далее - акт осмотра) (пункт 14).

В силу пункта 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Как было указано выше, многоквартирный жилой дом № по ул. Кузоватовская в г. Ульяновске находится в управлении ООО «УК «Солидарность», которое приняло на себя на возмездной основе полномочия по управлению общим имуществом многоквартирного дома (принадлежащего собственникам помещений в многоквартирном доме на праве общей долевой собственности).

Как установлено судом, авария произошла на участке системы отопления. Доказательств обратного суду представлено не было.

Приходя к выводу о наличии вины управляющей компании, выразившейся в бездействии, которое привело к заявленному событию, суд учитывает вышеуказанные правовые нормы и установленные по делу обстоятельства, в связи с чем надлежащим ответчиком по делу является именно – ООО «УК «Солидарность». Оснований для освобождения исполнителя услуг от обследования мест общего пользования суд не усматривает. В противном случае должны были быть предприняты меры по предотвращению разгерметизации спорного участка трубы, однако таких доказательств суду представлено не было.

Доводы ООО «УК «Солидарность» о том, что причиной пролива квартиры является самовольное вмешательство в стояк ГВС собственником квартиры № дома № ул. Кузоватовская г.Ульяновска, не могут быть признаны обоснованными, поскольку в ходе судебного разбирательства не представлено объективных доказательств вины М Е.Г., Д А.Н. в аварийной ситуации на стояке отопления, а также недопустимости производства замены стояков ГВС с металлических на металлопластиковые.

Суду не представлены доказательства того, что М Е.Г., Д А.Н. не предоставлялся сотрудникам управляющей компании допуск в их квартиру № для осмотра общего имущества, что им выдавались предписания по устранению конкретных нарушений, уведомлений о получении предписания ответчиком также не представлено.

В соответствии с п.11 ст.7 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы услуги при обычных условиях были безопасны для его жизни, здоровья и не причиняли вред его имуществу.

В нарушение данных норм управляющая организация свои обязательства по надлежащему техническому обслуживанию и содержанию системы водопровода исполнила ненадлежащим образом, в связи с чем, права истца были нарушены.

В соответствии с п.1 ст.14 Закона РФ «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги) подлежит возмещению в полном объеме.

Кроме того, с учетом положений п.4 ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей», бремя доказывания в настоящем гражданском процессе возлагается на ответчика. Именно он, в силу вышеуказанной нормы права, обязан доказать, что недостатки в оказанной работе (услуге) возникли после принятия работы (услуги) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Однако доказательств виновности в причинении ущерба С В.В. иными лицами, суду со стороны ООО «УК «Солидарность» не представлено. При этом с учетом предусмотренного ст.12 ГПК РФ принципа состязательности сторон и положений ч.1 ст.56 ГПК РФ обязанность доказать наличие обстоятельств на которые ссылается сторона возлагается в гражданском процессе на указанную сторону.

Таким образом, совокупность исследованных доказательств позволяют суду сделать вывод о том, что ненадлежащее исполнение ответчиком – ООО «УК «Солидарность» своих обязанностей по обслуживанию системы ГСВ, а именно допущение бездействий, выразившихся в не принятии мер по замене спорного участка стояка, последующая разгерметизация которого, явилось причиной пролива спорного жилого помещения.

В силу ст.154 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме вносят плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

На основании ч.1 ст.401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости осмотрительности, как от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло меры для надлежащего исполнения обязательства.

Поскольку установлено, что пролив квартиры истца произошел в результате допущения бездействий управляющей компанией за содержанием системы водопровода, являющегося общим имуществом собственников многоквартирного дома, то обязанность по возмещению причиненного в результате залива ущерба должна быть возложена на ООО «УК «Солидарность», которое несет ответственность за надлежащее техническое состояние общего имущества многоквартирного дома.

При обращении в суд с иском, С В.В. согласно сметы определена стоимость ремонт-восстановительных работ в размере 169 590 руб. 36 коп.

Согласно ст.55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обязательств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены

из объяснений сторон, третьих лиц, показаниях свидетелей, письменных и вещественных доказательствах, аудио и видеозаписей, заключений экспертов.

В соответствии со ст.79 ч.1 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, назначает экспертизу.

Поскольку между сторонами возник спор в части стоимости восстановительного ремонта спорной квартиры, по ходатайству ответчика – ООО «УК «Солидарность», судом была назначена строительно-техническая экспертиза для определения объема и стоимости ремонтно-восстановительных работ спорного жилого помещения в результате пролива от 21.09.2019г.

Заключением АНО «Экспертная специализированная организация «Региональный центр экспертизы по Приволжскому округу-Ульяновск», №017/035-2020 от 19.03.2020, проведенной судебной экспертизы, установлено, что стоимость ремонтно-восстановительных работ, необходимых для устранения выявленных повреждений квартиры № в доме № по ул. Кузоватовская г.Ульяновска составляет 172 634 руб.

У суда не имеется оснований не доверять выводам эксперта, поскольку эксперт не заинтересован в исходе дела, эксперт дал обоснованное и объективное заключение, ответил суду на поставленный в определении вопрос, что свидетельствует о всестороннем производстве экспертизы, при этом экспертом были соблюдены требования ст.85-86 ГПК РФ, более того, эксперт, при даче заключения предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ. Эксперт является лицом, обладающим специальными познаниями в данной области и имеет право на осуществление экспертной деятельности. Доказательств, опровергающих выводы эксперта, суду не представлено.

Таким образом, требования о взыскании с управляющей компании в пользу истца в счёт возмещения ущерба в результате пролива 172 634 руб., подлежат удовлетворению.

Статья 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» устанавливает право потребителя на компенсацию морального вреда, причиненного вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом)... на основании договора с ним, прав потребителя.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Следовательно, суд приходит к выводу, что требования С В.В., о взыскании компенсации морального вреда подлежат удовлетворению, при этом суд учитывает требования разумности и справедливости, характер нравственных страданий истца и считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 5 000 руб.

Разрешая вопрос о взыскании с ответчика штрафа в доход потребителя суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя

штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Штраф является мерой гражданско-правовой ответственности и при определении его размера следует исходить из того, что он должен соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерным конституционно защищаемым целям и ценностям.

Суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, поскольку ответчик, получив претензию, до настоящего времени не исполнил требования об уплате денежных средств по соглашению об урегулировании претензии. Размер штрафа составит 88 817 руб. ((172 634 руб. + 5 000 руб.) x 50%).

Норма ст.333 ГК РФ направлена на соблюдение основанного на общих принципах права требования о соразмерности ответственности и исключение возможности злоупотребления правом кредитора на неустойку. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ возложение законодателем на суды общей юрисдикции решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года).

В силу диспозиции ст.333 ГК РФ, а также исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 ГК РФ) штраф может быть снижен судом на основании ст.333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика и при наличии соответствующих обстоятельств.

Принимая во внимание заявленное стороной ответчика ходатайство, оценив степень неблагоприятных последствий неисполнения обязательства для истца, суд приходит к выводу о наличии обстоятельства позволяющих суду снизить размер штрафа до 30 000 руб. К такому размеру штрафа суд приходит с учетом баланса прав и интересов сторон, а также принимает во внимание, что восстановлением права истца также является возмещение самого ущерба и взыскание денежной компенсации морального вреда.

В свою очередь 50% указанной суммы штрафа (15 000 руб.) перечисляется истцу (потребителю), а 50% (15 000 руб.) – РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области».

В соответствии со ст. 98, 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 952 руб. 68 коп. (4 652,68 руб. – по требованиям имущественного характера и 300 руб. – по требованию о взыскании компенсации морального вреда), от уплаты которой истец был освобожден согласно действующего законодательства.

В силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ст. 123 Конституции РФ) суд по данному делу обеспечил равенство прав участников процесса представлению, исследованию и заявлению ходатайств.

При рассмотрении дела суд исходил из представленных сторонами доказательств, иных доказательств сторонами не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

исковые требования Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах С В В удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Солидарность» в пользу С В В материальный ущерб в сумме 172 634 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 15 000 рублей.

Взыскать в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Солидарность» штраф в сумме 15 000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Солидарность» в доход местного бюджета госпошлину в сумме 4 952 рубля 68 копеек.

В остальной части требований иска Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах С В В к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Солидарность», а также в иске к М Е Г , Д А Н , отказать.

Решение может быть обжаловано в Ульяновский областной суд через Засвияжский районный суд г. Ульяновска, в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

Н.А. Лисова

