

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Петрова С.А.

Дело № 33-1411/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ульяновск

2 июня 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего Маслюкова П.А.,
судей Грудкиной Т.М., Старостиной И.М.,
при секретаре Кузеевой Г.Ш.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление» на решение Заволжского районного суда города Ульяновска от 24 декабря 2019 года с учетом дополнительного решения суда от 27 декабря 2019 года по делу № 2-4467/2019, по которому постановлено:

исковые требования Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах Ж Р Н удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление» в пользу Ж Р Н стоимость восстановительного ремонта в квартире 155 147 руб., компенсацию морального вреда 5000 руб., штраф 25 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление» в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф 25 000 руб.

В удовлетворении остальной части иска и в удовлетворении требований к Ульяновскому муниципальному унитарному предприятию «Городская теплосеть» Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах Ж Р Н , отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильный деловой центр» расходы по оплате услуг эксперта 8750 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление» в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск» государственную пошлину 4602 руб.94 коп.

Заслушав доклад судьи Г Т.М., объяснения представителя ответчика ООО «Строительно-монтажное управление» У Е.Н., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика УМУП «Городская теплосеть» А И.Е., полагавшей решение законным и обоснованным, судебная коллегия

установила:

РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» действующая в интересах Ж Р.Н., обратилась в суд с иском к ООО «СМУ», УМУП «Городская теплосеть» о возмещении ущерба, причиненного проливом, указав в обоснование своих требований о том, что Ж является собственником жилого помещения по адресу: г. Ульяновск, ул. Калинина, д. 15. Управление жилым домом осуществляет ООО «СМУ». 15 мая 2019 года в результате повреждения системы ЦО произошел пролив, в результате которого повреждена отделка в квартире истца. Согласно произведенного расчета стоимость восстановительного ремонта жилого помещения составляет 127 865 руб.

Со ссылкой на Закон РФ «О защите прав потребителей» просит взыскать с ответчика в пользу истца стоимость восстановительного ремонта жилого помещения 127 865 руб., компенсацию морального вреда 30 000 руб., штрафы в равных долях в пользу Ж Р.Н. и РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области».

Истец Ж Р.Н., представитель РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришин В.А. в судебном заседании требования уточнили, просили взыскать с ООО «СМУ» в пользу Ж Р.Н. возмещение ущерба, причиненного проливом жилого помещения, 155 147 руб. остальной части требования поддержали.

Рассмотрев заявленные требования по существу, суд постановил отменить вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе ООО «Строительно-монтажное управление» просит решение суда отменить и принять по делу новое решение.

В обоснование жалобы указано, что судом не дана оценка доводам ответчика об отсутствии обязанности на проведение работ, не предусмотренных договором управления, ни размером платы за содержание общего имущества. Учитывая, что дом № 15 по ул. Калинина исключен из региональной программы капитального ремонта в связи с включением в программу реновации предполагающую снос дома, необходимость управляющей организации проведения работ по обустройству запорной арматуры, которые относятся к капитальному ремонту, отсутствует. Суд незаконно возложил на управляющую организацию последствия неисполнения тех действий, которые она и не должна была совершать в рамках договора управления. Работы по обустройству запорной арматуры в пределах здания, в котором изначально она отсутствовала, относятся к капитальному ремонту. Учитывая нормы действующего законодательства об основах и условиях управления многоквартирными домами, оснований к выполнению работ, не предусмотренных договором управления, не имелось.

В возражениях на апелляционную жалобу УМУП «Городская теплосеть» просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – удовлетворения.

Принимая во внимание, что лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в порядке, предусмотренном статьями 167, 168 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Изучив материалы гражданского дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

Из материалов дела следует, что Ж Р.Н. является собственником однокомнатной квартиры по адресу: г. Ульяновск, ул. Калнина, д. , кв. , где и зарегистрирована по месту жительства.

В соответствии с договором управления многоквартирным домом от 1 февраля 2009 года № 0024 ООО «СМУ» как управляющая организация по заданию собственников за плату обеспечивает оказание коммунальных услуг, управление, содержание и ремонт общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Ульяновск, ул. Калнина, .

1 февраля 2009 года между ООО «СМУ» и ООО «Заречное» заключен договор № 6/09 на техническое обслуживание, санитарное содержание и текущий ремонт жилищного фонда.

26 февраля 2009 года между УМУП «Городская теплосеть» и ООО «СМУ» заключен договор энергоснабжения № 923, по условиям которого энергоснабжающая организация УМУП «Городская теплосеть» подает, а потребитель ООО «СМУ» принимает через присоединительную тепловую сеть тепловую энергию на отопление.

15 мая 2019 года УМУП «Городская теплосеть» производились гидравлические испытания на тепловых сетях в районе дома № по ул. Калнина г. Ульяновска, о чем свидетельствует акт о проведении испытаний трубопроводов на прочность и герметичность.

В адрес ООО «СМУ» было выдано предписание № 808 от 4 апреля 2019 года о сроках проведения гидравлических испытаний на тепловых сетях, в котором говорилось о том, что на время проведения гидравлических испытаний необходимо надежно отключить системы отопления, вентиляции, ГВС. График проведения гидравлических и температурных испытаний тепловых сетей с отключением ГВС от котельных УМУП «Городская теплосеть» на 2019 год утвержден директором УМУП «Городская теплосеть» и согласован с и.о. начальника управления ЖКХ и благоустройства администрации города Ульяновска.

ООО «СМУ» подтвердило готовность к гидравлическим испытаниям тепловых сетей, в том числе по жилому дому № по ул. Калнина в г. Ульяновске.

20 мая 2019 года в результате аварии на системе центрального отопления дома произошел пролив квартиры, принадлежащей Ж Р.Н., в связи с чем ей причинен материальный ущерб.

Суд первой инстанции, принимая решение о частичном удовлетворении исковых требований, пришел к правильному выводу о том, что ООО «СМУ» как управляющая организация должно возместить материальный ущерб, причиненный истцу.

При этом, вопреки доводам ООО «СМУ» суд, определяя надлежащего ответчика, обоснованно исходил из того, что ООО «СМУ» обязано обеспечивать

надлежащее техническое состояние системы отопления и не приняло достаточных мер по обеспечению надежности отключения внутридомовых сетей внутриквартальных сетей, не обеспечило нахождения запорной арматуры надлежащем состоянии, подтвердив энергосберегающей организации ее готовность к гидравлическим испытаниям без каких-либо ограничений, учитывая что установка запорной арматуры и ее надежное закрытие при проведении гидравлических испытаний является в силу закона и заключенного с УМ «Ульяновская городская теплосеть» договора обязанностью управляющей организации.

Выводы суда основаны на представленных сторонами доказательствах положениях ст.ст.15, 151, 1064, 1101 Гражданского кодекса РФ, ст. ст.36, 161, 1 Жилищного кодекса РФ, ст.ст. 13,14 Закона РФ «О защите прав потребителей» 2300-1 от 7 февраля 1992 года, Правил содержания общего имущества многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от августа 2006 года № 491, Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда", утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 года 170, пункта 31 Постановления Правительства РФ от 6 мая 2011 года N 354 'предоставлении коммунальных услуг собственникам», Приказа Госстроя РФ от декабря 2000 года N 285 "Об утверждении Типовой инструкции по технической эксплуатации тепловых сетей систем коммунального теплоснабжения", пункте 6.2.13, 6.2.14, 6.2.15 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок утвержденных Приказом Минэнерго России от 24 марта 2003 года N 115.

Размер восстановительного ремонта и размер материального ущерба причиненного истцу вследствие пролива, определен судом в соответствии с заключением № Э5489/19 от 23 декабря 2019 года, изготовленным ООО «Многопрофильный деловой центр», и сторонами не оспаривается.

С учетом положений ст.ст.151, 333, 1101 Гражданского кодекса РФ, ст.ст.15, 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» в пользу потребителя обоснованно взысканы компенсация морального вреда и штраф, принимая во внимание обстоятельства дела, установленный факт нарушения прав потребителя, характер причиненных истцу нравственных страданий, а также требования разумности и справедливости.

Таким образом, при разрешении спора суд правильно определил характер спорных правоотношений, закон, которым следует руководствоваться при разрешении спора, и обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда мотивированы, соответствуют требованиям материального закона и установленным по делу обстоятельствам.

Нарушений норм материального и процессуального закона, которые могли бы повлечь отмену либо изменение судебного постановления, не установлено.

В этой связи решение суда является правильным и отмене по доводам апелляционной жалобы не подлежит.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Заволжского районного суда города Ульяновска от 24 декабря 2019 года с учетом дополнительного решения суда от 27 декабря 2019 года оставить без

изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление» – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Апелляционное определение может быть обжаловано в течение трех месяцев в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) через Заволжский районный суд города Ульяновска.

Председательствующий



Судьи

