

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 августа 2019 года

г. Ульяновск

Ленинский районный суд г. Ульяновска в составе: судьи Алексеевой Е.В., при секретаре Брызгаловой В.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей» в интересах Э. В. П. к Обществу с ограниченной ответственностью «Созвездие» о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей» обратилась в суд в интересах Э. В. П. с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Созвездие» о возмещении материального ущерба, взыскании компенсации морального вреда.

Исковые требования мотивированы тем, что она (истица) является собственником нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Ульяновск, ул. Водопроводная, д. 11.

Многоквартирный жилой дом 11 по ул. Водопроводная в г. Ульяновске находится в управлении ООО «Созвездие».

17.06.2019 года в помещении произошел пролив, в результате которого повреждены потолки, стены, пол, встроенный шкаф-купе, расположенные в принадлежащих истице нежилых помещениях.

Согласно заключению об оценке ущерба ООО «ЦенСо» стоимость ремонтно-восстановительных работ составляет 60 527, 37 руб., расходы по оценке ущерба составили 4 000 руб. 27.06.2019 года она направила ответчику претензию о возмещении ущерба, 17.07.2019 года направила ответчику заключение об оценке. Претензионные требования ее удовлетворены ответчиком не были.

Истица просит взыскать в свою пользу с ответчика стоимость ремонтно-восстановительных работ в размере 60 527, 37 руб., расходы по оценке ущерба 4 000 руб., компенсацию морального вреда 10 000 руб., штраф, 50% которого взыскать в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей».

В судебном заседании истица не присутствовала, извещалась о времени и месте рассмотрения дела.

Руководитель Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей» в судебном заседании на исковых требованиях настаивал.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещался о времени и месте рассмотрения дела, просил рассмотреть дело в свое отсутствие. Представил в суд отзыв на иск, в котором указал, что согласно акту обследования от 17.06.2019 года пролив в помещениях истицы произошел по причине засорения общего канализационного стояка. Обслуживание систем водоснабжения и водоотведения производится по графику и по заявкам собственников помещений МКД. Данную ситуацию, при которой произошел пролив предусмотреть затруднительно. На основании этого, считает, что вины ООО «Созвездие» в причиненном истице ущербе не имеется. Оценка размера причиненного ущерба не оспаривает, назначение экспертизы считает нецелесообразным. Просит уменьшить сумму морального вреда и штрафа.

С учетом мнения участников судебного процесса, суд определил рассмотреть дело по существу при данной явке.

Выслушав представителя истицы, исследовав письменные материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доказательствам, которые представлены сторонами и исследовались в судебном заседании.

Судом установлено, что истице принадлежат нежилые помещения, расположенные в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Ульяновск, ул. Водопроводная, д.11, которые 17.06.2019 года из-за засорения общего канализационного стояка были повергнуты затоплению, в связи с чем, Э. В.П. причинен материальный ущерб. Причина пролива подтверждается актом от 17.06.2019 года и не оспаривается сторонами.

Многоквартирный жилой дом №11 по ул. Водопроводная в г. Ульяновске находится в управлении ответчика, что подтверждается договором управления от 17.01.2014 года за №1.

Целью договора управления является управление многоквартирным домом, направленное на обеспечение благоприятных и безопасных условий проживания в нем собственником (и нанимателей), надлежащее содержание общего имущества, а также направленное на предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в доме.

В соответствии ч. 1 ст. 290 Гражданского кодекса РФ собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое,

санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Согласно ч. 1 ст. 36 Жилищного кодекса РФ к общему имуществу в многоквартирном доме относятся, в частности, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Как следует из статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 г. N 491 общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических и юридических лиц, государственного, муниципального имущества, доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц и т.д.

В состав общего имущества многоквартирного дома, согласно указанным Правилам включаются в том числе, стояки ХВС, система водоотведения.

В силу указанного выше, ответчик обязан обеспечивать качественное выполнение порученных работ в соответствии с действующими правилами и нормами эксплуатации жилищного фонда и условиями договора управления. Соблюдать нормативные сроки устранения аварий и возмещать собственникам убытки, возникшие по его вине в связи с нарушением гарантируемого уровня качества и надежности.

Указанные нормы ответчиком нарушены.

В ст. 161 Жилищного кодекса РФ предусмотрено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство РФ устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами (ч. 1).

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать, в том числе безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества (п. 2 ч. 1.1).

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее

содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах (ч. 2.3).

Таким образом, ООО «Созвездие», оказывающее истнице услуги по управлению домом, обязано поддерживать систему водоотведения многоквартирного дома в надлежащем состоянии во избежание аварийных ситуаций, возможности пролива квартир и помещений, расположенных в жилом доме, чего в данном случае ответчиком сделано не было.

При таких обстоятельствах, суд считает, что ответственность за вред, причиненный истнице проливом квартиры, должна быть возложена в силу ст.ст. 15, 1064 ГК РФ на ответчика по делу.

Согласно заключению об оценке ущерба от 21.06.2019 года за №3-190618-1, подготовленному ООО «ЦенСо» стоимость восстановительного ремонта помещений, принадлежащих истнице и подвергнутых проливу 17.06.2019 года, составляет 60 527 руб. 7 коп.

Не доверять выводам представленного суду исследования у суда оснований не имеется.

Согласно ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В силу ч. 1 ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Каких либо доказательств в обоснование отсутствия своей вины в причинении истце ущерба, а также опровергающих выводы заключения об оценке ущерба подготовленному ООО «ЦенСо» со стороны ответчика суду не представлено.

С учетом изложенного, при вынесении решения суд руководствуется доказательствами, представленными стороной истицы.

Таким образом, с ответчика в пользу истицы в возмещение материального ущерба подлежит взысканию 60 527, 37 руб.

Поскольку управляющая компания нарушила права истицы как потребителя, с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию компенсация морального вреда в сумме 2 000 руб. на основании ст. 15 закона РФ «О защите прав потребителей». При определении суммы компенсации морального вреда суд руководствуется фактическими обстоятельствами дела, степенью нарушений прав истицы как потребителя.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Поскольку в добровольном порядке ответчик требования Э. В.П. не удовлетворил, до настоящего времени ущерб истце не возместил, с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию штраф на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», 50% которого подлежит взысканию в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей».

$60\,527,37 \text{ руб.} + 2\,000 \text{ руб.} / 2 = 31\,263,68 \text{ руб.} / 2 = 15\,631,84 \text{ руб.}$ Таким образом, в пользу истицы и общественной организации с ответчика подлежит взысканию штраф 15 631, 84 руб. каждому.

Оснований для уменьшения штрафа суд не усматривает, поскольку каких-либо заслуживающих внимание доводов в обоснование заявления о его снижении со стороны ответчика суду не представлено.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истицы подлежат взысканию судебные расходы по подготовке заключения об оценке ущерба в сумме 4 000 руб. Несение истицей данных расходов подтверждено документально.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 15 631, 84 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12, 56, 98, 194-199 ГПК РФ суд,

Р Е Ш И Л:

исковые требования Э. В. П. - удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Созвездие» в пользу Э. В. П. в счет возмещения ущерба, причиненного проливом квартиры 60 527 руб. 37 коп., компенсацию морального вреда 2 000 руб., судебные расходы 4 000 руб., штраф в сумме 15 631 руб. 84 коп.

В остальной части иска – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Созвездие» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 2 315 руб. 82 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Созвездие» в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей» штраф в сумме 15 631 руб. 84 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ульяновский областной суд через Ленинский районный суд г. Ульяновска в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме.

Судья:

