

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения**  
**в судебном заседании суда кассационной инстанции**

г. Ульяновск

21 августа 2019 года

Судья Ульяновского областного суда Камалова Е.Я., рассмотрев истребованное по поступившей 08.07.2019 кассационной жалобе Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К М А дело по исковому заявлению Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К М А. к обществу с ограниченной ответственностью «Независимая судебная экспертиза» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов,

у с т а н о в и л а:

Решением мирового судьи судебного участка №5 Заволжского судебного района г. Ульяновска от 10 января 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением Заволжского районного суда г. Ульяновска от 29 марта 2019 года, отказано в удовлетворении исковых требований Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К М А к обществу с ограниченной ответственностью «Независимая судебная экспертиза» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов.

В кассационной жалобе Региональная общественная организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К М.А. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считая их незаконными и необоснованными, просит их отменить, исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Дело истребовано в Ульяновский областной суд и в кассационном порядке проверено.

В силу статьи 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Как усматривается из дела, региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К М.А. обратилась к мировому с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Независимая судебная экспертиза» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов. В обоснование иска истец указал, что 27.04.2018 Заволжский районный суд города Ульяновска, рассмотрев гражданское дело по иску региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах К М.А. к ООО «СЗ «Центральный» о взыскании стоимости работ по устранению недостатков, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов, принял решение о взыскании с ООО «СЗ «Центральный» в пользу К М.А. стоимости работ по устранению строительных недостатков в размере 70 562 руб., компенсации морального вреда в размере 5000 руб., штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 12 500 руб., расходов по оплате досудебного экспертного исследования в размере 11 500 руб. Также взысканы с К М.А. в пользу ООО «Экспертно-юридический центр» расходы по проведению судебной экспертизы в размере 20 108 руб. 88 коп. Определением суда от 27.03.2018 по делу назначалась судебная строительно-техническая экспертиза, в соответствии с выводами которой стоимость ремонтно-строительных работ, необходимых для устранения выявленных недостатков, повреждений отделки определена в смете и на дату выдачи заключения составляет 70 562 руб. До обращения в суд 01.03.2018 истец обратился в ООО «Независимая судебная экспертиза» для проведения независимой экспертизы, в соответствии с заключением которого стоимость работ по устранению дефектов составляет 732 250 руб. Полагал, что в результате некачественно оказанных организацией услуг по проведению досудебной оценки потребителем понесены расходы по оплате судебной экспертизы в сумме 20 712 руб. 15 коп. Просил взыскать с ответчика в пользу К М.А. убытки в размере 20 712 руб. 15 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в равных долях в пользу истца и РОО «ОЗПП Ульяновской области»

Рассмотрев заявленные требования по существу, суд принял вышеприведенное решение.

С выводами суда согласился и суд апелляционной инстанции.

Вывод судов достаточно мотивированы, основаны на нормах материального права, приведенных в судебных постановлениях, с ними следует согласиться.

Принятые по делу судебные постановления отмене по доводам жалобы не подлежат.

В соответствии с ч.2 ст.390 ГПК РФ при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления.

Из дела следует, что между К М.А. и ООО «НСЭ» 01.03.2018 заключен договор №У-000183\2018 на оказание экспертных услуг, в соответствии с которым исполнитель по заданию заказчика обязался оказать услуги по проведению экспертных исследований. Стоимость оказания услуг по договору составила 11 500 руб., которые были оплачены К М.А. 1.03.2018.

Во исполнение данного договора экспертом ООО «НСЭ» Лазаревой О.В. проведено досудебное строительно-техническое исследование №000183/2018, согласно которому в жилом помещении истца были выявлены строительные недостатки. Рыночная стоимость работ по устранению дефектов, выявленных в квартире жилого дома № по проспекту Ливанова в г. Ульяновске, в ценах на время проведения экспертного исследования составляет 723 250 руб., из которых стоимость ремонтных работ по устранению дефектов, выявленных в квартире истца- 133 290 руб., стоимость комплекса работ по утеплению наружных стен- 436 022 руб., стоимость работ по оконным проемам- 153 938 руб.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в Заволжский районный суд г. Ульяновска с иском к ООО «СЗ «Центральный» о взыскании стоимости работ по устранению недостатков, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов.

Так, в ходе рассмотрения гражданского дела Заволжским районным судом г.Ульяновска, по ходатайству ответчика, была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО «Экспертно-юридический центр», которая также выявила наличие строительных недостатков в квартире истца, оценив стоимость ремонтно-строительных работ, необходимых для устранения выявленных недостатков, повреждений отделки в 70 562 руб., что составило 23, 83 % от заявленных истцом исковых требований.

Поскольку часть недостатков, на которые указывал истец, своего подтверждения в выводах судебной судебной экспертизы не нашла, Заволжский районный суд г. Ульяновска при вынесении решения 27.04.2018 пропорционально распределил судебные расходы по проведению судебной экспертизы, взыскав с истца сумму в размере 20 108 руб. 88 коп.

В связи с этим, К М.А. обратился в суд с настоящим иском.

Мировой судья, установив обстоятельства дела, оценив представленные по делу доказательства, в том числе экспертные заключения, пришел к обоснованному выводу, о том, что правовых оснований для признания ненадлежащим исполнение договорных обязательств со стороны ООО «Независимая судебная экспертиза» перед К М.А. не установлено.

Действующее гражданское законодательство не предполагает трансформации признанных судебными расходами денежных средств в убытки, для последующего их взыскания с иных лиц, действия которых не признаны в установленном законом порядке виновными в причинении данных убытков (ст.15 ГК РФ).

В силу положений ст.ст.67, 196 ГПК РФ оценка представленных в ходе рассмотрения дела сторонами доказательств является прерогативой суда первой

инстанции, который их оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как следует из дела, досудебная оценка, представленная истцом К М.А., проведенная ответчиком, судом не была признана недопустимым доказательством. Выводов об этом судебное постановление не содержит.

Как следует из дела, расходы, понесенные К М.А. на производство досудебной оценки, ему были взысканы апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 31 июля 2018 года (л.д. 58-60).

При таких обстоятельствах правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований у мирового судьи не имелось.

Доводы заявителя о некачественности оказания услуг ответчиком на выводы судов по делу не влияют.

Как отмечено выше, экспертное заключение «НСЭ» судом не было признано недопустимым доказательством.

Назначение по делу судебной строительно-технической экспертизы само по себе не влечет взыскания убытков. Проведение спорной досудебной оценки было в любом случае необходимо для обращения потребителя с иском в суд.

Доказательств наличия вины, неправомерности действий ответчика, а также причинно-следственной связи между действиями ответчика и понесенными истцом убытками, наличия самих убытков в их гражданско-правовом смысле, истцом суду предоставлено не было.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, которые были предметом исследования и оценки суда первой инстанции, проверки суда апелляционной инстанции, и им дана надлежащая правовая оценка в обжалуемых судебных постановлениях.

Выводы судов в судебных постановлениях мотивированы и доводами кассационной жалобы по существу не опровергаются, так как никаких существенных нарушений со стороны судов первой и апелляционной инстанции норм материального или процессуального права по доводам кассационной жалобы не усматривается.

При названных условиях не имеется оснований, предусмотренных ст.387 ГПК РФ, при наличии которых дело может быть передано для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст.383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л а :

отказать в передаче кассационной жалобы Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К: М А с делом по иску исковому заявлению Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К М А к обществу с ограниченной ответственностью «Независимая судебная экспертиза» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья Ульяновского областного суда




Е.Я. Камалова

Верно  
Судья Ульяновского областного суда



Е.Я. Камалова

Главный специалист  
21.08.2019



Т.В. Еремина

*Подлинник документа находится в мировом суде судебного участка №5 Заволжского судебного района г.Ульяновска в гражданском деле № 2-21/2019*