

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Иванова С.Ю.

Дело № 33- 2079/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ульяновск

18 июня 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего Камаловой Е.Я.,
судей Костенко А.П., Парфеновой И.А.,
при секретаре Курановой Ю.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Собственники жилья» на решение Засвияжского районного суда города Ульяновска от 21 декабря 2018 года, с учетом определения суда от 08 апреля 2019 года об исправлении описки, по которому постановлено:

исковые требования РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Л Д А удовлетворить частично.

Обязать ООО «Собственники жилья» произвести текущий ремонт на кухне трубопровода внутренней разводки системы отопления, находящейся в межэтажном перекрытии квартир № и № дома 23 Б по ул. Луначарского в г. Ульяновске.

Взыскать с ООО «Собственники жилья» в пользу Л Д А материальный ущерб в сумме 9344 руб., компенсацию морального вреда 3000 руб., штраф в размере 750 руб.

В остальной части иска и в иске к ООО «Домострой» о возмещении ущерба, причиненного проливом отказать.

Взыскать с ООО «Собственники жилья» в доход местного бюджета госпошлину в сумме 700 руб.

Взыскать с ООО «Собственники жилья» в пользу ООО «Экспертно-юридический центр» судебные расходы по оплате услуг эксперта в сумме 8400 руб.

Взыскать с ООО «Собственники жилья» в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в сумме 750 руб.

Заслушав доклад судьи Костенко А.П., пояснения представителей ООО «Собственники жилья» - Г И.В., К О.Е., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя ООО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» - Тришина В.А., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» обратилось в суд с иском в интересах Л Д.А. к ООО «Собственники жилья» о возмещении ущерба, причиненного проливом.

В обосновании иска указало, что Л Д.А. на праве собственности принадлежит однокомнатная квартира, расположенная по адресу: г. Ульяновск, улица

Луначарского, д. 23Б, кв. . Дом находится в управлении ответчика. С 2015 года на кухне квартиры истца неоднократно происходят проливы по причине нарушения герметичности стояка системы центрального отопления в панельном перекрытии между квартирами и . В результате пролива поврежден потолок на кухне, образовалась плесень. Стоимость восстановительных работ составила 10 000 руб.

01.08.2018 Л Д.А. обратился в ООО «Собственники жилья» с претензией об устранении причин пролива, проведении ремонтных работ. Однако до настоящего времени работы не произведены. Бездействием ответчика истцу причинен моральный вред, который он оценивает в 10 000 руб.

ООО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Л Д.А. просило обязать ООО «Собственники жилья» произвести текущий ремонт системы центрального отопления в межэтажном перекрытии квартир и по месту расположения кухни, взыскать в пользу Л Д.А. материальный ущерб 10 000 руб., компенсацию морального вреда 10 000 руб., штраф, а также штраф в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области».

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены К И.С., К Д.А., в качестве ответчика - ООО «Домострой».

Рассмотрев заявленные требования, суд принял вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе ООО «Собственники жилья» не согласно с решением суда, считает его незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, просит его отменить.

В обоснование жалобы указывает, что суд первой инстанции необоснованно взыскал материальный ущерб только в пользу Л Д.А. в отсутствие подтверждения его полномочий на представление интересов других собственников квартиры. При этом материалы дела не содержат документов, подтверждающих полномочия Л Д.А. на представление интересов Л О.В., Л А.Д. и Л А.Д.

Считает необоснованным вывод суда о том, что пролив произошел из-за ненадлежащего оказания управляющей компанией услуг по ремонту и содержанию многоквартирного дома, в частности системы отопления дома, в результате чего суд необоснованно освободил от ответственности ООО «Домострой», с которым Л Д.А. заключал договор о долевом участии в строительстве жилого дома. Вывод суда о том, что гарантийный срок на инженерное оборудование, расположенное в межэтажном перекрытии квартир и дома 23Б по улице Луначарского в городе Ульяновске истек 01.11.2017, не основан на нормах закона, условиях договора и не соответствует действительности.

Кроме того, при назначении строительно-технической экспертизы судом не был поставлен вопрос эксперту о причине затопления квартиры истца из-за возможного наличия строительных недостатков дома.

Полагает, что судом не была установлена совокупность условий, требуемых для наступления ответственности за причинение вреда имуществу в результате пролива.

Суд необоснованно не применил положения ФЗ от 30 декабря 2004 года «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ».

Также указывает, что суд нарушил требования ст.113 ГПК РФ о заблаговременном вручении почтовых уведомлений о времени и месте рассмотрения дела.

Считает, что судом были нарушены положения ст. 98 ГПК РФ в части распределения судебных расходов по оплате проведенной ООО «Экспертно-

юридический центр» судебной экспертизы в размере 8400 руб. Полагает, что судебные расходы по оплате экспертизы должны были быть распределены судом пропорционально удовлетворенным требованиям.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно статьям 12, 55, 56 ГПК РФ суд правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, всесторонне и полно исследовал представленные доказательства, проверил доводы сторон.

По делу установлено, что квартира 66 дома 23 Б по ул. Луначарского в городе Ульяновске принадлежит на праве общей долевой собственности Л Д.А., Л О.В., Л А.Д., Л А.Д.

Указанная квартира истцом была приобретена по договору долевого участия в строительстве жилого дома от 05.03.2013, заключенному между Л и ООО «Домострой». Квартира была передана истцу по акту приема-передачи 01.11.2014.

Многоквартирный жилой дом 23 Б по ул. Луначарского в г. Ульяновске находится в управлении ООО «Собственники жилья» на основании договора от 01.02.2017.

Судом установлено, что в период управления домом ООО «Собственники жилья» в квартире истца имели место проливы кухни.

01.08.2018 Л Д.А. обратился в ООО «Собственники жилья» с претензией об устранении причин пролива, проведении ремонтных работ системы отопления в межэтажном перекрытии квартиры и по месту расположения квартиры.

Указанная претензия истца оставлена без удовлетворения.

Определением суда первой инстанции от 16.11.2018 по делу назначена судебная экспертиза, на предмет определения причин залива квартиры истца, и стоимости причиненного ущерба, проведение которой поручено ООО «Экспертно-юридический центр».

Согласно заключению эксперта №394/18 от 07.12.2018 причиной капельной течи из перекрытия в кухне квартиры дома 23Б по ул. Луначарского города Ульяновска может быть только подтекание из трубопровода внутренней разводки системы отопления, находящейся в толще стяжки пола кухни квартиры.

При этом экспертом было установлено, что система отопления (внутренняя разводка труб из металлопластиковых труб) в квартире истца (аналогично в квартире и во всех квартирах данного дома) – горизонтальная, трубы от стояков уложены в толще цементно-песчаной стяжки, проложены от стояков по периметру квартиры к радиаторам отопления. Первые отключающие вентили (перекрывающие подачу теплоносителя) находятся на отводах от стояков (в коридоре).

Стоимость ремонтно-строительных работ по устранению повреждений потолка в кухне квартиры истца экспертом определена в смете ЛС-1 в приложении к заключению эксперта и на дату его выдачи составляет 9344 руб.

Данное заключение эксперта судом первой инстанции признано допустимым доказательством, сторонами не оспорено.

Суд правильно применил нормы материального права к рассматриваемым правоотношениям между сторонами и, установив, что ответчик является управляющей организацией, осуществляющей обслуживание дома, где находится квартира истца, взыскал в его пользу ущерб, причиненный в результате ненадлежащего содержания общего имущества многоквартирного дома и обязал ответчика произвести текущий ремонт на кухне трубопровода внутренней разводки системы отопления.

Решение суда в этой части соответствует положениям статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года N 491.

Правильно судом применен и Закон Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», который распространяет свое действия на правоотношения, связанные с предоставлением ООО «Собственники жилья» услуг по содержанию и обслуживанию жилищного фонда.

В связи с нарушением прав истца, как потребителя коммунальных услуг, предоставляемых ответчиком, согласно статьям 13, 15 указанного Закона суд взыскал с ответчика в его пользу компенсацию морального вреда и штраф за нарушение прав потребителя.

Доводы апелляционной жалобы относительно необоснованности выводов суда о том, что пролив в квартире истца произошел из-за ненадлежащего оказания услуг по ремонту и содержанию многоквартирного дома, и освободил от ответственности ООО «Домострой» как ненадлежащего ответчика, не являются основанием к отмене решения суда.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что причиной проливов квартиры истца может быть только подтекание из трубопровода внутренней разводки системы отопления, находящейся в толще стяжки пола кухни квартиры 75. При этом система отопления в указанном доме горизонтальная, трубы от стояков уложены в толще цементно-песчаной стяжки, проложены от стояков по периметру квартиры к радиаторам отопления, что относится к общему имуществу многоквартирного дома.

Обратного ответчиком суду не представлено.

В соответствии с частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Согласно части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Из действующих Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 N 170, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, положений ведомственных строительных норм ВСН 58-88 «Положения об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально культурного назначения», утвержденных приказом Госкомархитектуры Российской Федерации при Госстрое СССР от 23.11.1988 N 312, регламентирующих спорные правоотношения, следует, что в обязанности эксплуатирующего предприятия входит комплексное устранение неисправностей всех изношенных элементов здания и оборудования, смена,

восстановление или замена их на более долговечные и экономичные, улучшение эксплуатационных показателей жилищного фонда, осуществление технически возможной и экономически целесообразной модернизации жилых зданий, осуществление благоустройства домов.

Текущий ремонт должен проводиться с периодичностью, обеспечивающей эффективную эксплуатацию здания или объекта с момента завершения его строительства (капитального ремонта) до момента постановки на очередной капитальный ремонт (реконструкцию).

Согласно названным Правилам и Приложению N 7 Постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 N 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» установка, замена и восстановление работоспособности отдельных элементов и частей элементов внутренних систем центрального отопления, установка, замена и восстановление работоспособности отдельных элементов и частей элементов внутренних систем водопроводов и канализации, относится к текущему ремонту.

Доводы жалобы о том, что при назначении строительно-технической экспертизы судом не был поставлен вопрос эксперту о причине затопления квартиры истца из-за возможного наличия строительных недостатков дома, также не являются основанием к отмене решения суда, поскольку данные обстоятельства не ставят под сомнение правильность или обоснованность данного экспертом заключения.

Ссылка в жалобе относительно неправильного распределения судебных расходов по оплате проведенной ООО «Экспертно-юридический центр» судебной экспертизы в размере 8400 руб., судебной коллегией отклоняется.

При вынесении решения в части взыскания с ответчика судебных расходов, связанных с проведенной по делу экспертизой, суд правомерно исходил из того обстоятельства, что проведение экспертизы было необходимо для разрешения спора по существу. Поскольку услуги эксперта до вынесения по делу решения сторонами оплачены не были, а исковые требования истца фактически были удовлетворены, суд обосновано в соответствии со ст. 98 ГПК РФ взыскал с ответчика в пользу экспертного учреждения расходы по проведению экспертизы в сумме 8400 руб.

Довод жалобы ООО «Собственники жилья» о том, что суд нарушил требования ст.113 ГПК РФ о заблаговременном вручении почтовых уведомлений о времени и месте рассмотрения дела, являются несостоятельными, поскольку материалами не подтверждается.

Частью 1 статьи 113 ГПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Как следует из материалов дела, ответчику судебная корреспонденция о времени и месте судебного разбирательства на 21.12.2018 была направлена заблаговременно, однако ответчик за получением судебного извещения в почтовое отделение не явился, что следует из почтового идентификатора №43290130248648.

Учитывая положения части 2.1 ст.113 ГПК РФ, обязанность по направлению ответчику судебного извещения была выполнена судом надлежащим образом, а последний должен был проявить необходимую предусмотрительность и проверять поступление на его имя корреспонденции.

Другие доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку обстоятельств, установленных и исследованных судом первой инстанции в соответствии с положениями статей 12, 56, 67 ГПК РФ, не содержат фактов, не проверенных и не

учтенных судом первой инстанции при рассмотрении дела и имеющих юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияющих на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергающих выводы суда первой инстанции, в связи с чем являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения суда.

Таким образом, судом всесторонне и объективно исследованы все фактические обстоятельства дела, которым дана должная правовая оценка, правильно применены нормы материального и процессуального права.

Обстоятельства дела исследованы судом с достаточной полнотой, всем представленным сторонами доказательствам дана надлежащая оценка. Материальный и процессуальный закон применены судом правильно.

В силу изложенного решение суда является правильным и отмене по доводам апелляционной жалобы не подлежит.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Засвияжского районного суда города Ульяновска от 21 декабря 2018 года, с учетом определения суда от 08 апреля 2019 года об исправлении описки, оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Собственники жилья» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

[Handwritten signatures]



Засвияжский районный суд
г. Ульяновска

