

Мировой судья Макарова Л.В.

Дело № 11-76/2019

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 марта 2019 года

город Ульяновск

Заволжский районный суд г. Ульяновска в составе  
 председательствующего судьи  
 при секретаре

Николаевой Н.Д.,  
 Галиуллиной С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К М А. на решение мирового судьи судебного участка № 5 Заволжского судебного района города Ульяновска от 10.01.2019 по гражданскому делу по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К М А. к Обществу с ограниченной ответственностью «Независимая судебная экспертиза» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов, по которому мировой судья решил:

«в удовлетворении исковых требований Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К М А. к Обществу с ограниченной ответственностью «Независимая судебная экспертиза» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов отказать»,

## УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» обратилась в интересах К М.А. к мировому судье с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Независимая судебная экспертиза» (далее по тексту ООО «НСЭ») о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов.

В обоснование иска указали, что 27.04.2018 Заволжский районный суд города, рассмотрев гражданское дело по иску региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах К М.А., к ООО «СЗ «Центральный» о взыскании стоимости работ по устранению недостатков, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов, решил: взыскать с ООО «СЗ «Центральный» в пользу К М.А. стоимость работ по устранению строительных недостатков в размере 70 562 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 12 500 руб., расходы по оплате досудебного экспертного исследования в размере 11 500 руб. Взыскать с К М.А. в пользу ООО «Экспертно-юридический центр» расходы по проведению судебной экспертизы в размере 20108 руб. 88 коп. Определением суда от 27.03.2018 года по делу назначалась судебная строительно-техническая экспертиза. Согласно выводам заключения

эксперта ООО «Экспертно-юридический центр» в доме № по проспекту Ливанова квартиры в г. Ульяновске выявлены строительные недостатки: установленные оконные блоки не соответствуют проекту в части наличия глухих створок, должны были быть установлены оконные блоки со всеми открывающимися створками в тех же габаритах; наблюдается отклонение прямолинейности оконных створок в комнате и кухне; в ходе осмотра наружных стен выявлено образование усадочных трещин – слева от окна ниже уровня подоконника и справа от окна вверху. Образование трещин является результатом некачественно выполненной кладки; на кухне выявлено отступление от проекта вместо 2 вытяжных отверстий в вентиляционной шахте согласно проекту, сделано 1 отверстие; кроме того, это отверстие выполнено по высоте – ниже шахты 9 этажа, отверстие пробито в шахту соседа нижнего 8-го этажа, что не соответствует проекту; кухонная вытяжка подключена к вентиляционному каналу, который обслуживает санузел, подключена в вентиляционный канал туалета, т.е. при включении кухонной вытяжки почти весь отработанный воздух попадает в помещение туалета, а не удаляется из помещения – не соответствует проекту; нарушения в работе вентиляции в туалете, кухне и ванной комнате, допущенные в ходе строительства. Стоимость ремонта строительных работ, необходимых для устранения выявленных недостатков и повреждений отделки определена в смете и на дату выдачи заключения составила 70 562 руб. Вместе с тем 01.03.2018 истец обратился в ООО «Независимая судебная экспертиза» для проведения независимой экспертизы. Согласно заключению эксперта в жилом помещении истца были выявлены: оконные профили не имеют маркировки; фурнитура балконной двери не работает на открывание по системе «микропроветривание»; система вентиляции функционирует только при открытых окнах, при закрытых окнах наблюдается эффект «обратной тяги»; стене комнаты трещина (сквозная), лоджия со следами инея. Стоимость работ по устранению дефектов составляет 732 250 руб. Таким образом, в результате некачественно оказанных организацией услуг по проведению досудебной оценки истцу понесены расходы по оплате судебной экспертизы в сумме 20 712 руб. 15 коп.

Просили взыскать с ответчика в пользу истца убытки в размере 20 712 руб. 15 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в равных долях в пользу истца и РОО «ОЗПП Ульяновской области».

Рассмотрев исковые требования РОО «ОЗПП Ульяновской области» в интересах К М.А. по существу, мировой судья постановил приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе РОО «ОЗПП Ульяновской области» в интересах К М.А. не соглашается с состоявшимся решением мирового судьи, просит его отменить, удовлетворить заявленные исковые требования. В обоснование доводов жалобы указывают, что материалами дела подтверждено, что подготовленное ответчиком по заказу истца экспертное исследование по определению стоимости ремонтно-восстановительных работ полностью опровергнуто заключением судебной экспертизы, проведенной по поручению суда. Действия истца по предъявлению исковых требований, основанных на экспертном исследовании ответчика, расценены судом как злоупотребление правом, в связи с чем, с истца были взысканы расходы по проведению судебной экспертизы в сумме 20 108 руб. 88 коп. Данная сумма является убытками истца, понесенными в связи с недостатками оказанной ответчиком услуги. Доказательств наличия обстоятельств освобождающих от ответственности за ненадлежащее оказание услуг, ответчик

представлено не было. Учитывая изложенное, полагают, что выводы мирового судьи о том, что подготовленное ответчиком экспертное исследование, является достоверным, и составлено в соответствии с требованиями действующего законодательства, не соответствуют обстоятельствам дела.

Представитель истца Тришин В.А. в судебном заседании на удовлетворении апелляционной жалобы истца настаивал по ее доводам.

Другие участники процесса в судебное заседание не явились, о слушании дела извещены надлежащим образом.

Суд полагает апелляционную жалобу рассмотреть в отсутствие неявившихся участников судебного разбирательства.

Выслушав представителя истца Тришина В.А., исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, суд не находит оснований для отмены состоявшегося решения мирового судьи.

В силу ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно ст.ст. 12, 55, 56 ГПК РФ мировой судья правильно определил юридические значимые обстоятельства по делу, всесторонне и полно исследовал представленные доказательства, проверил доводы сторон.

В силу ст.ст.4,5 Закона РФ «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

Согласно п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со ст.29 этого же Закона потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

В судебном заседании установлено и не оспаривается сторонами, что между К М.А. и ООО «НСЭ» 01.03.2018 заключен договор № У-000183/2018 на оказание экспертных услуг, в соответствии с которым исполнитель по заданию заказчика обязался оказать услуги по проведению экспертных исследований. Стоимость оказания услуг по договору составила 11 500 руб., которые были оплачены К М.А. 01.03.2018.

Во исполнение данного договора экспертом ООО «НСЭ» Л О.В. проведено досудебное строительно-техническое исследование № 000183/2018, согласно которому в жилом помещении истца были выявлены строительные недостатки. Рыночная стоимость работ по устранению дефектов, выявленных в квартире жилого дома № по проспекту Ливанова в г. Ульяновске, в ценах на время проведения экспертного исследования составляет 723 250 руб., из которых стоимость ремонтных работ по устранению дефектов, выявленных в квартире истца, - 133 290 руб., стоимость комплекса работ по утеплению наружных стен – 436 022 руб., стоимость работ по оконным проемам – 153 938 руб.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца Заволжский районный суд г. Ульяновска с иском к ООО «СЗ «Центральный» взыскании стоимости работ по устранению недостатков, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов.

В ходе рассмотрения гражданского дела Заволжским районным судом г. Ульяновска была назначена судебная строительно-техническая экспертиза проведение которой было поручено экспертам ООО «Экспертно-юридический центр», которая также выявила наличие строительных недостатков в квартире истца, оценив стоимость ремонтно-строительных работ, необходимых для устранения выявленных недостатков, повреждений отделки в 70 562 руб., что составило 23,83 % от заявленных истцом исковых требований.

Поскольку часть недостатков, на которые указывал истец, своего подтверждения в выводах судебной экспертизы не нашла, Заволжский районный суд г. Ульяновска при вынесении решения 27.04.2018 пропорционально распределил судебные расходы по проведению судебной экспертизы, взыскав истца сумму в размере 20 108 руб. 88 коп.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения К. М.А. с настоящим иском.

В силу положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ содержание которой следует рассматривать в контексте пункта 3 статьи 12 Конституции РФ и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса РФ закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При рассмотрении дела суд первой инстанции принял все необходимые меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон.

На основании объективной оценки имеющихся в материалах дела доказательств суд пришел к правильному выводу, что правовых оснований, предусмотренных ст. 779 Гражданского кодекса РФ и ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» для признания ненадлежащим исполнение договорных обязательств со стороны ООО «Независимая судебная экспертиза» перед К. М.А. не установлено.

При этом мировой судья исходил из того, что ответчик в соответствии с условиями договоров оказал услугу по обследованию квартиры истца и составил акт экспертного исследования, которые К. М.А. принял.

По заданию заказчика К. М.А. ООО «НСЭ» провело экспертное исследование, которое полностью соответствует требованиям Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», данное экспертное исследование К. М.А. использовал по своему собственному усмотрению в качестве доказательства по гражданскому делу.

Экспертное заключение позволяет суду познать те или иные факты, требующие специальных познаний, и, следовательно, суд, обладая этими познаниями, дает им правовую оценку, а не эксперт.

Соответственно именно суд определяет, какое именно доказательство для него имеет юридическое значение, в том числе это относится к заключениям экспертов.

Поэтому назначение по указанному выше гражданскому делу судебной экспертизы и принятие именного этого заключения в качестве доказательства необоснованности предъявленных исковых требований К М.А. в части, что послужило основанием для распределения между сторонами судебных расходов, не свидетельствует о том, что ООО «Независимая судебная экспертиза» оказало истцу услуги ненадлежащего качества, в том числе предоставило ненадлежащее экспертное заключение.

Выводы суда первой инстанции надлежащим образом мотивированы в решении, суд апелляционной инстанции с ними соглашается, поскольку они основаны на установленных по делу обстоятельствах и соответствуют требованиям норм материального права.

В связи с этим доводы апелляционной жалобы, как основанные на неверном толковании норм материального права и сводящиеся к иной оценке установленных по делу обстоятельств, подлежат отклонению.

С учетом изложенного, правовых оснований для удовлетворения исковых требований ООО «ОЗПП Ульяновской области» в интересах К М.А. к ООО «Независимая судебная экспертиза» у мирового судьи не имелось.

Доводы апелляционной жалобы опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами и признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

По сути, доводы жалобы направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, оснований для которой суд апелляционной инстанции не усматривает. Оценка доказательств по делу дана мировым судьей по правилам ст.67 ГПК РФ, их оценка нашла свое отражение в решении, с которой следует согласиться.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к убеждению, что мировым судьей постановлено обоснованное решение, законности которого доводы апелляционной жалобы не опровергают.

Оснований для отмены решения мирового судьи по доводам апелляционной жалобы не имеется. Решение постановлено с соблюдением норм материального и процессуального права и подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л :

Решение мирового судьи судебного участка № 5 Заволжского судебного районного суда города Ульяновска от 10 января 2019 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К М А - без удовлетворения.

Судья



Н.Д. Николаева