

Мировой судья судебного участка № 2
Железнодорожного судебного района
г. Ульяновска Резовский Р.С.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ульяновск 07 февраля 2019 года
Железнодорожный районный суд г. Ульяновска в составе:
председательствующего судьи Зобовой Л.В.,
при секретаре Чеховой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
апелляционной жалобе индивидуального предпринимателя Попова О И
на решение мирового судьи судебного участка № 2 Железнодорожного судебного
района г. Ульяновска от 25 октября 2018 года по гражданскому делу по иску
Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей
Ульяновской области», действующей в интересах З Н Ю к
индивидуальному предпринимателю Попову О И о защите прав
потребителя, по которому мировой судья решил:

Исковые требования Региональной общественной организации
«Общество защиты прав потребителей Ульяновской области»,
действующей в интересах З Н Ю к
индивидуальному предпринимателю Попову О И о защите
прав потребителя - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи №СМ143ПП0000118 от 05
марта 2017 года, заключенный между З Н Ю и
индивидуальным предпринимателем Поповым О И в
части купли-продажи мебели - АТЛАНТА-3 (диван-кровать с
механизмом) | Акция, 0, Life New (Arizona), 20, 20, стоимостью 12 990
руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Попова О
И в пользу З Н Ю денежные
средства, уплаченные за товар - АТЛАНТА-3 (диван-кровать с
механизмом) | Акция, 0, Life New (Arizona), 20, 20, в размере 12 990
(двенадцать тысяч девятьсот девяносто) руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Попова О
И в пользу З Н Ю денежные
средства, уплаченные за доставку товар потребителю в размере 650
(шестьсот пятьдесят) руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Попова О
И в пользу З Н Ю неустойку
пени) за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о
возврате уплаченной за товар денежной суммы, за период с 21
сентября 2018 года по 25 октября 2018 года включительно в размере 4
546 (четыре тысячи пятьсот сорок шесть) руб. 50 коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Попова О. И. в пользу З. Н. Ю. убытки в виде процентов уплаченных по кредиту, полученному для приобретения товара в размере 2 618 (две тысячи шестьсот восемнадцать) руб. 08 коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Попова О. И. в пользу З. Н. Ю. компенсацию морального вреда в размере 2 000 (две тысячи) руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Попова О. И. в пользу З. Н. Ю. штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, в размере 25% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а именно 5 701 (пять тысяч семьсот один) руб. 14 коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Попова О. И. в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, в размере 25% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а именно 5 701 (пять тысяч семьсот один) руб. 14 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

В соответствии с ч.1 ст. 103 ГПК РФ и п. 2 ст. 61.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации взыскать с индивидуального предпринимателя Попова Олега Исаевича государственную пошлину в размере 842 (восемьсот сорок два) руб. 14 коп., зачислив в бюджет муниципального района.

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» (далее - РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области»), действующая в интересах З. Н.Ю., обратилась к мировому судье судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района г. Ульяновска с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Попову О.И. о защите прав потребителя. Исковые требования мотивированы тем, что 05.03.2017 З. Н.Ю. заказала в мебельном салоне ИП Попова О.И. «Много мебели» диван-кровать с механизмом «Атланта - 3», стоимостью 12 990 рублей. Оплата товара произведена за счёт кредита, предоставленного АО «Альфа-Банк» по кредитному договору от 05.03.2017. Гарантийный срок на товар, согласно п.5 договора составляет 18 месяцев. В сентябре 2017 года, истица обнаружила, что диван имеет недостатки, а именно: на сидении дивана-кровати образовалось проседание посадочных мест. 29.10.2017 для устранения заявленных недостатков был вызван мастер, из магазина ответчика. Согласно акту произведен ремонт бельевого ящика. Дефект проседания посадочных мест не устранен. 19.08.2018 истица, повторно обратилась к ответчику с просьбой произвести осмотр дивана и устранить недостатки: проседание посадочных мест, поломка колес задвижного механизма, шатание опоры выдвижного механизма. Дефекты

зафиксированы актом и до настоящего момента не устранены. 04.09.2018 истица обратилась к ответчику с требованием о расторжении договора купли продажи и возврате уплаченных денежных средств. До настоящего времени требования истца не удовлетворены. Ссылаясь на нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", - РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующее в интересах З: Н.Ю., с учетом уточнения исковых требований, просило суд:

- расторгнуть договор купли-продажи №СМ143ПП0000118 от 05 марта 2017 года, заключенный между З Н.Ю. и ИП Поповым О.И. в части купли-продажи мебели - АТЛАНТА-3 (диван-кровать с механизмом) | Акция, 0, Life New (Arizona), 20, 20, стоимостью 12 990 руб.;

- взыскать с ИП Попова О.И. в пользу З Н.Ю. денежные средства, уплаченные за товар в размере 12 990 руб., стоимость доставки товар потребителю в размере 650 руб., неустойку (пени) за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, за период с 15 сентября 2018 года по 25 октября 2018 года в размере 5 196 руб., убытки в виде процентов уплаченных по кредиту, полученному для приобретения товара в размере 2 618 руб. 08 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., а также штраф.

Суд постановил вышеприведенное решение.

Не согласившись с указанным решением ИП Попов О.И. обратился в Железнодорожный районный суд города Ульяновска с апелляционной жалобой, в обоснование которой указал на не согласие с решением в части взыскания убытков в виде процентов уплаченных по кредиту, полученному для приобретения товара в размере 2 618 руб. 08 коп., штрафных санкций. Просил решение в указанной части изменить, в удовлетворении исковых требований о взыскания убытков в виде процентов уплаченных по кредиту, полученному для приобретения товара отказать, в соответствии со ст. 333 ГК РФ снизить размер штрафных санкций.

Стороны в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Суд счел возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

В силу ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Рассмотрев дело в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, и возражениях относительно жалобы, исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Действующее законодательство презюмирует разумность и добросовестность действий участников гражданского оборота.

В силу положений ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, ст. 12 ГК РФ, а также нормы ч. 1 ст. 3 ГПК РФ, заинтересованным лицам предоставлено право обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве.

В силу требований ст.56 ГПК РФ каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что 05 марта 2017 года между З Н.Ю. и ИП Поповым О.И. был заключен договор купли-продажи №СМ143ПП0000118 в

отношении мебели - дивана-кровати с механизмом АТЛАНТА-3 стоимостью 12 990 руб., а также АТЛАНТА - У, стоимостью 14 990 руб.

Оплата приобретенной мебели была произведена 05 марта 2017 года путем перечисления денежных средств в размере 27 980 руб. на счет ИП Попова О.И. кредитной организацией АО «Альфа-Банк», на основании заключенного с 3 Н.Ю. договора потребительского кредита № F0ILFP10S 17030513074 от 05.03.2017.

Кроме того, 3 Н.Ю. ответчику были оплачены услуги доставки приобретенной мебели в размере 650 руб.

Согласно пункту 5 договора купли-продажи №СМ143ПП0000118 от 05.03.2017 гарантийный срок на приобретенный товар установлен изготовителем и составляет 18 месяцев, по истечении которого продавец принимает на себя дополнительное гарантийное обязательство сроком 18 месяцев.

В период гарантийного срока в товаре - диван-кровати с механизмом АТЛАНТА-3, стоимостью 12 990 руб., обнаружены недостатки, а именно: проседание посадочных мест, что подтверждается актами о проведении ремонтных работ от 29.10.2017 и 19.08.2018.

Ответчиком факт наличия недостатков в товаре не оспаривался.

Решение мирового судьи в части расторжения договора купли-продажи, взыскании денежных средства, уплаченных за товар - АТЛАНТА-3 (диван-кровать с механизмом) | Акция, 0, Life New (Arizona), 20, 20, в размере 12 990 руб., денежных средств, уплаченных за доставку товар в размере 650 руб., компенсации морального вреда, не оспаривается.

Из содержания ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" следует, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Пункт 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает возможность возмещения лицу, права которого нарушены, причиненных ему убытков.

При этом под реальным ущербом понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, а под упущенной выгодой – неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установлено выше, для мебели - дивана-кровати с механизмом АТЛАНТА-3 стоимостью 12 990 руб., а также АТЛАНТА - У, стоимостью 14 990 руб. 05 марта 2017 года З Н.Ю. с АО «Альфа-Банк» был заключен кредитный договор № F0ILFP10S 17030513074 на сумму 27 980 руб. руб., под 35 % годовых, сроком на 12 месяцев.

З Н.Ю. свои обязательства по договору потребительского кредита №F0ILFP10S17030513074 от 05.03.2017 перед АО «Альфа-Банк» исполнила в полном объеме.

Общий размер процентов по договору потребительского кредита №F0ILFP10S 17030513074 от 05.03.2017 составил 5639 руб.26 коп.

При таких обстоятельства, З Н.Ю. безусловно понесла дополнительные расходы в виде переплаченных процентов по кредиту за диван-кровать с механизмом АТЛАНТА-3 стоимостью 12 990 руб.

Расчет переплаченных процентов не оспаривался ответчиком в ходе судебного разбирательства.

При таких обстоятельствах, мировой судья обоснованно взыскал с ИП Попова О.И. в пользу З Н.Ю. убытки, связанные с оплатой процентов по кредиту №F0ILFP10S17030513074 от 05.03.2017 в размере 2 618 руб. 08 коп., применив принцип пропорциональности.

В соответствии со ст. 22 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Из содержания ст. 23 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" следует, что за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Претензия о расторжении договора купли-продажи в части купли-продажи диван-кровати с механизмом АТЛАНТА-3, стоимостью 12 990 руб. и возврате уплаченных денежных средств была направлена З Н.Ю. ответчику 04 сентября 2018 года.

Указанная претензия получена ИП Поповым О.И. 10 сентября 2018 года.

В сроки, установленные законом, претензия З Н.Ю. не рассмотрена.

При таких обстоятельствах, с ИП Попова О.И. в пользу З Н.Ю. обоснованно взыскана неустойка за период с 21 сентября 2018 года по 25 октября 2018 года включительно в размере 4 546 руб. 50 коп. (35 дней x 129,90 руб.).

Доводы ИП Попова О.И. о том, что определенный размер неустойки и штрафа несоразмерен нарушенному обязательству отклоняются как несостоятельные.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Удовлетворяя заявленные истцом требования в указанной части, суд учел положения указанной нормы закона о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Предоставленная суду возможность снизить размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Как следует из разъяснений, содержащихся п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

При этом степень соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, оценка указанного критерия отнесена к компетенции суда первой инстанции и производится им по правилам ст. 67 ГПК РФ, исходя из своего внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех обстоятельств дела.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Исходя из общих принципов гражданского законодательства, меры защиты нарушенного права должны носить компенсационный характер и не могут являться средством обогащения за счет контрагента по денежному обязательству.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Из материалов дела не следует, что ИП Поповым О.И. были представлены доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Определенный судом размер неустойки является справедливым и соразмерным последствиям нарушения обязательств ответчиком, в связи с чем оснований для его снижения не имеется.

Каких-либо нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения суда первой инстанции, в соответствии ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия не усматривает.

По всем указанным заявителем и имеющим правовое значение для дела основаниям и обстоятельствам оценка судом дана, при рассмотрении дела судом не допущено существенного нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований для отмены обжалуемого судебного постановления по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

решение мирового судьи судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района от 25 октября 2018 года по гражданскому делу по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах З Н Ю к индивидуальному предпринимателю Попову О И о защите прав потребителя - без изменения, а апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Попова О И – без удовлетворения.

Определение апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его вынесения.

Судья

подпись

Л.В. Зобова



Л.В. Зобова
О.А. Чехова

Подлинник судебного акта находится в материалах дела № 2-2349/2018 судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района

Секретарь

О.А. Чехова