

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 января 2019 года

г. Ульяновск

Мировой судья судебного участка № 5
Заволжского судебного района города Ульяновска Макарова Л.В.,
при секретаре Никитиной В.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей
Ульяновской области» в интересах К М А к Обществу с
ограниченной ответственностью «Независимая судебная экспертиза» о взыскании
денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л :

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» обратилась в интересах К М.А. к мировому судье с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Независимая судебная экспертиза» (далее по тексту ООО «НСЭ») о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов. В обоснование иска указали, что 27.04.2018 Заволжский районный суд города, рассмотрев гражданское дело по иску региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах К М.А., к ООО «СЗ «Центральный» о взыскании стоимости работ по устранению недостатков, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов, решил: взыскать с ООО «СЗ «Центральный» в пользу К М.А. стоимость работ по устранению строительных недостатков в размере 70 562 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 12 500 руб., расходы по оплате досудебного экспертного исследования в размере 11 500 руб. Взыскать с К М.А. в пользу ООО «Экспертно-юридический центр» расходы по проведению судебной экспертизы в размере 20108 руб. 88 коп. Определением суда от 27.03.2018 года по делу назначалась судебная строительно-техническая экспертиза. Согласно выводам заключения эксперта ООО «Экспертно-юридический центр» в доме № по проспекту Ливанова квартиры в г. Ульяновске выявлены строительные недостатки: установленные оконные блоки не соответствуют проекту в части наличия глухих створок, должны были быть установлены оконные блоки со всеми открывающимися створками в тех же габаритах; наблюдается отклонение от прямолинейности оконных створок в комнате и кухне; в ходе осмотра наружных стен выявлено образование усадочных трещин – слева от окна ниже уровня подоконника и справа от окна вверху. Образование трещин является результатом некачественно выполненной кладки; на кухне выявлено отступление от проекта – вместо 2 вытяжных отверстий в вентиляционной шахте согласно проекту, сделано 1 отверстие, кроме того, это отверстие выполнено по высоте – ниже шахты 9 этажа, т.е. отверстие пробито в шахту соседа нижнего 8-го этажа, что не соответствует проекту; кухонная вытяжка подключена к вентиляционному каналу, который обслуживает санузел, подключена в вентиляционный канал туалета, т.е. при включении кухонной вытяжки почти весь отработанный воздух попадает в помещение туалета, а не удаляется из помещения – не соответствует проекту; нарушения в работе вентиляции в туалете, кухне и ванной комнате, допущенные в ходе строительства.

ПРОШЛО.

ПРОДУМОВАНО,
СРЕДНЕНО

Стоимость ремонтно-строительных работ, необходимых для устранения выявленных недостатков, повреждений отделки определена в смете и на дату выдачи заключения составляет 70 562 руб. Вместе с тем 01.03.2018 истец обратился в ООО «Независимая судебная экспертиза» для проведения независимой экспертизы. Согласно заключения эксперта в жилом помещении истца были выявлены: оконные профили не имеют маркировки; фурнитура балконной двери не работает на открывание при системе «микропроветривание»; система вентиляции функционирует только при открытых окнах, при закрытых окнах наблюдается эффект «обратной тяги»; на стене комнаты трещина (сквозная), лоджия со следами инея. Стоимость работ по устранению дефектов составляет 732 250 руб. Таким образом, в результате некачественно оказанных организацией услуг по проведению досудебной оценки им понесены расходы по оплате судебной экспертизы в сумме 20 712 руб. 15 коп. Просят взыскать с ответчика в пользу истца убытки в размере 20 712 руб. 15 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в равных долях в пользу истца и РОО «ОЗПП Ульяновской области».

Истец К М.А. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался. Представитель истца Тришин В.А. исковые требования и факты, изложенные в исковом заявлении, поддержал в полном объеме, в обоснование привел доводы, изложенные в иске. Дополнительно пояснил, что ответчик значительно завысил стоимость восстановительных работ, что суд расценил как злоупотребление правом К М.А., в связи с чем было принято решение о взыскании с К М.А. оплаты услуг судебного эксперта в размере 20 712 руб. 15 коп.

Представитель ответчика Ц М.В. в судебное заседание не явилась, ранее в судебном заседании с иском не согласилась, указав, что услуги по проведению досудебного экспертного исследования К М.А. были оказаны должным образом, основания для взыскания с экспертной организации убытка отсутствуют.

Представитель ответчика Д О.Н. с исковыми требованиями не согласилась, пояснив, что экспертное исследование проводилось экспертом надлежащей квалификации. Эксперт произвела осмотр жилого помещения, произвела исследования тепловизионной камерой. Выявила значительные теплопотери в жилом помещении, определила причину, которая заключалась в недостатках, допущенных при строительстве в ограждающих конструкциях здания и наружных стенах. Стоимость восстановительных работ по устранению строительных дефектов в квартире истца была рассчитана с учетом ремонтных работ, которые необходимо провести после комплекса работ по утеплению наружных стен, данный фактор не учитывался экспертом при проведении судебной экспертизы. Для дачи пояснений относительно расчета стоимости восстановительных работ по устранению строительных дефектов в квартире истца эксперта, проводившего досудебное экспертное исследование, при рассмотрении гражданского дела в Заволжский районный суд г. Ульяновска не вызывали. Что касается работ по оконным проемам, эксперт их организации также пришел к выводу о их полной замене в квартире в связи с их некачественностью. Сделать вывод о том, что оконные блоки в квартире истца не соответствуют проекту, эксперт ООО «НСЭ» не могла, поскольку проектная документация ей предоставлена не была, а судебный эксперт пришел к такому заключению на основании данных, содержащихся в проектной документации. Это же касается и вентшахт.

Суд в соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определил рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав пояснения представителя истца, представителя ответчика, исследовав и оценив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Судом по данному делу были определены юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию, также была разъяснена ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в силу которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется путем взыскания сумм, компенсации морального вреда, иными способами, предусмотренными законом.

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

При рассмотрении возникшего между сторонами спора мировой судья руководствуется нормами названного Закона, а также Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу ст.ст.4,5 Закона РФ «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

Согласно ч.1 ст.27 вышеупомянутого Закона исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

В соответствии со ст.29 этого же Закона потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

Согласно п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по

договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В судебном заседании установлено и подтверждается сторонами, что между К М.А. и ООО «НСЭ» 01.03.2018 заключен договор № У-000183/2018 на оказание экспертных услуг, в соответствии с которым исполнитель по заданию заказчика обязался оказать услуги по проведению экспертных исследований. Стоимость оказания услуг по договору составила 11 500 руб., которые были оплачены К М.А. 01.03.2018.

Во исполнение данного договора экспертом ООО «НСЭ» Л О.В. проведено досудебное строительно-техническое исследование № 000183/2018, согласно которому в жилом помещении истца были выявлены следующие строительные недостатки: оконные профили не имеют маркировки; фурнитура балконной двери не работает на открывание при системе «микропроветривание»; система вентиляции функционирует только при открытых окнах, при закрытых окнах наблюдается эффект «обратной тяги»; на стене комнаты трещина (сквозная), лоджия со следами инея. Кроме того, было проведено тепловизионное исследование, которое выявило нарушения, приводящие к снижению теплозащитных свойств в отдельных участках ограждающих конструкций при воздействии погодных и естественно-климатических условий.

Рыночная стоимость работ по устранению дефектов, выявленных в квартире жилого дома № по проспекту Ливанова в г. Ульяновске, в ценах на время проведения экспертного исследования составляет 723 250 руб., из которых стоимость ремонтных работ по устранению дефектов, выявленных в квартире истца, - 133 290 руб., стоимость комплекса работ по утеплению наружных стен – 436 022 руб., стоимость работ по оконным проемам – 153 938 руб.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца Заволжский районный суд г. Ульяновска с иском к ООО «СЗ «Центральный» о взыскании стоимости работ по устранению недостатков, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов.

В ходе рассмотрения гражданского дела Заволжским районным судом г. Ульяновска была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО «Экспертно-юридический центр», которая выявила наличие строительных недостатков в квартире истца (установленные оконные блоки не соответствуют проекту в части наличия глухих створок, должны были быть установлены оконные блоки со всеми открывающимися створками в тех же габаритах; наблюдается отклонение от прямолинейности оконных створок в комнате и кухне; в ходе осмотра наружных стен выявлено образование усадочных трещин – слева от окна ниже уровня подоконника и справа от окна сверху. Образование трещин является результатом некачественно выполненной кладки; на кухне выявлено отступление от проекта – вместо 2 вытяжных отверстий в вентиляционной шахте согласно проекту, сделано 1 отверстие, кроме того, это отверстие выполнено по высоте – ниже шахты 9 этажа. т.е. отверстие пробито в шахту соседа нижнего 8-го этажа, что не соответствует проекту; кухонная вытяжка подключена к вентканалу, который обслуживает санузел, подключена в вентканал туалета, т.е. при включении кухонной вытяжки почти весь отработанный воздух попадает в помещение туалета, а

не удаляется из помещения – не соответствует проекту; нарушения в работе вентиляции в туалете, кухне и ванной комнате, допущенные в ходе строительства), оценив стоимость ремонтно-строительных работ, необходимых для устранения выявленных недостатков, повреждений отделки в 70 562 руб., что составило 23.83 % от заявленных истцом исковых требований.

Поскольку часть недостатков, на которые указывал истец, своего подтверждения в выводах судебной экспертизы не нашла, Заволжский районный суд г. Ульяновска при вынесении решения 27.04.2018 пропорционально распределил судебные расходы по проведению судебной экспертизы, взыскав с истца сумму в размере 20 108 руб. 88 коп.

В настоящем судебном заседании рассматривается требование истца о взыскании с ООО «НСЭ» данной суммы в качестве убытка в связи некачественно проведенным экспертным исследованием.

Согласно положениям статей 11, 12 и 15 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушенные гражданские права являются объектом судебной защиты и лицо, право которого нарушено, вправе требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Основанием для взыскания убытков является одновременное наличие признаков противоправности и вины в деянии ответчика, факта и размера понесенного ущерба и (или) упущенной выгоды, а также причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшими убытками.

Вместе с тем, экспертиза, проведенная ООО «НСЭ», является досудебной, на неё не распространяются требования Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в данном случае необходимо руководствоваться Федеральным законом от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и итоговым документом, составленным по результатам определения стоимости объекта оценки независимо от вида определенной стоимости, является отчет об оценке объекта оценки, который составляется на бумажном носителе и (или) в форме электронного документа в соответствии с требованиями федеральных стандартов оценки, нормативных правовых актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности.

Отчет не должен допускать неоднозначное толкование или вводить в заблуждение. В отчете в обязательном порядке указываются дата проведения оценки объекта оценки, используемые стандарты оценки, цели и задачи проведения оценки объекта оценки, а также иные сведения, необходимые для полного и недвусмысленного толкования результатов проведения оценки объекта оценки, отраженных в отчете.

В отчете должны быть указаны: дата составления и порядковый номер отчета; основание для проведения оценщиком оценки объекта оценки; сведения об оценщике или оценщиках, проводивших оценку, в том числе фамилия, имя и (при наличии) отчество, номер контактного телефона, почтовый адрес, адрес электронной почты оценщика и сведения о членстве оценщика в саморегулируемой организации оценщиков; сведения о независимости юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор, и оценщика в соответствии с требованиями статьи 16 настоящего Федерального закона; цель оценки; точное описание объекта оценки, а в отношении объекта оценки, принадлежащего юридическому лицу, - реквизиты юридического лица и при наличии балансовая стоимость данного объекта оценки; стандарты оценки для определения стоимости объекта оценки, перечень использованных при проведении оценки объекта оценки данных с указанием источников их получения, принятые при проведении оценки объекта оценки допущения; последовательность определения стоимости объекта оценки и ее итоговая величина, ограничения и пределы применения полученного результата; дата определения стоимости объекта оценки; перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки.

В судебное заседание стороной истца было представлено досудебное экспертное исследование № 000183/2018 от 12.03.2018, проведенное ООО «НСЭ». Экспертное исследование составлено в соответствии с вышеприведенными требованиями Закона, содержит все необходимые реквизиты и сведения.

В силу ст. 12 этого Закона итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

В соответствии с требованиями ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса, то есть суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Спорному экспертному исследованию дана оценка в судебном акте по делу в совокупности с другими доказательствами. Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении», заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Экспертное заключение ООО «НСЭ» составлено экспертом Лазаревой О.В.,

обладающей специальными познаниями в исследуемой области, квалификация подтверждена дипломами и свидетельствами, стаж экспертной деятельности 17 лет в должности «эксперт-строитель». Наличие заключения эксперта, проводившего судебную экспертизу, с выводами в отношении объема выявленных строительных недостатков и стоимости их устранения, частично не подтверждающими выводы эксперта ООО «НСЭ», не свидетельствует о некачественном выполнении экспертного исследования ответчиком.

Стороной истца не представлено каких-либо доказательств существенности нарушений при производстве досудебного экспертного исследования, само по себе непринятие судом экспертного заключения в качестве доказательства по делу не может являться безусловным основанием для взыскания с экспертной организации убытков. Каждая экспертная организация вправе самостоятельно выбирать методы для проведения экспертизы, не противоречащие стандартам оценки и требованиям законодательства, и несогласие с ними не является основанием для взыскания убытков.

По итогам выводы, изложенные в спорном экспертном заключении, не являлись прямо противоположными выводам экспертного заключения, положенного в основу принятого Заволжским районным судом г. Ульяновска 27.04.2018 решения относительно выявленных строительных недостатков квартиры, оба эксперта пришли к выводу о замене оконных блоков в квартире истца, выявлены трещины, образовавшиеся в результате некачественно выполненной блочной кладки. В частности, основанием для замены оконных блоков в досудебном исследовании послужила их некачественность. Вместе с тем судебный эксперт оконные блоки на предмет их качества не исследовал, поскольку по представленной ему проектной документации в квартире истца должны были быть установлены оконные блоки с иными функциями, в связи с чем оконные блоки подлежали замене.

Назначение судебной строительно-технической экспертизы само по себе не влечет взыскания убытков (не подтверждена порочность досудебного исследования, не опровергнута презумпция возможности использования экспертом иных методик в целях проведения экспертного исследования), так как исходя из обстоятельств дела, отраженных в решении суда, досудебная экспертиза не была принята судом, в связи с чем была назначена судебная экспертиза.

Таким образом, оба экспертных заключения по делу являлись доказательствами, оценку которым суд дал в итоговом акте, назначение судебной экспертизы является правом суда в случае, если у него возникли сомнения в правильности и обоснованности заключения эксперта, представленного истцом, при этом сомнения в данном случае не означают автоматического исключения экспертного заключения из числа доказательств по делу. Законодательством не предусмотрено безусловное взыскание убытков с экспертной организации (эксперта) в случае, если по тем или причинам суд не принял заключение в качестве доказательства по делу (при отсутствии совокупности состава убытков).

В ходе рассмотрения дела представителем истца заявлен довод о том, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Вместе с тем указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. В данном судебном

заседании ответчиком является юридическое лицо, которое в качестве стороны по делу участия при рассмотрении Заволжским районным судом г. Ульяновска гражданского дела по иску К М.А. к ООО «СЗ «Центральный» участия не принимало, следовательно, установленные Заволжским районным судом г. Ульяновска обстоятельства не являются для него обязательными.

По заданию заказчика К М.А. ООО «НСЭ» провело экспертное исследование, которое полностью соответствует требованиям Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», данное экспертное исследование К М.А. использовал по своему собственному усмотрению в качестве доказательства по гражданскому делу. Таким образом, в ходе рассмотрения данного гражданского дела не добыто доказательств вины, неправомерности действий ответчика, а также причинно-следственной связи между действиями ответчика и понесенными истцом убытками, в связи с чем требования о взыскании убытков и взаимосвязанные с ним требования, заявленные истцом, удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах М А к Обществу с ограниченной ответственностью «Независимая судебная экспертиза» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение трёх дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Заволжский районный суд г. Ульяновска через мирового судью в течение одного месяца со дня объявления резолютивной части решения, а в случае подачи заявления о составлении мотивированного решения - в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Мировой судья

Корниль

Л.В. Макарова

Мотивированное решение изготовлено 21.01.2019.



За
пр
ра
Ре
Ул
ог
де

Ре
Ул
Об
по
суд
суд
ори
де
стс
суд
стс
ком
до
рас
Вз
пр
27
Со
№
нед
глу
отк
пря
вы
спр
вы
отв
вы
ни
вен
вкл
ту
вен