

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Ульяновск

25 октября 2018 года

Мировой судья судебного участка №2 Железнодорожного судебного района г.Ульяновска Резовский Р.С., при секретаре Драничкиной А.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах З: Н Ю к индивидуальному предпринимателю Попову О. И о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» (далее по тексту РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области») обратилось к мировому судье судебного участка №2 Железнодорожного судебного района г.Ульяновска в интересах З: Н Ю с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Попову О И о защите прав потребителя.

В обоснование исковых требований РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» указало, что 05.03.2017 З Н.Ю. заказала в мебельном салоне ИП Попова О.И. «Много мебели» диван-кровать с механизмом «Атланта - 3», стоимостью 12 990 рублей. Оплата товара произведена за счёт кредита, предоставленного АО «Альфа-Банк» по кредитному договору от 05.03.2017. Гарантийный срок на товар, согласно п.5 договора составляет 18 месяцев. В сентябре октября 2017 года, истица обнаружила, что диван имеет недостатки, а именно: на сидении дивана-кровати образовалось проседание посадочных мест. 29.10.2017 для устранения заявленных недостатков был вызван мастер, из магазина ответчика. Согласно акту произведен ремонт бельевого ящика. Дефект проседания посадочных мест не устранен. 19.08.2018 истица, повторно обратилась к ответчику с просьбой произвести осмотр дивана и устранить недостатки: проседание посадочных мест, поломка колес задвижного механизма, шатание опоры выдвижного механизма. Дефекты зафиксированы актом и до настоящего момента не устранены. 04.09.2017 истица обратилась к ответчику с требованием о расторжении договора купли продажи и возврате уплаченных денежных средств. До настоящего времени требования истца не удовлетворены.

На основании изложенного, с учетом уточнения исковых требований, истец просит суд расторгнуть договор купли-продажи №СМ143ПП0000118 от 05 марта 2017 года, заключенный между З Н.Ю. и ИП Поповым О.И. в части купли-продажи мебели – АТЛАНТА-3 (диван-кровать с механизмом) | Акция, 0, Life New (Arizona), 20, 20, стоимостью 12 990 руб., взыскать с ИП Попова О.И. в пользу Захаровой Н.Ю. денежные средства, уплаченные за товар в размере 12 990 руб., стоимость доставки товар потребителю в размере 650 руб., неустойку (пени) за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, за период с 15 сентября 2018 года по 25 октября 2018 года в размере 5 196 руб., убытки в виде процентов уплаченных по кредиту, полученному для приобретения товара в размере 2 618 руб. 08 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., а также штраф

за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, в размере 25% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя 25% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а именно 7 863 руб. 52 коп. Также просит суд взыскать с ИП Попова О.И. в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, в размере 25% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В судебном заседании представитель РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» по доверенности Новиков А.Ю. поддержал уточнённые иски, требования, по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просил удовлетворить иск в полном объеме.

З Н.Ю. в судебное заседание не явилась, о времени и месте его проведения была своевременно и надлежащим образом уведомлена путем направления судебного извещения, которое было получено ею 22 октября 2018 года. Ходатайство об отложении судебного разбирательства от неё не поступало.

ИП Попов О.И. своевременно и надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание также не явился, до его начала представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. В представленных мировому судье возражениях на исковое заявление, иски, требования в части расторжения договора купли-продажи и возврате уплаченных за товар денежных средств фактически не оспаривает. Оспаривает требования о взыскании с него в пользу З: Н.Ю. компенсации морального вреда, считая, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие его вину в нарушении прав З Н.Ю., а также иные доказательства, подтверждающие причинение З Н.Ю. нравственных или физических страданий. Также считает необоснованными требования о возмещении причиненных убытков в виде уплаченных по кредиту процентов, указывая, что в материалах дела отсутствует справка о выплаченных банку процентов. Кроме того просит суд, в соответствии со ст.333 ГК РФ снизить размер подлежащей взысканию неустойки и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, считая их несоразмерными нарушенным обязательствам.

Представитель АО «АЛЬФА-БАНК» своевременно и надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание также не явился, до его начала представил отзыв на исковое заявление, в котором указал, что З Н.Ю. свои обязательства по договору потребительского кредита №F0ILFP10S17030513074 от 05.03.2017 в полном объеме исполнила в связи с чем, в настоящее время её обязательства по данному договору прекращены.

Мировой судья считает возможным рассмотреть дело при данной явке, в порядке ст.167 ГПК РФ.

Выслушав представителя истца, исследовав и оценив в совокупности в соответствии со статьей 67 ГПК РФ представленные сторонами доказательства, мировой судья, приходит к выводу, что иски, требования РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают

гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему; вследствие причинения вреда другому лицу; вследствие иных действий граждан и юридических лиц...

Отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), регулируются, в том числе, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее по тексту Закон РФ «О защите прав потребителей»).

Закон РФ «О защите прав потребителей» устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В силу п. 1 ст. 469 ГК РФ, а также пунктам 1, 2 статьи 4 и пункту 1 статьи 5 Закон РФ «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. На товар (работу), предназначенный для длительного использования, изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать срок службы - период, в течение которого изготовитель (исполнитель) обязуется обеспечивать потребителю возможность использования товара (работы) по назначению и нести ответственность за существенные недостатки на основании пункта 6 статьи 19 и пункта 6 статьи 29 настоящего Закона.

В силу требований абз. 6 п. 1 ст. 18 Закон РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Согласно ст. 46 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее - ГПК РФ) в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Федеральный закон, наделяя органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации полномочием на обращение в суд по конкретным категориям дел с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, исходит из компетенции этих субъектов, направленной на защиту прав граждан в данной области общественных отношений.

Основанием для участия в процессе в порядке ст. 46 ГПК РФ в качестве лица, обращающегося в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц (ст. 34 ГПК РФ), является процессуальная заинтересованность этих органов и организаций, обусловленная возложенными на них в силу закона функциями и обязанностями, в том

числе по осуществлению судебной защиты граждан по делам, охватываемым сферой их ведения.

В соответствии с абзацем 9 пункта 2 статьи 45 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

Согласно материалам дела основным предметом деятельности РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» является содействие защите прав потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества, на безопасность из жизни и здоровья, получение информации о товарах (работах, услугах) и их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение потребителей защита их интересов.

Из пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" следует, что уполномоченные органы, органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), имеющие статус юридического лица, в целях осуществления своей уставной деятельности вправе обратиться в суд в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя (группы потребителей) только при наличии их соответствующей просьбы (просьб), выраженной в жалобе (жалобах), поданной (поданных) в письменной форме.

К исковому заявлению, подписанному председателем РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», приложена копия заявления З. Н.Ю. от 22 сентября 2018 года с просьбой об оказании ей содействие в защите прав и законных интересов в суде.

Законом предусмотрено право общественных объединений потребителей обращаться в суд с заявлениями в защиту не только группы потребителей или неопределенного круга потребителей, но и конкретного потребителя на основании его письменной просьбы. При этом специального оформления полномочий общественного объединения доверенностью, выданной потребителем на обращение в суд, не требуется.

Таким образом, РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» обладает в полной мере полномочиями для обращение с иском заявлением в интересах З. Н.Ю. о защите её потребительских прав.

Исследованными по делу доказательствами установлено, что Попов О.И. является индивидуальным предпринимателем, основным видом деятельности которого является торговля розничная мебелью в специализированных магазинах.

05 марта 2017 года между покупателем З. Н.Ю. и продавцом ИП Поповым О.И. был заключен договор купли-продажи №СМ143ПП0000118 в отношении мебели – дивана-кровати с механизмом АТЛАНТА-3 стоимостью 12 990 руб., а также АТЛАНТА-У, стоимостью 14 990 руб.

В судебном заседании установлено, оплата приобретенной мебели была произведена 05 марта 2017 года путем перечисления денежных средств в размере 27 980 руб. на счет ИП Попова О.И. кредитной организацией АО «Альфа-Банк», на основании заключенного с З. Н.Ю. договора потребительского кредита №F0ILFP10S17030513074 от 05.03.2017.

Указанное обстоятельство подтверждено представленными истцом документами, а именно заявлением о предоставлении потребительского кредита АО «Альфа-Банк» от 05 марта 2017 года; заявлением (поручением) заемщика на перевод денежных средств по договору потребительского кредита; индивидуальными условиями договора потребительского кредита АО «Альфа-Банк» от 05 марта 2017 года; графиком платежей по договору потребительского кредита;

Также, в судебном заседании установлено, что З. Н.Ю. ответчику были оплачены услуги доставки приобретенной мебели в размере 650 руб.

Согласно пункту 5 договора купли-продажи №СМ143ПП0000118 от 05.03.2017 гарантийный срок на приобретенный товар установлен изготовителем и составляет 18 месяцев, по истечении которого продавец принимает на себя дополнительное гарантийное обязательством сроком 18 месяцев

Как следует из материалов настоящего дела, в период гарантийного срока в товаре - диван-кровати с механизмом АТЛАНТА-3, стоимостью 12 990 руб., обнаружены недостатки, а именно: проседание посадочных мест, что подтверждается актами о проведении ремонтных работ от 29.10.2017 и 19.08.2018.

Учитывая, что факт наличия производственного дефекта в товаре ответчиком не оспаривается, вопрос о назначении и проведении по делу судебной товароведческой экспертизы сторонами не заявлялся и не обсуждался.

04 сентября 2018 года истица обратилась к ИП Попову О.И. с претензией о расторжении договора купли-продажи в части купли-продажи диван-кровати с механизмом АТЛАНТА-3, стоимостью 12 990 руб. и возврате уплаченных денежных средств, ссылаясь на выявленные в процессе эксплуатации дивана дефекты, однако данные требования были оставлены ответчиком без удовлетворения.

Согласно п. 6 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В силу ст. 12 Гражданского процессуального кодекса РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности равноправия сторон.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств

Разрешая настоящий спор, мировой судья, с учетом требований закона, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований о расторжении договора купли-продажи и взыскании с ответчика уплаченных по договору купли-продажи денежных средств, а также денежных средств уплаченных за доставку товара, поскольку при рассмотрении дела установлено, что в приобретенном у ответчика товаре имеются производственные дефекты, которые не были оговорены продавцом при продаже товара.

При этом указанные дефекты выявлены в период гарантийного срока, в связи с чем, истец обращался к ответчику с требованиями о расторжении договора и возврате уплаченных за товар денежных средств, которые были оставлены ответчиком без удовлетворения.

С учетом положений ч.5 ст.503 ГК РФ, а также ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которым при отказе от исполнения договора розничной купли-продажи с требованием возврата уплаченной за товар суммы, покупатель по требованию продавца и за его счет должен возвратить полученный товар ненадлежащего качества и принимая во внимание, просьбу Попову О.И. о возвращении ему товара в случае расторжения договора купли продажи, мировой судья полагает необходимым возложить на З Н.Ю. обязанность возвратить ответчику ИП Попову О.И., за его же счет, товар, ненадлежащего качества - диван-кровать с механизмом АТЛАНТА-3 | Акция, 0, Life New (Arizona), 20, 20.

В соответствии со ст.ст. 22,23 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение указанных сроков продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Претензия о расторжении договора купли-продажи в части купли-продажи диван-кровати с механизмом АТЛАНТА-3, стоимостью 12 990 руб. и возврате уплаченных денежных средств была направлена З Н.Ю. ответчику 04 сентября 2018 года.

Согласно данных внутрироссийского почтового идентификатора (43201227030343), размещенных на официальном сайте ФГУП «Почта России» pochta.ru, претензия З Н.Ю. от 04.09.2018 была получена Поповым О.И. 10 сентября 2018 года.

В силу ст.191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Таким образом, ответчик должен был в срок до 20 сентября 2018 года включительно, удовлетворить требования З: Н.Ю. о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В связи с тем, что ответчиком вышеуказанные требования З: Н.Ю. были оставлены без удовлетворения, с него подлежит взысканию неустойка (пени) за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, установленная ст.22 Закона РФ «О защите прав потребителей» за период с 21 сентября 2018 года по 25 октября 2018 года включительно в размере 4 546 руб. 50 коп. (35 дней x 129,90 руб.)

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 6 ст. 24 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае возврата товара ненадлежащего качества, приобретенного потребителем за счет потребительского кредита (займа), продавец обязан вернуть потребителю уплаченную за товар денежную сумму, а также возместить уплаченные потребителем проценты и иные платежи по договору потребительского кредита (займа).

Таким образом, с учетом положений ст. 15 ГК РФ, а также ст. 24 Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку диван-кровать был приобретен Захаровой Н.Ю. за счет средств, полученных ею в кредит, указанные кредитные обязательства истцом перед банком исполнены в полном объеме, в связи с расторжением договора купли-продажи, заключенного сторонами, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки, являющиеся процентами, уплаченными по договору потребительского кредита.

Определяя размер подлежащих взысканию с ответчика процентов, уплаченных по договору потребительского кредита, мировой судья исходит из принципа пропорциональности.

Из договора потребительского кредита №F0ILFP10S17030513074 от 05.03.2017 следует, что размер потребительского кредита, выданного АО «АЛЬФА-БАНК» З: Н.Ю. составил 27 980 руб., так как по договору купли-продажи №СМ143ПП0000118 от 05 марта 2017 года заключенному между покупателем З Н.Ю. и ИП Поповым О.И. приобреталось два наименования мебели, а именно: диван-кровать с механизмом АТЛАНТА-3 стоимостью 12 990 руб. и угловой с механизмом АТЛАНТА-У, стоимостью 14 990 руб.

Общий размер процентов по договору потребительского кредита №F0ILFP10S17030513074 от 05.03.2017 составил 5639 руб.26 коп, что подтверждается соответствующим графиком платежей.

Согласно материалам дела З Н.Ю. свои обязательства по договору потребительского кредита №F0ILFP10S17030513074 от 05.03.2017 перед АО «АЛЬФА-БАНК» в полном объеме исполнила.

Согласно представленным З Н.Ю. чек-ордерам от 01.04.2017, 25.04.2017, 26.05.2017, 22.06.2017, 26.07.2017, 28.08.2017, 30.09.2017, 25.10.2017, 29.11.2017, 21.12.2017, 28.01.2018, 03.03.2018 следует, что З Н.Ю. регулярно и в полном объеме оплачивала ежемесячные взносы согласно установленному АО «АЛЬФА-БАНК» графику платежей по договору потребительского кредита №F0ILFP10S17030513074, в связи с чем, уплатила АО «АЛЬФА-БАНК» проценты за пользование кредитом в общей сумме 5639 руб. 26 коп.

Стоимость диван-кровати с механизмом АТЛАНТА-3 (12 990 руб.) составляет 46,426% от общей суммы по договору купли-продажи (27 980 руб.)

Таким образом, размер процентов уплаченных по договору потребительского кредита №F0ILFP10S17030513074 от 05.03.2017 непосредственно за диван-кровать с механизмом АТЛАНТА-3, стоимостью 12 990 руб., составляет 2 618 руб. 08 коп. (5639,26 x 46,426%).

Мировой судья также находит обоснованными и законными требования о взыскании с ответчика в пользу З Н.Ю. компенсации морального вреда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу положений статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно статье 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом (пункт 4).

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

На основании ст. 1101 Гражданского кодекса РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 45 этого же постановления при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

При определении размера компенсации морального вреда, учитывая требования разумности и справедливости, с учетом степени причиненных истцу нравственных страданий, конкретных обстоятельств дела установленных судом, мировой судья находит справедливой и разумной в данном случае сумму компенсации морального вреда – 2 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку требования истца в добровольном порядке ответчиком удовлетворены не были, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от взысканной суммы, а именно: 11 402 руб. 29 коп. (50% x (12 990 руб. + 650 руб. + 4546 руб. 50 коп.+ 2618 руб. 08 коп.+ 2000 руб.).

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Таким образом, в пользу З Н.Ю. и пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» подлежат взысканию по 25% от взысканного штрафа, а именно по 5 701 руб. 14 коп. в пользу каждого истца (50% от 11 402 руб. 29 коп.).

Ответчиком в процессе рассмотрения дела фактически заявлено о несоразмерности неустойки и штрафа и снижении их размера в порядке ст. 333 ГК РФ.

Критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть:

значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела, установление пределов снижения неустойки законодательством не предусмотрено. Также закон не содержит конкретных критериев, с учетом которых подлежит определению размер неустойки в случае ее снижения судом, указывая только на необходимость суда проверять соразмерность предъявленной суммы неустойки последствиям нарушения обязательств.

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение ст.333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Как следует из материалов дела, в обоснование заявления о снижении неустойки и штрафа ответчиком доказательств наличия обстоятельств, в силу которых возможно применение ст. 333 ГК РФ, суду не представлено, в связи с чем суд не находит оснований для снижения размера неустойки. Указанный размер подлежащих уплате неустойки и штрафа в случае нарушения обязательств установлен законом, ответчик, зная об ответственности, установленной законом, требование потребителя в добровольном порядке не исполнил, доказательств того, что им были приняты меры к урегулированию спора в добровольном порядке до поступления иска в суд, материалы дела не содержат, право истца, как потребителя, ответчиком было нарушено. Доводы ответчика о том, что им частично признаны искивые требования, не может служить безусловным основанием для снижения неустойки и штрафа. Указанный выше размер неустойки и штрафа приведет к соблюдению баланса интересов сторон, восстановит нарушенные права истца, не отразится на деятельности ответчика и не приведет к необоснованному обогащению истца. Кроме того, обстоятельства данного спора не обладают признаками исключительности.

На основании изложенного и руководствуясь 194-199 Гражданско-процессуального кодекса РФ

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах З Н Ю к индивидуальному предпринимателю Попову О. И о защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи №СМ143ПП0000118 от 05 марта 2017 года, заключенный между З Н Ю и индивидуальным предпринимателем Поповым О И в части купли-продажи мебели – АТЛАНТА-3 (диван-кровать с механизмом) | Акция, 0, Life New (Arizona), 20, 20, стоимостью 12 990 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Попова О И, ОГРНИП 315644900000151, ИНН: 644926079705 в пользу З Н Ю денежные средства, уплаченные за товар - АТЛАНТА-3 (диван-кровать с механизмом) | Акция, 0 Life New (Arizona), 20, 20, в размере 12 990 (двенадцать тысяч девятьсот девяносто) руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Попова О И , ОГРНИП: 315644900000151, ИНН: 644926079705 в пользу З Н Ю денежные средства, уплаченные за доставку товар потребителю в размере 650 (шестьсот пятьдесят) руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Попова О И , ОГРНИП: 315644900000151, ИНН: 644926079705 в пользу З Н Ю неустойку (пени) за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, за период с 21 сентября 2018 года по 25 октября 2018 года включительно в размере 4 546 (четыре тысячи пятьсот сорок шесть) руб. 50 коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Попова О И , ОГРНИП: 315644900000151, ИНН: 644926079705 в пользу З Н Ю убытки в виде процентов уплаченных по кредиту, полученному для приобретения товара в размере 2 618 (две тысячи шестьсот восемнадцать) руб. 08 коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Попова О И , ОГРНИП: 315644900000151, ИНН: 644926079705 в пользу З Н Ю компенсацию морального вреда в размере 2 000 (две тысячи) руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Попова О И , ОГРНИП: 315644900000151, ИНН: 644926079705 в пользу З Н Ю штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, в размере 25% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а именно 5 701 (пять тысяч семьсот один) руб. 14 коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Попова О И , ОГРНИП: 315644900000151, ИНН: 644926079705 в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», ОГРН: 1177325000346, ИНН: 7327081515 штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, в размере 25% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а именно 5 701 (пять тысяч семьсот один) руб. 14 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ и п.2 ст.61.1 Бюджетного кодекса РФ взыскать с индивидуального предпринимателя Попова О И , ОГРНИП: 315644900000151, ИНН: 644926079705, государственную пошлину в размере 842 (восемьсот сорок два) руб. 14 коп., зачислив в бюджет муниципального района

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Железнодорожном районном суде города Ульяновска, через мирового судью в течение месяца со дня объявления резолютивной части решения суда, а в случае если подано заявление о составлении мотивированного решения суда – в течение месяца со дня составления мотивированного решения суда

Мотивированное решение составлено 23 ноября 2018 года

Мировой судья



Резовский Р.С.

07 02 9
Р.С. Резовский