

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

05 октября 2018 года

г. Ульяновск

Мировой судья судебного участка №1 Засвияжского судебного района г. Ульяновска Можяева С.А., при секретаре: Фадейчевой В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П. Н. Г. к Обществу с ограниченной ответственностью «Созвездие» о возмещении ущерба, причиненного проливом квартиры, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа

У С Т А Н О В И Л:

П. Н.Г. обратилась в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Созвездие» о возмещении ущерба, причиненного проливом квартиры, имевшего место 02.08.2018 года, в размере 45 978 рублей 68 копеек, взыскании компенсации морального вреда в размере 2000 рублей 00 копеек, судебных расходов по оценке ущерба в размере 6000 рублей 00 копеек, расходов по удостоверению доверенности в размере 2000 рублей 00 копеек, расходов по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей 00 копеек, штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы. Требования мотивированы тем, что истице на праве собственности принадлежит двухкомнатная квартира № в доме № по ул. Аблукова в г.Ульяновске. Управление многоквартирным домом осуществляется ответчиком. Свои обязанности по оплате жилищно-коммунальных услуг истица исполняет в полном объеме, задолженности не имеется. 02.08.2018 года в квартире истицы произошел пролив по причине прорыва стояка ХВС на кухне. В результате пролива повреждена внутренняя отделка, а именно: набухание ламината в коридоре и жилых комнатах (зал, спальня). Согласно отчёта об оценке ДОК 1917/08-18 размер материального ущерба, причиненного проливом, составляет 45 978,68 руб. 21.08.2018 г. истица обратилась к ответчику с претензией о возмещении ущерба. В добровольном порядке ущерб ответчиком не возмещён. Действия ответчика, выразившиеся в неисполнении обязанностей по договору управления многоквартирным домом и отказе возместить причинённый материальный ущерб, противоречат закону и нарушают права истицы как потребителя жилищно-коммунальных услуг. Управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. В силу ч. 1 ст. 36 ЖК РФ, п.5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. № 491, инженерная система ХВС, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков относится к общему имуществу многоквартирного дома и находится в зоне ответственности управляющей компании. По договору управления многоквартирным домом, исполнитель обязан осуществлять осмотр общего имущества, обеспечивающий своевременное

выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства РФ, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан, осуществлять техническое обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги потребителю, осуществлять контроль состояния и незамедлительное восстановление герметичности участков трубопроводов и соединительных элементов в случае их разгерметизации, осуществлять проведение профилактических работ, плановых предупредительных ремонтов, устранение крупных дефектов в строительно-монтажных работах по монтажу систем водопровода и канализации в сроки, установленные планами организаций по обслуживанию жилищного фонда. Учитывая изложенное, считает, что ООО «Созвездие» обязано возместить истце ущерб, причиненный проливом квартиры, а также компенсировать причиненный моральный вред. Вынужденная необходимость обращаться к представителям ответчика с заявлением о возмещении причиненного ущерба, обращаться в суд за защитой своих прав, является для истицы стрессовой ситуацией. Эти обстоятельства причиняют ей глубокие моральные и нравственные страдания, негативно сказываются на состоянии ее здоровья.

Определением суда от 10.09.2018 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен П Е.О.

Определением суда от 25.09.2018 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены А. Л.А., Ф. Т.А., Д. Е.А., Д. В.В., А. Я.Ф., Я. С.А., Я. И.А., А. В.М., А. Н.Н., К. А.В., К. Ю.В., К. Н.А., К. В.В., С. Д.В.

Истица П₁ Н.Г., извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в свое отсутствие, на исковых требованиях настаивает.

Представитель истца - Тришин В.А., действующий на основании доверенности от 01.09.2018 года в судебном заседании исковые требования поддержал по доводам, изложенным в исковом заявлении. Дополнительно суду пояснил, что истица является собственницей квартиры № в доме № по ул. Аблукова в г. Ульяновске, в которой также зарегистрирован ее родственник П Е.О., который в городе Ульяновске фактически не проживает, а также временно зарегистрирован супруг истицы — П С.А. Учитывая то, что пролив произошел по причине прорыва стояка ХВС на кухне, что относится к зоне ответственности управляющей компании, именно она и является надлежащим ответчиком по делу. За время проживания в данной квартире истица никаких ремонтных работ не производила, полипропиленовые трубы в ее квартире были установлены еще до приобретения ею квартиры, никаких предписаний управляющая компания о приведении инженерных сетей в проектное состояние в адрес истицы не выносила, хотя в 2017 году управляющей компанией производилась замена прибора учета ХВС в кухне квартиры истицы, т. е. на тот момент сотрудники управляющей компании видели состояние стояков в квартире истицы, однако никаких мер для

предотвращения данной ситуации не предприняли. На основании изложенного просил иски удовлетворить в полном объеме. Учитывая то, что нотариальная доверенность выдана не по данному конкретному делу, в данной части разрешение исковых требований оставил на усмотрение суда.

Представитель истца - П С.А., действующий на основании доверенности от 01.09.2018 года в судебном заседании иски поддержал по доводам, изложенным в исковом заявлении. Дополнительно суду пояснил, что они с истицей в данной квартире проживают с 2004 года, за время проживания в данном жилом помещении никаких работ по замене стояка водоснабжения не производилось, с верхних этажей затоплений также за время их проживания в данной квартире не было. В день пролива они с истицей отсутствовали, по просьбе истицы ее отец приходил в квартиру, чтобы полить цветы, где в этот момент и произошел пролив по причине прорыва стояка ХВС на кухне. Он 40 минут пытался удерживать рукой место протечки, пока воду не перекрыли сотрудники управляющей компании, естественно, за это время, произошло пролитие всех квартир, расположенных ниже по стояку и частично пострадали смежные квартиры.

Представитель ответчика ООО «Созвездие» - С Н.В., действующая на основании доверенности от 10.01.2018 года, в судебном заседании с исковыми требованиями не согласилась. Суду пояснила, что многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Ульяновск, ул. Аблукова, д. , находится в управлении управляющей компании ООО «Созвездие» с 01.03.2014 г. на основании решения собственников многоквартирного дома. Между управляющей компанией ООО «Созвездие» и собственниками многоквартирного дома 03.02.2014 г. заключен договор управления. По заявке собственника квартиры дома по ул. Аблукова 02.08.2018 г. сотрудниками ООО «Созвездие» было произведено обследование квартиры на предмет ее пролития, по результатам которого составлен акт обследования. В ходе осмотра обнаружено, что в квартире № дома № по ул. Аблукова своими силами, без привлечения специалистов управляющей компании, выполнены работы по замене трубопровода стояка холодного водоснабжения, диаметром 25 мм (металл) на полипропиленовую. Работы были выполнены ненадлежащим образом, что привело к разгерметизации и обрыву металлической разборной муфты от стояка. 21.08.2018 г. от собственника квартиры - П Н.Г. в адрес ООО «Созвездие» поступила претензия с требованием возмещения затрат по проведенному ремонту квартиры. В ответ на данную претензию заявителю разъяснено, что в связи с самостоятельным решением собственника о проведении сторонней организацией ремонта стояка, без уведомления управляющей компании, последняя не несет ответственность за последствия произведенных работ. В соответствии с п. 41 Постановления Правительства РФ №491 от 13.08.2006 г. собственники помещений несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством РФ. В соответствии с п. 12 данного Постановления, собственник помещений вправе самостоятельно совершать действия по содержанию или ремонту общего имущества или привлекать иных лиц для оказания услуг и выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества с учетом выбранного способа управления многоквартирным домом. На общем собрании большинством голосов собственников, принято решение о заключении договора управления с управляющей компанией ООО «Созвездие». Таким образом,

выполнение работ по ремонту и содержанию общего имущества многоквартирного дома должно быть поручено специалистам управляющей компании, при согласовании со всеми собственниками помещений многоквартирного дома. В данном случае управляющая компания несла бы всю ответственность за выполнение работ по содержанию объектов общего имущества дома. В нарушение установленных требований законодательства, собственники квартиры №127 наняли по своему усмотрению и под свою ответственность стороннюю организацию для выполнения выше обозначенных работ. Заявителем указано на обязанности управляющей компании осуществлять техническое обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги потребителю в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, утвержденных Постановлением Правительства РФ №354 от 06.05.2011 г. ООО «Созвездие» в данном случае не имело возможности выполнить свои обязательства, так как собственником кв. дома по ул. Аблукова был выбран иной исполнитель данной услуги без согласования с управляющей компанией и собственниками помещений в многоквартирном доме. Ответственность же за оказание услуг и выполнение работ сторонними лицами, нанятыми по индивидуальному решению заявителя, управляющая компания ответственности не несет и вся ответственность за качество указанных услуг ложится на собственников квартиры № дома № по ул. Аблукова - П Н.Г. С заявленными требованиями о возмещении морального ущерба не согласны, так как считает, что П Н.Г. не были причинены никакие нравственные и тем более физические страдания со стороны управляющей компании. При обращении П Н.Г. с претензией в ООО «Созвездие» ей был дан ответ, с разъяснением об отсутствии вины и как следствие ответственности управляющей компании в причиненном ущербе и разъяснены причины пролития. Таким образом, в заявленных требованиях П Н.Г. просила отказать.

Представитель ответчика ООО «Созвездие» - С С.В., являющийся руководителем ООО «Созвездие», действующий на основании приказа от 19.11.2013 года, извещенный о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явился. Ранее в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, указав, что по проекту дома № по ул. Аблукова в г. Ульяновске трубы по стоякам ГВС и ХВС должны быть металлические, однако в квартире истицы при устранении причин пролива было установлено, что стояк ХВС выполнен из полипропилена, следовательно, в данной квартире истица своими силами произвела замену стояка ХВС, видимо работа сторонней организации проведена некачественно, он сам лично видел в их квартире в день пролива, что на резьбе, которую сорвало, было намотано 3 нити строительного льна, а должно быть 5-6 нитей по технологии, поэтому считает, что вины управляющей компании в данном случае не имеется. просил в удовлетворении исковых требований П Н.Г. отказать.

Третьи лица - А Л.А., Я И.А., Ф Т.А., А В.М., Д Е.А., Д В.В., извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, просили рассмотреть дело в свое отсутствие решение оставили на усмотрение суда.

Третьи лица – П Е.О., А Я.Ф., Я С.А., А Н.Н.,
К А.В., К Ю.В., К Н.А., К В.В., С Д.В., извещенные
о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

Учитывая мнение сторон, на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав пояснения сторон, допросив свидетеля, исследовав материалы настоящего гражданского дела, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, суд рассматривает дело и дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Мировым судьей были определены юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию сторонами.

Статья 45 Конституции Российской Федерации закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод (ч.1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (ч.2).

Гражданским законодательством, в частности ст.12 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) предусмотрены способы защиты гражданских прав, однако данный перечень не является исчерпывающим.

Согласно ст.3 ГПК РФ лицо вправе в порядке установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

Возможность судебной защиты гражданских прав служит одной из гарантий их осуществления. Право на судебную защиту является правом, гарантированным ст.46 Конституции Российской Федерации.

Суд принимает решение, в силу ст.196 ГПК РФ, в пределах заявленных истцом требований.

В силу п.1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются Гражданским Кодексом РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей», другими федеральными законами (далее – законы) и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (Закон РФ «О защите прав потребителей») регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на

приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии со ст.8 ГК РФ одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является причинение вреда другому лицу.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Анализ правовых норм, регулирующих ответственность по обязательствам из причинения вреда, позволяет суду сделать вывод о том, что в данном случае применимы общие основания ответственности за причинение вреда. То есть, для наступления ответственности за причинение вреда в общем случае необходимо наличие четырех условий: наличие вреда, противоправное поведение (действие, бездействие) причинителя вреда, причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом, вина причинителя вреда.

В соответствии с пунктом 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 г. № 491, в состав общего имущества включается механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры).

По п.5 указанных выше Правил в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения и газоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

В соответствии со статьей 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы), а также крыши, ограждающие

несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

В ходе судебного разбирательства установлено, что управление многоквартирным домом по адресу: г. Ульяновск, ул. Аблукова, д. , кв. осуществляется ООО «Созвездие», что подтверждается договором управления многоквартирным домом от 03.02.2014 года.

В судебном заседании установлено, что собственником квартиры № дома № по ул. Аблукова г.Ульяновска является П. (П.) Н.Г., что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права от 05.07.2004 года.

Судом установлено, что 02.08.2018 года произошел пролив квартиры, принадлежащей истице, вследствие обрыва муфты комбинированной разъемной внутренней резьбы от металлической трубы, оставленной в перекрытии между квартирами и на стояке ХВС в кухне. Данное обстоятельство подтверждается актом определения причин затопления квартиры. Факт пролития, а также вышеуказанная причина не оспорены сторонами.

Представителем ответчика в судебном заседании причина пролива, изложенная в акте и размер ущерба, заявленный истицей, в данном случае не оспаривались, о чем представлено письменное заявление, однако ответчиком оспаривается вина в данном проливе.

В результате затопления в квартире повреждена внутренняя отделка, а именно набухание ламината в зале, коридоре и жилой комнате №2.

Как уже отмечалось, между истцом – П. Н.Г. и ООО «Созвездие» существуют договорные отношения, вытекающие из Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку, уплачивая своевременно управляющей компании платежи за содержание дома и коммунальные услуги, истец, как потребитель, имеет право на оказание качественных услуг.

Согласно данному договору управляющая компания обязана обеспечить надлежащее содержание и ремонт общего имущества в доме, в соответствии с целями настоящего договора, обязана обеспечивать выполнение работ и оказания услуг надлежащего качества в соответствии с требованиями и параметрами, установленными действующим законодательством.

На основании ч.1 ст.161 ЖК РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В ч.2 ст.162 ЖК РФ говорится о том, что по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В целях обеспечения сохранности жилого фонда всех форм собственности, проведения единой технической политики в жилищной сфере, обеспечивающей выполнение требований действующих нормативов по содержанию и ремонту жилых домов, их конструктивных элементов и инженерных систем, обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту собственниками жилищного фонда или организациями, занятых обслуживанием жилищного фонда, Постановлением Госкомитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 г. № 170 утверждены Правила и нормы технической эксплуатации жилого фонда, которыми управляющая компания должна руководствоваться при оказании собственникам услуг по текущему ремонту.

Согласно п.1.8 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 г. № 170 управление жилищным фондом включает в себя, в том числе, техническое обслуживание и ремонт строительных конструкций и инженерных систем зданий, техническое обслуживание (содержание), включая диспетчерское и аварийное осмотры; подготовка к сезонной эксплуатации; текущий ремонт; капитальный ремонт.

Техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств. Система технического обслуживания (содержания и текущего ремонта) жилищного фонда обеспечивает нормальное функционирование зданий и инженерных систем в течение установленного срока службы здания с использованием в необходимых объемах материальных и финансовых ресурсов. Техническое обслуживание жилищного фонда включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем и т.д. Контроль за техническим состоянием следует осуществлять путем проведения плановых и внеплановых осмотров (Раздел II Правил).

Согласно приложению № 1 к указанным выше Правилам осмотры холодного и горячего водоснабжения должны производиться слесарем-сантехником по мере необходимости.

Согласно п.2.1 вышеуказанных Правил, целью осмотров является установление возможных причин возникновения дефектов и выработка мер по их устранению. В ходе осмотров осуществляется также контроль за использованием и содержанием помещений. Один раз в год в ходе осмотра следует проинструктировать нанимателей, арендаторов и собственников жилых помещений о порядке их содержания и эксплуатации инженерного оборудования и правилах пожарной безопасности.

Согласно указанных Правил, организации по обслуживанию жилищного фонда при обслуживании внутреннего водопровода и канализации должны обеспечивать проведение профилактических работ (осмотры, наладка систем), планово-предупредительных ремонтов, устранение крупных дефектов в строительно-монтажных работах по монтажу систем водопровода и канализации (установка уплотнительных гильз при пересечении трубопроводами перекрытий и др.) в сроки, установленные планами работ организаций по обслуживанию жилищного фонда; устранение утечек, протечек, закупорок, засоров, дефектов при осадочных деформациях частей здания или при некачественном монтаже санитарно-технических систем и их запорно-регулирующей арматуры, срывов гидравлических затворов, гидравлических ударов (при проникновении воздуха в трубопроводы), заусенцев в местах соединения труб, дефектов в гидравлических затворах санитарных приборов и негерметичности стыков соединений в системах канализации, обмерзания оголовков канализационных вытяжек и т.д. в установленные сроки; обслуживание насосных установок систем водоснабжения и местных очистных установок систем канализации; контроль за соблюдением нанимателями, собственниками и арендаторами настоящих правил пользования системами водопровода и канализации и т.д. (5.8.3 Правил).

Согласно пункту 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 491 от 13.08.2006 г., в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения и газоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Материалами дела также подтверждается, что причиной залива квартиры истицы явился обрыв муфты комбинированной разъемной внутренней резьбы от металлической трубы, оставленной в перекрытии между квартирами и на стояке ХВС в кухне, который относится к общему имуществу многоквартирного дома.

Приходя к выводу о наличии вины управляющей компании, выразившейся в бездействии, которое привело к заявленному событию, суд учитывает вышеуказанные правовые нормы и установленные по делу обстоятельства, в связи с чем надлежащим ответчиком по делу является именно – ООО «Созвездие», как не

исполнившим своих договорных обязанностей перед собственниками помещений многоквартирного дома по качественному ремонту систем холодного водоснабжения.

Не приняв достаточных мер по контролю качества выполненных жильцами квартир работ по замене металлических труб ХВС на полипропиленовые, ООО «Созвездие» допустило виновное неисполнение обязательства по ремонту общего имущества, повлекшее причинение ущерба имуществу истца, третьих лиц.

Доказательств того, что управляющей компанией предпринимались попытки осмотра места общего пользования, в т.ч., направлялись требования к собственникам квартиры в частности истицы и нижерасположенной квартиры (кв.123) об обязанности обеспечить доступ в жилое помещение для осмотра (в случае невозможности его осмотра) до рассматриваемого события, материалы дела не содержат.

Более того, ответчиком в судебное заседание представлен журнал учета заявок, из которого следует, что 16.12.2016 года имело место обращение собственника кв. дома по ул. Аблукова в г. Ульяновске по вопросу течи трубы ХВС, а также имеется отметка об исполнении данной заявки, т.е. о необходимости ремонта стояка ХВС ответчику было известно еще задолго до пролива, однако замена стояка ХВС управляющей компанией произведена лишь после рассматриваемого пролива.

Учитывая, что в силу закона управляющая организация несет ответственность за выполнение всех работ, обеспечивающих надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, в связи с этим, ООО «Созвездие» не может ссылаться на причинение вреда вследствие действий третьих лиц.

В соответствии с п.11 ст.7 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы услуги при обычных условиях были безопасны для его жизни, здоровья и не причиняли вред его имуществу.

В нарушение данных норм управляющая организация свои обязательства по надлежащему техническому обслуживанию и содержанию системы водопровод исполнила ненадлежащим образом, в связи с чем, права истца были нарушены.

В соответствии с п.1 ст.14 Закона РФ «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги) подлежит возмещению в полном объеме.

Кроме того, с учетом положений п.4 ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей», бремя доказывания в настоящем гражданском процессе возлагает на ответчика. Именно он, в силу вышеуказанной нормы права, обязан доказать, что недостатки в оказанной работе (услуге) возникли после принятия работы (услуг) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 29.05.2017 года сотрудниками ООО «Созвездие» в квартире истицы производилась замена приборов учета ХВС в кухне, а затем и его опломбировка, т. е. на тот момент уже было известно о состоянии стояка ХВС, о том, что требуется их замена, однако никаких действий со стороны ответчика предпринято для предотвращения данной ситуации предпринято не было. Как следует из представленных ООО «Созвездие» документов, осмотр стояка ХВС в квартирах не производился, предписаний в адрес П Н.Г. о замене полипропиленовых труб ХВС на стальные, не выносилось.

Поскольку содержание такого имущества в многоквартирном доме как инженерные коммуникации дома, включающие систему холодного и горячего водоснабжения, должно обеспечивать его рабочее состояние, управляющая организация, непосредственно обслуживающая многоквартирный дом, обязана осуществлять контроль за его исправностью.

Никаких достоверных данных, свидетельствующих о том, что управляющая организация лишена была возможности осуществлять контроль за надлежащим состоянием стояка ХВС, расположенного в кухне квартиры № в доме по ул. Аблукова в г. Ульяновске, и относящегося к общему имуществу многоквартирного дома, в результате каких-либо неправомерных действий со стороны истицы, суду не представлено. Оснований для освобождения исполнителя услуг от возмещения истице причиненного ущерба в результате пролива, суд не усматривает.

В обоснование заявленных требований истец представил в суд Отчет об оценке №ДОК1917/08-18, составленного ООО «Независимость». Согласно данному отчету рыночная стоимость по возмещению вреда, причиненного жилому помещению, принадлежащему истице составляет 45 978 рублей 68 копеек.

Заключение специалиста суд относит к числу доказательств, которые суд, наряду с другими, непосредственно исследованными в судебном заседании, может положить в основу решения либо подтверждения того или иного факта. Согласно ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным ст. 67 ГПК РФ. Сведения о фактах, изложенных в заключении эксперта, могут быть использованы в качестве косвенных доказательств и наряду с другими фактическими данными являться положительными или отрицательными аргументами. Оснований не доверять указанному заключению экспертизы у суда не имеется. Стороны данное заключение не оспаривали. Поэтому данное заключение суд считает возможным положить в основу выносимого решения.

Пункт 1 ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах, предусматривает право каждого при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Исходя из смысла ч.3 ст.123 Конституции РФ, во всех случаях, когда в том или ином суде разрешается спор и есть стороны, они должны быть процессуально равны, иметь равные права и возможности отстаивать свои интересы.

Это конституционное положение и требование норм международного права содержится в ст.12 ГПК РФ, согласно которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Анализ указанных норм позволяет сделать вывод о том, что суд в процессе состязательности не является инициатором и лишь разрешает предусмотренные законом вопросы, которые ставят перед ним участники судопроизводства, которые в рамках своих процессуальных прав обосновывают и доказывают свою позицию в конкретном деле.

Исходя из вышеизложенного, учитывая то, что ответчик, имея возможность предоставления суду доказательств в обоснование заявленной позиции по иску, этого не сделало, ходатайство о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы не заявляло, истцом же, напротив, представлен отчет об оценке, в котором определена стоимость ремонтно-строительных работ в квартире № в доме № по ул. Аблукова в г. Ульяновске, необходимых для устранения выявленных повреждений, в связи с чем мировой судья находит установленным то, что стоимость восстановительного ремонта квартиры после пролива имевшего место 02.08.2018 года составляет 45 978 рублей 68 копеек. Доказательств иного суду не представлено.

При таких обстоятельствах с ООО «Созвездие» в пользу П Н.Г. следует взыскать стоимость материального ущерба в размере 45 978 руб. 68 коп., расходы на проведение досудебной экспертизы 6000 руб., признав их необходимыми судебными расходами, которые документально подтверждены договором от 20.08.2018 года и Актом от 21.08.2018 года.

Доводы ответчика о том, что истица самостоятельно заменила трубы стояка ХВС на полипропиленовые, объективно не мотивированы и существенного значения в рассматриваемом случае не имеют, поскольку в соответствии с законодательством Российской Федерации правовое значение в рамках настоящего спора имеет не то кем были заменены трубы, а то, кто обязан осуществлять контроль за надлежащим состоянием данного общего имущества многоквартирного дома, в связи с чем показания допрошенного в судебном заседании свидетеля П Р.В. предположившего факт самостоятельного ремонта истицей стояка ХВС в е квартире, без привлечения управляющей компании, в связи с отсутствием жалоб жителей вышерасположенной квартиры на течь трубы в их вквартире, суд в внимание принять не может. Более того, стояки холодного и горячего водоснабжения находятся под постоянным водяным давлением, в связи с чем замена труб в квартире истицы без их отключения и привлечения эксплуатирующей организации изначально невозможна.

В силу ст.150 ГК РФ к нематериальным благам относятся жизнь, здоровье, достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация и т. д.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Соответственно, требования П. Н.Г. о взыскании компенсации морального вреда подлежат удовлетворению, поскольку факт нарушения прав истицы как потребителя нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

При определении размера денежной компенсации морального вреда суд, учитывая установленные по делу обстоятельства, исходя из принципов разумности и справедливости, характера нравственных страданий истицы и считает возможным взыскать с ответчика в пользу П. Н.Г. денежную компенсацию морального вреда в размере 3000 руб.

При разрешении требований о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя, суд руководствуется следующим.

Так, согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к каковым в соответствии со ст. 94 ГПК РФ относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии с ч. 1 ст. 48 ГПК РФ, граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

В ч. 1 ст. 53 ГПК РФ установлено, что полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом.

По смыслу норм, закрепленных в ст. ст. 56, 57 ГПК РФ, и правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в п. 10 Постановления от 21 января 2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт несения таких расходов, а также связь между понесенными издержками и рассматриваемым делом.

Как усматривается из материалов дела, при рассмотрении вышеуказанного гражданского дела интересы П Н Г. представляли по доверенности от 01 сентября 2018 года Тришин В.А. и П С.А.

В подтверждение расходов на оплату услуг представителя Тришина В.А. представлен договор на оказание юридических услуг от 20 августа 2018 года, заключенный между ООО "Кодекс Плюс" и П Н.Г., приказ от 01 июня 2018 года о приеме на работу в ООО «Кодекс Плюс» на должность юрисконсульта, квитанции об оплате П Н.Г. юридических услуг на общую сумму 10 000 рублей.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" указал, что в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п. 10). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Учитывая правовую и фактическую сложность дела, количество проведенных по делу судебных заседаний, в которых был занят представитель Тришин В.А., объем фактически проделанной им работы, а также принципы разумности и справедливости, суд определяет ко взысканию с ответчика в пользу истца судебных расходов, заключающихся в расходах на оплату услуг представителя, в размере 5000 рублей.

Что касается требований истцы о взыскании расходов по удостоверению нотариальной доверенности, суд считает данные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

По смыслу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, могут быть отнесены не только те расходы, которые непосредственно перечислены в данной статье, но и другие признанные судом необходимыми расходы.

Как указывалось выше в ч. 1 ст. 53 ГПК РФ установлено, что полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом.

Способы оформления доверенности приведены в ч. 2 ст. 53 ГПК РФ, согласно которой доверенности, выдаваемые гражданами, могут быть удостоверены в нотариальном порядке.

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ, выраженной в п. 2 Постановления от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из представленной в материалы дела нотариально удостоверенной доверенности 73 АА 1525173 от 01 сентября 2018 года, выданной П] Н.Г. на представление ее интересов Новикову А.Ю., Тришину В.А. П] С.А., не усматривается, что данная доверенность выдана для участия в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу. Согласно тексту этой доверенности, перечисленные в ней лица вправе представлять интересы П] Н.Г. во всех судах судебной системы РФ по любому ее делу.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения требований П] Н.Г. о взыскании в ее пользу расходов по удостоверению нотариальной доверенности на представителей, в сумме 2000 рублей 00 копеек, суд не усматривает.

При таких обстоятельствах исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Разрешая вопрос о взыскании с ответчика штрафа в доход потребителя, суд приходит к следующему.

На основании п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных Законом, суд взыскивает с изготовителя, продавца (исполнителя) за несоблюдение в установленном порядке требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы

взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Разрешая вопрос о взыскании штрафа, суд учитывает доказанность нарушения прав потребителя, выразившегося в неисполнении обязательства по своевременному устранению недостатков в местах общего пользования, которая является зоной ответственности управляющей компании. Истицей в соответствии с действующим законодательством в адрес ответчика было направлено заявление о возмещении ущерба, причиненного проливом квартиры, которое было получено ООО «Созвездие». Вместе с тем, требования изложенные в заявлении, оставлены без удовлетворения.

Согласно ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В абзаце втором пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение ст.333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовой нормы и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 ГК РФ) размер неустойки может быть снижен судом на основании ст.333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, поданного в суд.

В связи с этим, требования о взыскании штрафа подлежат удовлетворению. Ходатайств об уменьшении размера штрафа от ответчика не поступило, в связи с чем оснований для снижения размера штрафа у суда не имеется.

Сумма штрафа составляет 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца, т.е. $(45\,978 \text{ руб. } 68 \text{ коп.} + 3000 \text{ руб.} : 2) = 24\,489 \text{ рублей } 34 \text{ копейки}$.

В силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ст. 123 Конституции РФ) суд по данному делу обеспечил равенство прав участников процесса представлению, исследованию и заявлению ходатайств.

При рассмотрении дела суд исходил из представленных сторонами доказательств, иных доказательств сторонами не представлено.

Согласно ч.1 ст.103 ГПК РФ, ст.46 Бюджетного Кодекса РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в местный бюджет, согласно удовлетворенным требованиям.

Следовательно, с ООО «Созвездие» в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1879 рублей 36 копеек (1579 рублей 36 копеек от требований имущественного характера + 300 рублей за требования неимущественного характера (моральный вред)).

Руководствуясь ст. ст. 12,56, 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования П Н Г к Обществу с ограниченной ответственностью «Созвездие» о возмещении ущерба, причиненного проливом квартиры, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Созвездие» в пользу П Н Г: материальный ущерб, причиненный проливом квартиры № в доме № по улице Аблукова в городе Ульяновске, имевшем место 02.08.2018 года, в сумме 45 978 рублей 68 копеек, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей 00 копеек, расходы по проведению досудебной оценки ущерба в размере 6000 рублей 00 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 5000 рублей 00 копеек, штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 24 489 рублей 34 копейки.

В удовлетворении исковых требований П Н Г к Обществу с ограниченной ответственностью «Созвездие» о взыскании компенсации морального вреда в размере 7000 рублей 00 копеек, расходов по оплате услуг представителя в размере 5000 рублей 00 копеек, расходов по удостоверению нотариальной доверенности в размере 2000 рублей 00 копеек - отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Созвездие» в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск» государственную пошлину в размере 1879 рублей 36 копеек.

Решение может быть обжаловано в Засвияжский районный суд города Ульяновска через мирового судью судебного участка №1 Засвияжского судебного района города Ульяновска в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда в окончательной форме.

Мировой судья



подпись

