

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Ульяновск

03 июля 2018 года

Засвияжский районный суд г. Ульяновска в составе:
председательствующего судьи Ивановой С.Ю.,
при секретаре Каримовой К.Э.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах к ЖСК «Орбита» о возмещении ущерба, причиненного проливом

У С Т А Н О В И Л :

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» (далее РОО «ОЗПП») обратилась в суд с иском в интересах к ЖСК «Орбита» о возмещении ущерба, причиненного проливом. В обосновании иска указала, что на праве собственности принадлежит квартира по адресу: г. Ульяновск, ул. управление домом осуществляет ЖСК «Орбита». 20.04.2018 г. в вышеуказанной квартире произошел пролив из-за нарушения герметичности стояка ХВС в санузле, в результате которого повреждена внутренняя отделка квартиры, а именно в зале, коридоре, 2 жилых комнатах набух ламинат, а также повреждена мебель: двуспальная кровать, шкаф-купе, 2 детские кровати, письменный стол. Согласно отчёту об оценке ДОК № 882/04-18 стоимость ущерба составляет 110 659 руб. 26.04.2018 г. в адрес ответчика направлена претензия о возмещении ущерба, которая оставлена без ответа. Действия ответчика, выразившиеся в неисполнении обязанностей по договору управления МКЖД и отказ возместить причиненный материальный ущерб противоречат закону и нарушают права истицы. Моральный вред оценивает в 30 000 руб., поскольку ей причинены глубокие физические и нравственные страдания, что негативно сказывается на состоянии здоровья. С учётом уточненных требований, просит взыскать с ЖСК «Орбита» в пользу стоимость восстановительного ремонта квартиры в сумме 72 570 руб., стоимость восстановительного ремонта трех шкаф-купе, стола в сумме 25 600 руб., расходы по оценке 9 500 руб., компенсацию морального вреда в сумме 30 000 руб., штраф, в пользу РОО «ОЗПП» - штраф.

В судебном заседании представитель истца РОО «ОЗПП» уточненные исковые требования и доводы, изложенные в иске, поддержал.

Истица в судебном заседании уточненные исковые требования поддержала. Суду пояснила, что 20.04.2018 г. около 14.00 час. ей позвонила дочь и сообщила о проливе. Она попросил соседку сходить к ним. Когда она приехала то, воду уже перекрыли. Пролив произошел из-за нарушения герметичности стояка ХВС в санузле. После пролива стояки ХВС поменяли все соседи по её стояку. В результате пролива повреждены ламинат в зале, коридоре, 2 жилых комнатах, а также в стойки 2-х шкаф-купе, ножки 2-х детских кроватей и двуспальной кровати.

В судебное заседание не явился представитель ответчика ЖСК «Орбита» о месте и времени извещался.

Суд определил рассмотреть дело при данной явке.

Суд, выслушав пояснения явившихся участников процесса, свидетеля, исследовав материалы настоящего гражданского дела, приходит к следующему.

Сторонам разъяснена норма, содержащаяся в ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом определены юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию сторонами.

В соответствии с п. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Согласно ст. 1064 Гражданского Кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя.

Судом установлено, что 20.04.2018 г. произошел пролив квартиры по ул. г. Ульяновска, собственником, которой является (истец по делу) в результате разгерметизации стояка ХВС в санузле в данной квартире. В результате пролива в квартире образовались повреждения. Данные обстоятельства подтверждаются свидетельством о государственной регистрации права от 14.07.2016г., пояснениями истца, свидетеля, актом определения причин затопления жилых помещений от 25.04.2018 г..

Так, из акта определения причин затопления жилых помещений от 25.04.2018 г. усматривается, что 20.04.2018 г. в квартире г. Ульяновска произошел пролив по причине разгерметизации стояка ХВС в санузле, повреждены: в спальне: пол – деформация, разбухание ламината, шкаф-купе – разбухание, кровать – разбухание; спальне: пол – деформация, разбухание ламината, шкаф-купе – разбухание, 2 кровати – разбухание ножек, стол письменный - деформация; зал: пол – разбухание ламината, деформация, коридор: пол– деформация, разбухание ламината, шкаф - деформация.

Свидетель соседка из квартиры 433 вышеуказанного дома, пояснила, что 20.04.2018 г. ей позвонила и сообщила о проливе в её квартире. Когда она пришла к ним, то увидела кругом на полу, была вода, 10 см. высотой. Кто-то из соседей уже вызвал сантехника. Она стала помогать убирать воду. Пролив произошел в санузле, из стояка ХВС шла вода. В результате пролива поврежден пол в зале, коридоре, 2 комнатах, частично в прихожей, где был ламинат, а так же мебель рассохлась.

Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В силу ч. 1 ст. 110 ЖК РФ жилищным или жилищно-строительным кооперативом признается добровольное объединение граждан и в установленных

настоящим Кодексом, другими федеральными законами случаях юридических лиц на основе членства в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье, а также управления многоквартирным домом.

Дом по ул. _____ в г. Ульяновске находится в управлении ЖСК «Орбита».

Согласно пункту 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 491 от 13 августа 2006 года в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Пунктом 16 названных Правил установлено, что надлежащее содержание общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом обеспечивается собственниками помещений, в том числе путем заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ответчик, находясь с истцом в договорных отношениях по техническому обслуживанию общего имущества многоквартирного дома, данное обслуживание выполнял ненадлежащим образом.

Как следует из подп. «б» п. 10 указанных Правил содержание общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Согласно Правилам и нормам технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденным Постановлением Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 г. № 170, организации по обслуживанию жилищного фонда должны обеспечивать проведение профилактических работ (осмотры, наладка систем), планово-предупредительных ремонтов, устранение крупных дефектов в строительном-монтажных работах по монтажу систем водопровода и канализации (установка уплотнительных гильз при пересечении трубопроводами перекрытий и др.) в сроки, установленные планами работ организаций по обслуживанию жилищного фонда; контроль за соблюдением нанимателями, собственниками и арендаторами настоящих правил пользования системами водопровода и канализации; инженерный контроль за своевременным исполнением заявок нанимателей на устранение неисправностей водопровода и канализации (п. 5.8.3 Правил содержания).

Из изложенного следует, что на ЖСК «Орбита» лежит ответственность за надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома.

Таким образом, суд считает, что пролив произошел по вине ЖСК «Орбита», которое не надлежащим образом следило за техническим состоянием общего имущества собственников многоквартирного дома, поскольку пролив произошел в результате разгерметизации стояка ХВС в санузле, следовательно, согласно вышеуказанным Правилам, именно на ЖСК «Орбита» лежит ответственность за причиненный пролив.

Согласно, представленному истцом отчёту об оценке № ДОК882/04-18 ООО «Независимость» стоимость восстановительного ремонта квартиры составила в сумме 72 570 руб., стоимость восстановительного ремонта трех шкаф-купе, стола в сумме 25 600 руб.

Ответчиком вышеуказанная сумма ущерба не оспаривалась, ходатайств о назначении экспертизы не заявлялось.

Таким образом, в пользу истца следует взыскать с ЖСК «Орбита», материальный ущерб в сумме 98 170 руб. (72570руб.+25600руб.).

Ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» устанавливает право потребителя на компенсацию морального вреда, причиненного вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) ... на основании договора с ним, прав потребителя.

Поскольку в ходе судебного разбирательства была установлена вина ЖСК «Орбита» в причинении ущерба истцу, а также не исполнено должным образом, принятых обязательств, правомерно требования о взыскании компенсации морального вреда. Учитывая обстоятельства данного дела, нравственные переживания истца, и исходя из принципа разумности и справедливости, суд счел необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ч. 1 ст. 95 ГПК РФ, свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам возмещаются понесенные ими в связи с явкой в суд расходы на проезд, расходы на наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные).

Таким образом, с ответчика в пользу истицы надлежит взыскать судебные расходы по оценке 9 500 руб.

Согласно п.6 ст.13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, поскольку он обращался к ответчику с заявлением о возмещении материального ущерба, что исполнено не было.

В п. 45 постановления Пленума Верховного суда от 27.06.2013г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» судам следует иметь в виду, что применение статьи 333 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен

последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Суд считает необходимым взыскать с ответчика штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя размер 51 585 руб. (98170руб.+5000руб.)x50%), из которых в пользу истца 25 792,50 руб., в пользу РОО «ОЗПП» - 25 792,50 руб..

В силу ст. 101 ГПК РФ с ЖСК «Орбита» в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 3 445,10 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах .

удовлетворить частично.

Взыскать в пользу _____ с ЖСК «Орбита» материальный ущерб в сумме 98 170 руб., компенсацию морального вреда 5 000 руб., расходы по оценке 9 500 руб., штраф в сумме 25 792,50 руб..

Взыскать с ЖСК «Орбита» в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф 25 792,50 руб.

В остальной части отказать.

Взыскать с ЖСК «Орбита» в доход местного бюджета государственную пошлину 3 445,10 руб.

Решение может быть обжаловано в Ульяновский областной суд через Засвияжский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Копия в
Судья
Иванова С.Ю.



Иванова С.Ю.

