

Мировой судья Т.В. Макарова

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 июня 2018 года

город Ульяновск

Заволжский районный суд города Ульяновска в составе председательствующего судьи О.И. Мочаловой, при секретаре М.А. Юткиной, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах К А В на решение мирового судьи судебного участка № 1 Заволжского судебного района города Ульяновска от 30.03.2018 года по гражданскому делу по иску региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах К А В к обществу с ограниченной ответственностью «Ритейл Связи» о взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда в порядке защиты прав потребителя, по которому мировой судья решил:

В удовлетворении исковых требований региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах К А В, к обществу с ограниченной ответственностью «Ритейл Связи» о взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда в порядке защиты прав потребителя, отказать.

Взыскать с К А В в пользу общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильный деловой центр» расходы по проведению экспертизы в размере 14 070 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующая в интересах К А.В. обратилась к мировому судье с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ритейл Связи» о взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда в порядке защиты прав потребителя, мотивируя свои требования следующим образом.

06.02.2018 К А.В. приобрел в ООО «Ритейл Связи» смартфон «Prestigio Wize R3» стоимостью 2 690 руб. 07.02.2018 в товаре стали проявляться недостатки: при включении смартфон постоянно перезагружался, в связи с чем включить и использовать его невозможно. 09.02.2018 К А.В. обратился с требованием о возврате денежных средств, однако, 19.02.2018 ответчик в удовлетворении требования К А.Б. отказал. Считает, что дефект является производственным, влияет на использование смартфона по прямому назначению, ответчик обязан вернуть стоимость товара ненадлежащего качества.

Просил расторгнуть договор купли-продажи, взыскать с ответчика в пользу К А.Б. стоимость сотового телефона в сумме 2 690 руб., неустойку за период

с 20.02.2018 по день вынесения решения суда в размере 26 руб. 90 коп., за каждый день просрочки удовлетворения требований, компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Рассмотрев заявленные требования, мировой судья постановил приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» В.А. Гришин просит суд, решение мирового судьи судебного участка №1 Заволжского судебного района г.Ульяновска от 30.03.2018 года отменить и вынести новое решение, удовлетворив искивые требования в полном объеме.

Истец К А.В. суд не явился, надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела судом.

Представитель ООО «Ритейл Связи» в судебное заседание не явился, просили рассмотреть апелляционную жалобу без участия представителя с решением мирового суда согласны, оснований для отмены решения суда не имеется.

Проверив и оценив письменные материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии со ст.327 ч.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно пункту 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

На основании пункта 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года № 924, телефон как оборудование беспроводной связи для бытового использования, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями, относится к числу технически сложных товаров.

Судом установлено, что 06.02.2018 истцом у ответчика ООО «Ритейл Связи» приобретен сотовый телефон марки «Prestigio Wize R3» по цене 2 690 руб.

09.02.2018 года истец обратился в магазин с претензией и потребовал расторжения договора купли-продажи и возврата денежных средств, заявлен недостаток телефона: не включается, постоянно загружается.

Судом первой инстанции в целях определения наличия и причин возникновения недостатков товара по ходатайству представителя истца назначена судебная товароведческая экспертиза, проведение которой поручено ООО «МДЦ». Согласно, заключения эксперта № Э5077/18 от 28.03.2018 в представленном на экспертизу мобильном телефоне «Prestigio Wize R3» PSP3423 DUO S/N: PSP170173909076, IMEI 353150080933514, 353150080933522 на момент проведения экспертизы дефекты отсутствуют.

На момент проведения осмотра, телефон находился в не работоспособном состоянии, самопроизвольно перезагружался. После сброса настроек телефона (скачанных истцом приложений), до заводских, сканирование антивирусной программой с актуальными обновлениями не выявило наличие вредоносных объектов; приложения, влияющие на неработоспособность, отсутствовали. Дефект, внешним проявлением которого является «самопроизвольная перезагрузка», вероятно, вызван сбоем при установке обновлений программного обеспечения. Целостность гарантийной пломбы телефона не нарушена.

Исследовав и оценив в совокупности по правилам статьи 67 ГПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение эксперта, правильно руководствуясь вышеуказанными правовыми нормами, абзацем девятым преамбулы Закона о защите прав потребителей мировой судья пришел к выводу, что выявленный недостаток товара не является существенным, поскольку может быть устранен без несоразмерных расходов, в связи с чем оснований для удовлетворения требований истца об отказе от исполнения договора купли-продажи, взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда не имеется.

Кроме того, мировой судья, применив положения статей 88, 94 ГПК РФ, взыскал с истца в пользу экспертного учреждения расходы на проведение судебной экспертизы.

Суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность решения мирового судья, с данными выводами согласился, указав на правомерность взыскания с истца издержек, связанных с рассмотрением дела, со ссылкой на нормы статьи 103 ГПК РФ.

Решение, принятое по делу, мотивировано и основано на законе.

Доводы апелляционной жалобы правовых оснований к отмене решения суда не содержат, по существу сводятся к выражению несогласия с произведенной мировым судьей оценкой представленных по делу доказательств, тогда как основания для переоценки доказательств отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены решения суда первой инстанции, мировым судьей не допущено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 1 Заволжского судебного района города Ульяновска от 30 марта 2018 года по иску региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах К А В к обществу с ограниченной ответственностью «Ритейл Связи» о взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда в порядке защиты прав потребителя, оставить без изменения, апелляционную жалобу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», без удовлетворения.

Судья подпись:

Копия верна

Судья

Секретарь:



О.И.Мочалова

О.И.Мочалова

М.А. Юткина

