

Дело 4Г-556/2018

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения**  
**в судебном заседании суда кассационной инстанции**

город Ульяновск

08 июня 2018 года

Судья Ульяновского областного суда Камалова Е.Я., рассмотрев истребованное по поступившей 28.05.2018 кассационной жалобе региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ф Е В дело по иску региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ф Е В к обществу с ограниченной ответственностью «Медиа-Маркт-Сатурн» о защите прав потребителей,

установила:

Решением мирового судьи судебного участка №1 Железнодорожного судебного района г.Ульяновска от 15 января 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением Железнодорожного районного суда г.Ульяновска от 11 апреля 2018 года, отказано в удовлетворении исковых требований РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ф Е В к обществу с ограниченной ответственностью «Медиа-Маркт-Сатурн» о защите прав потребителей.

Взысканы с Ф Е В в пользу ООО «Независимость» расходы по оплате судебной экспертизы в размере 5500 руб.

В кассационной жалобе РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, просит их отменить.

Дело истребовано в Ульяновский областной суд, правильность применения норм материального права и законность принятых судебных актов проверена в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Как следует из материалов дела, РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ф Е В обратилось к мировому судье с иском о защите прав потребителя. В обоснование своих исковых требований истец указал, что 22 октября 2017 года Ф Е.В. в магазине ответчика приобрела пароочиститель ARIETE 4145 стоимостью 6990 руб. В процессе эксплуатации товара в нем были обнаружены недостатки в виде оплавления насадочных трубок изнутри в местах прохождения струи пара. Через 2 недели эксплуатации произошел разрыв крепления пистолета и насадки в месте выхода пара. Поскольку дальнейшая эксплуатация прибора стала невозможной, Ф Е.В. 05.11.2017 возвратила товар продавцу, потребовав возврата уплаченной денежной суммы, предъявив письменную претензию. 02.12.2017 в удовлетворении ее требований продавцом было отказано. Истец просил расторгнуть договор купли-продажи пароочистителя, взыскать в пользу Ф Е.В. с ответчика стоимость товара ненадлежащего качества в сумме 6990 руб., неустойку за период с 16.11.2017 в размере 69,99 руб. за каждый день просрочки, компенсацию морального вреда и штраф.

Рассмотрев заявленные требования по существу, суд первой инстанции принял решение об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Из дела следует, что 22 октября 2017 года между Ф Е.В. и ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» был заключен договор купли-продажи пароочистителя ARIETE 4145, стоимостью 6990 руб.

Ввиду проявления в процессе эксплуатации недостатков товара (оплавления внутренней части насадок, разрыва крепления пистолета и насадки в месте выхода пара) товара истица 05.11.2017 обратилась с претензией к ООО «Медиа-Маркт-Сатурн», в которой просила расторгнуть договор купли-продажи и вернуть уплаченные денежные средства, полагая выявленные дефекты производственными (л.д.9).

В удовлетворении предъявленной претензии Ф Е.В. ответчиком было отказано 24 ноября 2017 года со ссылкой на проведение проверки качества товара, установившей механические повреждения товара (л.д.11-12).

Из заключения проведенной по делу судебной товароведческой экспертизы от 11 января 2017 года следует, что имеющийся дефект разрыва в нижней части пистолета пароочистителя носит механический характер, дефектов оплавления на ручке пароочистителя не обнаружено, товар соответствует нормативно-технологической документации (л.д.47-58).

Оценив представленные доказательства, с учетом требований ст.67 ГПК РФ, мировой судья пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных истцей требований ввиду эксплуатационного характера выявленных дефектов.

С выводами мирового судьи согласился и районный суд.

Выводы судов достаточно мотивированы, основаны на нормах материального права, приведенных в судебных постановлениях, с ними следует согласиться.

Заключению эксперта мировым судьей дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ.

Правовых оснований, предусмотренных ст.ст.87 ГПК РФ, для назначения по делу повторной либо дополнительной экспертиз у судов не имелось.

Доводы заявителя о несогласии с экспертным заключением сводятся к переоценке доказательств и установленных по делу обстоятельств и не могут повлечь отмену судебных постановлений в кассационном порядке, так как в силу ч.2 ст.390 ГПК РФ судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанций или были ими опровергнуты.

Выводы мирового судьи и суда апелляционной инстанции в судебных постановлениях мотивированы и доводами кассационной жалобы по существу не опровергаются, так как никаких существенных нарушений со стороны судов норм материального или процессуального права по доводам кассационной жалобы не усматривается.

При названных условиях не имеется оснований, предусмотренных ст.387 ГПК РФ, при наличии которых дело может быть передано для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст.383 ГПК РФ,

определила:

отказать в передаче кассационной жалобы региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ф Е В с делом по иску региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ф Е В к обществу с ограниченной ответственностью «Медиа-Маркт-Сатурн» о защите прав потребителей, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья Ульяновского областного суда

Е.Я.Камалова

