

Мировой судья Белова О.В.
Апелляционная инстанция Чернова Н.В.

Дело № 44Г - 5/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ульяновск

17 мая 2018 года

Президиум Ульяновского областного суда в составе:
председательствующего Максимова А.И.,
членов президиума Шибковой И.В., Колобковой О.Б., Киргизова И.В., Полуэктовой С.К.,
при секретаре Семагиной Н.Г.,
по докладу судьи Ульяновского областного суда Грудкиной Т.М.,
рассмотрев по кассационной жалобе Ч А А на
апелляционное определение Железнодорожного районного суда г.Ульяновска от 5
февраля 2018 года дело по иску региональной общественной организации «Общество
защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ч А
А к обществу с ограниченной ответственностью «Чайка-1» о защите
прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» (далее – РОО «ОЗПП Ульяновской области») в интересах Ч А.А. обратилась к мировому судье с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Чайка-1» (далее – ООО «Чайка-1») о защите прав потребителя. Требования мотивировала тем, что 16 мая 2017 года истица обратилась в ООО «Чайка-1» с целью выполнения последним работ по химчистке пуховика торговой марки GEOX, между сторонами был заключен договор, оформленный квитанцией. Ч А.А. оплатила услуги химчистки в размере 750 руб. При получении вещей из чистки истица обнаружила на куртке существенные недостатки: новые пятна, стал сыпаться пух. На претензию о возмещении причиненных убытков ответчик ответил отказом. Просила расторгнуть договор об оказании услуг от 16 мая 2017 года, взыскать с ответчика в пользу Ч А.А. сумму, уплаченную за химчистку в размере 750 руб., двойную стоимость пуховика GEOX – 28 800, компенсацию морального вреда 10 000 руб., расходы по оплате товароведческой экспертизы – 2000 руб., штраф – 9887 руб. 50 коп.; взыскать с ответчика в пользу РОО «ОЗПП Ульяновской области» штраф – 9887 руб. 50 коп.

Решением мирового судьи судебного участка №1 Железнодорожного районного суда г.Ульяновска от 13 ноября 2017 года исковые требования РОО «ОЗПП Ульяновской области» в интересах Ч А.А. удовлетворены частично: расторгнут договор об оказании услуг № 000352 от 16 мая 2017 года, заключенный между ООО «Чайка-1» и Ч А.А.; с ООО «Чайка-1» в пользу Ч А.А. взыскана двукратная стоимость поврежденной вещи в размере 21 812 руб., стоимость услуг по договору – 750 руб., расходы по оплате досудебной экспертизы – 2000 руб., компенсация морального вреда 1000 руб., штраф – 6390 руб. 50 коп.; с ООО «Чайка-1» в пользу РОО «ОЗПП Ульяновской области» взыскан штраф в размере 6390 руб.

50 коп., в остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения; на Ч А.А. возложена обязанность передать ООО «Чайка-1» пальто демисезонное женское утепленное GEOX; с ООО «Чайка-1» в доход муниципального образования «город Ульяновск» взыскана государственная пошлина 936 руб. 86 коп.; расходы по оплате судебной экспертизы – 27 300 руб.

Апелляционным определением Железнодорожного районного суда г.Ульяновска от 5 февраля 2018 года решение мирового судьи отменено в части расторжения договора оказания услуг, взыскания двукратной стоимости поврежденной вещи, стоимости химчистки, возложения на Ч А.А. обязанности передать ответчику куртку. Принято новое решение об отказе в иске в данной части. С ООО «Чайка-1» в пользу Ч А.А. и РОО «ОЗПП Ульяновской области» взыскан штраф в размере 250 руб. каждому. С ООО «Чайка-1» в доход муниципального образования «город Ульяновск» взыскана государственная пошлина в размере 300 руб. В остальной части решение мирового судьи оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ч А.А. просит отменить апелляционное определение районного суда как принятое с существенным нарушением норм материального и процессуального права, оставить в силе решение мирового судьи.

Судьей Ульяновского областного суда Казаковой М.В. вынесено определение о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании президиума Ульяновского областного суда.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения Ч А.А., представителей РОО «ОЗПП Ульяновской области» Тришина В.А., Новикова А.Ю., поддержавших доводы жалобы об отмене апелляционного определения, представителей ООО «Чайка-1» Б Н.Е., Л В.А., возражавших против удовлетворения жалобы, президиум находит, что принятое по делу судебное постановление апелляционной инстанции подлежит отмене.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В кассационной жалобе Ч А.А. указывает, что суд апелляционной инстанции рассмотрел дело в ее отсутствие, в то время как она не была надлежащим образом извещена судом о разбирательстве дела по апелляционной жалобе ООО «Чайка-1», что сделало невозможным реализацию ею процессуальных прав и является существенным нарушением норм процессуального права. При этом суд апелляционной инстанции отменил решение мирового судьи, вынесенного в ее пользу, лишив ее возможности представить дополнительные доказательства по делу.

Указанные доводы жалобы заслуживают внимания.

Часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу статьи 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

Из материалов дела следует, что на решение мирового судьи судебного участка №1 Железнодорожного района г.Ульяновска от 13 ноября 2017 года была подана апелляционная жалоба ООО «Чайка-1», в связи с чем гражданское дело направлено для рассмотрения в апелляционную инстанцию – Железнодорожный районный суд г.Ульяновска.

29 декабря 2017 года, 19 января 2018 года Железнодорожным районным судом г. Ульяновска по адресу: г.Ульяновск, пр. Ленинского Комсомола, (л.д.123,125) истице заказным письмом с уведомлением направлялись извещения о времени и дате рассмотрения апелляционной жалобы, указанные извещения вернулись в суд в связи с их неполучением адресатом, дело рассмотрено судом в отсутствие Ч А.А.

Между тем еще при рассмотрении дела мировым судьей Ч А.А. представила документы об изменении места регистрации и переезде по новому адресу: г.Ульяновск, ул.Красноармейская, д. , кв. . По данному адресу Ч А.А. судом апелляционной инстанции не извещалась.

Частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

При неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства решается с учетом требований статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Судом апелляционной инстанции данные требования процессуального закона не выполнены: о времени и месте судебных заседаний Железнодорожного районного суда г. Ульяновска 17 января 2018 года и 5 февраля 2018 года, в которых рассматривалась апелляционная жалоба, Ч А.А. надлежащим образом не

извещалась, что сделало невозможным реализацию ею процессуальных прав и является существенным нарушением норм процессуального права.

Кроме того, отменяя решение мирового судьи и принимая новое решение, суд апелляционной инстанции, фактически признав факт ненадлежащего оказания услуги химчистки, оставил без внимания вопрос о возмещении причиненного истце действиями ООО «Чайка-1» материального ущерба.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

При рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

В связи с этим апелляционное определение подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение, в ходе которого необходимо учесть изложенное, осуществить проверку законности и обоснованности решения суда первой инстанции с соблюдением требований материального и процессуального закона.

Руководствуясь статьями 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, президиум Ульяновского областного суда

ПОСТАНОВИЛ:

апелляционное определение Железнодорожного районного суда г.Ульяновска от 5 февраля 2018 года отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в тот же районный суд в ином составе судей.

Председательствующий

А.И. Максимов

КОПИЯ ВЕРНА
Председательствующий президиума
Ульяновского областного суда
А.И. Максимов
Секретарь *С.В. Балашина К.С.*
« 17 » 05 20 18 г.

Подлинный документ поднят
в гражданском деле, хранящемся в
Шс Шу № 1 Железнодорожного
Шр № 2 - 1399/2017