

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

14 мая 2018 года

город Ульяновск

Заволжский районный суд города Ульяновска в составе:
председательствующего судьи Киреевой Е.В.,
при секретаре Полторацкой О.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах С В П к обществу с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационная служба» о возмещении материального ущерба, причиненного затоплением квартиры, компенсации морального вреда и судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах С В П обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационная служба» (далее по тексту ООО «РЭС») о возмещении материального ущерба, причиненного затоплением квартиры, компенсации морального вреда и судебных расходов, указав в обоснование иска следующее.

Истцу на праве собственности принадлежит двухкомнатная квартира № в доме № по проспекту Ульяновскому в г.Ульяновске. Управление многоквартирным домом осуществляется ответчиком.

13.02.2018 в квартире истца произошел пролив по причине нарушения герметичности стояка ХВС в санузле. Для устранения аварийной ситуации работниками ответчика стояк ХВС в санузле был заменен.

В результате пролива повреждена внутренняя отделка квартиры и мебель.

Коридор: полы (пятна, разводы, вздутие линолеума), шкаф (набухание стоек), шкаф-купе (набухание стоек).

Кухня: полы (пятна, разводы, вздутие линолеума), тумба кухонного гарнитура.

Комната: полы (пятна, разводы, вздутие линолеума), тумба под телевизор (набухание стоек тумбы), шерстяные ковры.

Согласно отчета об оценке ДОК296/02-18 размер материального ущерба, причиненного проливом, составляет 72100,87 руб.

02.03.2018 истца обратилась в ответчику с претензией о возмещении ущерба.

22.03.2018 в возмещении ущерба ответчиком было отказано.

Поскольку на ответчика, как на исполнителя жилищно-коммунальных услуг по возмездному договору, возложена обязанность по надлежащему содержанию ремонту общего имущества считают, что ООО «РЭС» должно возместить истце ущерб, причиненный проливом квартиры.

Просили взыскать с ООО «РЭС» в пользу С В.П. стоимость восстановительного ремонта квартиры и поврежденного имущества в сумме

72100,87 руб.; расходы по оценке ущерба в сумме 8500 руб.; компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.; сумму штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, в равных долях в пользу С. В.П. и РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области».

В судебном заседании представитель истца РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришин В.А. искивые требования своего доверителя уточнил в соответствии с состоявшейся по делу судебной экспертизой, просил взыскать с ООО «РЭС» в пользу С. В.П. стоимость восстановительного ремонта квартиры и поврежденного имущества в сумме 61299 руб.; расходы по оценке ущерба в сумме 8500 руб.; компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.; сумму штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, в равных долях в пользу С. В.П. и РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области». Дополнительно пояснил, что пролив произошел в квартире истицы в плите перекрытия между первым и вторым этажами в стояке ХВС в санузле, то есть в зоне ответственности управляющей компании. На ответчика возложена обязанность по содержанию общего имущества многоквартирного дома. Не согласны с требованием ответчика по возврату подлежащих замене согласно экспертному заключению поврежденного имущества (его элементов), а также того имущества (элементов отделки квартиры), которая будет заменена в результате восстановительного ремонта, так как экспертом данное имущество поставлено под замену, соответственно, не может быть использовано в дальнейшем. Истица в данном случае не получит неосновательного обогащения. Возражал против удовлетворения ходатайства о снижении суммы штрафа, так как ответчик изначально не оспаривал причину пролива, вместе с тем, выплату материального ущерба не производил, тем самым затягивая право истца на восстановительный ремонт поврежденного имущества. Кроме того, устраняя причину пролива и заменяя часть трубы в стояке ХВС, ответчик фактически признал, что это зона ответственности управляющей компании.

Истец С. В.П. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, просила дело рассмотреть в ее отсутствие.

Представитель ответчика ООО «РЭС» П. Е.Ю. (доверенность от 09.01.2017) уточненные искивые требования не признала, пояснив, что причину пролива не оспаривает, но полагает, что управляющая компания в данном случае не будет являться надлежащим ответчиком, так как срок службы стояков составляет около 30 лет, дом сдан в эксплуатацию в 1988 году, то есть требуется капитальный ремонт стояков системы ХВС. Управляющая компания ежегодно проводит осмотр общего имущества, но так как пролив произошел в недоступном месте (в плите перекрытия), при осмотре невозможно было установить какие-либо разрушения стояка. Считает, что истец не доказал, что именно поврежденное имущество принадлежит ему, и что оно было повреждено именно

при проливе. В договоре управления многоквартирным домом в п. 7.5 указано, что все оборудование, которое находится в квартире, должно контролироваться и осматриваться непосредственно собственниками помещений. Если суд посчитает, что имеется вина управляющей компании в причинении пролива в квартире истицы, то просит применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер компенсации морального вреда и штрафа, так как причины пролива ими были своевременно устранены (произвели текущий ремонт по частичной замене трубы в стояке ХВС), а также обязать истицу после выплаты суммы материального ущерба, передать ответчику подлежащее замене согласно экспертному заключению поврежденное имущество (его элементы), а также линолеум. Данное имущество может быть использовано ими в их хозяйственной деятельности.

Третье лицо С. Б.Ю. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил дело рассмотреть в его отсутствие, не возражает, что сумма материального ущерба и иные суммы будут взысканы в пользу его супруги.

С учетом мнения участников судебного разбирательства суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц согласно ст.167 ГПК РФ по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Заслушав участников процесса, изучив и оценив материалы дела в их совокупности, суд приходит к следующему.

В силу ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Как следует из материалов дела, истец С. В.П., третье лицо С. Б.Ю., являются собственниками двухкомнатной квартиры, расположенной на втором этаже многоквартирного жилого дома по адресу: г.Ульяновск, пр-т Ульяновский, д. ..., кв. ...

Дом № ... по пр-ту Ульяновский на основании договора управления многоквартирным домом № ... от 01.06.2015 находится в управлении ООО «РЭС», деятельность управляющей организации осуществляется на основании договора управления и Устава.

14.02.2018 собственники квартиры дома по пр-ту Ульяновский обратились в ООО «РЭС» с заявлением о составлении акта о затоплении принадлежащей им квартиры 13.02.2018.

Согласно акту от 14.02.2018 на предмет протопления, составленного сотрудниками ООО «РЭС» в присутствии истца, установлено, что линолеум на полу в спальне, коридоре и на кухне сырой; нижняя часть обналички у дверного полотна в санузле отслоилась. Со слов жителей, ремонт в квартире производился в 2016-2017 году. Причиной протопления явилось следующее: в квартире б имеется свищ в трубе ХВС в межэтажном перекрытии (плите) между первым и вторым этажами в недоступном для визуального осмотра месте по причине физического

износа инженерных сетей. Капитальный ремонт инженерных сетей с момента ввода многоквартирного дома в эксплуатацию не проводился.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «РЭС» причину пролива не оспаривала, вместе с тем, доводы ответчика ООО «РЭС» сводятся к утверждению об отсутствии доказательств его вины в причинении имущественного вреда истцу, так как истек срок годности труб стояка ХВС и требуется капитальный ремонт. Также место пролива находилось в недоступном для визуального осмотра месте.

Суд не соглашается с доводами ответчика по следующим основаниям.

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 161 Жилищного кодекса РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством РФ правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств.

Система технического обслуживания (содержания и текущего ремонта) жилищного фонда обеспечивает нормальное функционирование зданий и инженерных систем в течение установленного срока службы здания с использованием в необходимых объемах материальных и финансовых ресурсов.

Техническое обслуживание жилищного фонда включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем и т.д. Контроль за техническим состоянием следует осуществлять путем проведения плановых и внеплановых осмотров.

Согласно материалам дела причиной затопления квартиры дома по пр-ту Ульяновский 13.02.2018 является свищ в трубе ХВС в межэтажном перекрытии (плите) между первым и вторым этажами в недоступном для визуального осмотра месте по причине физического износа инженерных сетей.

В соответствии со ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие

конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются лишь в случаях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности.

Таким образом, основанием ответственности за причинение вреда являются противоправное поведение, наличие вреда у потерпевшего и причинная связь между противоправным поведением и вредом. При этом ответственность наступает независимо от его вины.

Противоправность поведения как основание ответственности может заключаться в нарушении требований к качеству услуг, выражающихся в наличии производственных, конструктивных или иных недостатков, либо в не предоставлении полной и достоверной информации об услугах.

Так ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрена обязанность предоставления сведений об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), о правилах и условиях эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг).

Согласно п.п. «ж» п. 5.8.3. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 года № 170, организации по обслуживанию жилищного фонда должны обеспечивать контроль за соблюдением нанимателями, собственниками и арендаторами настоящих правил пользования системами водопровода и канализации.

Согласно разделу 2 указанных Правил техническое обслуживание зданий включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств. Контроль технического состояния следует осуществлять путем проведения плановых и внеплановых осмотров, целью которых является установление возможных причин возникновения дефектов и выработка мер по их устранению. В ходе осмотров осуществляется также контроль использования и содержания помещений.

Устранение мелких неисправностей, а также наладка и регулировка санитарно-технических приборов и инженерного оборудования должны производиться организацией по содержанию жилищного фонда.

Согласно пункт 2.3.5 вышеуказанных Правил № 170 текущий ремонт инженерного оборудования жилых зданий находящегося на техническом обслуживании специализированных эксплуатационных предприятий коммунального хозяйства, осуществляется силами этих предприятий.

Система технического обслуживания (содержания и текущего ремонта) жилищного фонда обеспечивает нормальное функционирование зданий и инженерных систем в течение установленного срока службы здания с использованием в необходимых объемах материальных и финансовых ресурсов.

Техническое обслуживание жилищного фонда включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем и т.д. Контроль за техническим

состоянием следует осуществлять путем проведения плановых и внеплановых осмотров.

Текущий ремонт здания включает в себя комплекс строительных и организационно-технических мероприятий с целью устранения неисправностей (восстановления работоспособности) элементов, оборудования и инженерных систем здания для поддержания эксплуатационных показателей

Трубы многоквартирного дома относятся в силу статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации к зоне обслуживания ООО «РЭС», и ответственность за их техническое состояние и ремонт возложена на управляющую компанию.

Доказательств того, что управляющей организацией своевременно был произведен осмотр систем внутреннего водопровода и канализации, и данные системы на момент пролива находились в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности многоквартирного дома и сохранность имущества физических лиц, которое позволило бы избежать произошедшей протечки воды в квартире № _____ стороной ответчика суду не предоставлено.

Доводы представителя ответчика о том, что свищ образовался в недоступном для видимости месте, суд находит несостоятельными, так как обязанность по проведению плановых и внеплановых проверок возложена на управляющую организацию, которая в свою очередь не представила доказательства проведения данных осмотров. Кроме того, как следует из пояснений ответчика, в 2018 году заканчивался срок службы систем внутреннего водопровода и канализации, вместе с тем ответчиком не принимались меры к проведению капитального ремонта данного имущества.

Ответчиком не были предоставлены суду доказательства, подтверждающие выполнение указанных требований, что позволяет утверждать о наличии вины ответчика в нарушении указанных правил, и, как следствие, допущение причинения вреда имуществу истца, при наличии обязанности его предотвращать.

Согласно ч. 1 ст. 7 Закона «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы работа (услуга) при обычных условиях не причиняла вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность работы (услуги) для окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства и приведенные положения норм материального права, нормативные положения приведенных Правил, суд приходит к объективному выводу о виновности ответчика ООО «РЭС» в причинении имущественного вреда истцу в связи с произошедшим затоплением его квартиры.

По сути, в данном случае наличие вины ответчика в причинении непосредственного вреда имуществу истцу не имеет юридического значения, поскольку его ответственность наступает и при отсутствии вины по следующим основаниям.

Согласно статье 1098 ГК исполнитель услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие

непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования результатами услуги.

При этом необходимо так же учитывать предусмотренные ст. 401 ГК РФ общие основания ответственности за нарушение обязательства - лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника.

Таким образом, следует прийти к выводу о том, что, в данном случае ответственность ответчика перед истцом наступает за причинение порчи его имущества в результате нарушения герметичности стояка ХВС в санузле в доме по пр-ту Ульяновский, который находится в управлении ООО «РЭС», в том числе по вине третьих лиц при отсутствии непосредственной вины ответчика в засорении, поскольку ответственность управляющей компании при установленных обстоятельствах наступает независимо от вины. Каких-либо условий невозможности надлежащего исполнения ответчиком своих обязанностей при осуществлении полномочий по обслуживанию мест общего пользования по данному дому не установлено.

Согласно ст. 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Для определения величины размера ущерба, причиненного затоплением квартиры внутренней отделке квартиры и имуществу, истец обратился в ООО «Независимость».

Согласно отчету № ДОК296/02-18 от 22.02.2018, размер ущерба составил 72100,87 руб., расходы истца по оплате производства независимой оценки ущерба составили 8 500 руб., которые документально подтверждаются.

В связи с тем, что размер материального ущерба, причиненный истцу вследствие затопления его квартиры, оспаривался стороной ответчика, судом была назначена комплексная судебная строительно-техническая и товароведческая экспертиза.

Согласно выводам заключения эксперта Автономной некоммерческой организации «Экспертная специализированная организация «Региональный центр экспертизы по Приволжскому округу –Ульяновск» № 033/035-2018, стоимость ремонтно - строительных работ в квартире № в доме № по пр-ту Ульяновский в г. Ульяновске, необходимых для устранения выявленных повреждений, образовавшихся в результате затопления квартиры, определена в смете ЛС-1 в приложении к заключению эксперта и дату его выдачи составляет 42 747 руб.;

размере причинённого материального ущерба имуществу истца составляет 18 552 руб.

На основании осмотра проведенных расчетных замеров замене подлежат: линолеум в коридоре, кухне, дверное полотно в жилой комнате, боковые опорные стенки тумбы в количестве 6 штук (в жилой комнате); боковые опорные стенки в количестве 4 штук, две задние фигурные стенки и одну притворную планку в шкафу купе (в коридоре); четыре опорных боковых стенки в шкафу (в коридоре); две боковые опорные стенки и одну притворную планку тумбы кухонного гарнитура.

Оснований не доверять заключению судебной строительно-технической и товароведческой экспертизы, произведенной Автономной некоммерческой организации «Экспертная специализированная организация «Региональный центр экспертизы по Приволжскому округу –Ульяновск», у суда не имеется. Проводившие экспертизу эксперты имеют соответствующее образование и квалификацию, были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ. Сделанные экспертами выводы по существу заданных судом вопросов соответствуют содержанию исследовательской части заключения. Экспертное заключение соответствует требованиям ст.86 ГПК РФ и согласуется с другими доказательствами по делу. Сторонами выводы экспертов не оспорены.

С учетом изложенного, суд принимает во внимание именно размер материального ущерба, причиненный истцу вследствие затопления его квартиры, установленный судебной экспертизой, который составляет в общем размере 61299 руб.

Учитывая изложенное, принимая во внимание уточненные иски требования, суд полагает подлежащими удовлетворению иски требования С; В.П. о взыскании с ООО «РЭС» в ее пользу суммы материального ущерба в общем размере 61299 руб.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 94, 135 ГПК РФ, статьи 106, 129 КАС РФ, статьи 106, 148 АПК РФ).

В связи с чем, подлежат удовлетворению и требования истца о взыскании с ответчика в его пользу судебных расходов, понесенных им в связи с оплатой производства независимой экспертизы в размере 8 500 руб., несение которых было

обусловлено объективной необходимостью для обоснования размера причиненного ущерба, при этом факт несения расходов в указанном размере документально подтверждается. Оснований для пропорционального распределения понесенных расходов по досудебной оценке, суд не усматривает, как и злоупотребления со стороны истца.

Требования истца о взыскании с ответчика денежной компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно ч.1 ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу ч.2 ст.1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Поскольку в ходе судебного разбирательства было установлено нарушение прав истца, как потребителя, которому причинен материальный ущерб ввиду некачественно оказанной услуги по содержанию общего имущества многоквартирного дома, учитывая обстоятельства причинения вреда, требования С В.П. в части взыскания компенсации морального вреда подлежат удовлетворению в размере 3 000 руб.

В соответствии с ч. 6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются

указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В соответствии с п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Сумма штрафа составляет $(61299 + 3000):2 = 32149,50$ руб. При этом учитывая заявленное стороной ответчика ходатайство и снижении суммы штрафа, суд полагает определить сумму штрафа, подлежащую взысканию в размере 20 000 руб.

С учетом изложенного, с ответчика надлежит взыскать штраф в пользу С В.П. – 10 000 руб., а также в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в сумме 10 000 руб.

Принимая такое решение, суд исходит из того, что размер штрафа в данном случае будет являться соразмерным объему нарушения, сумма в размере 10 000 руб. компенсирует потери истца, связанные с нарушением его прав.

При разрешении спора по существу, суд разрешает ходатайство Автономной некоммерческой организации «Экспертная специализированная организация «Региональный центр экспертизы по Приволжскому округу-Ульяновск» о взыскании расходов по оплате экспертизы.

Поскольку проведение экспертизы явилось необходимым для правильного и объективного разрешения спора по существу и разрешения вопроса о возможности удовлетворения иска С В.П. о возмещении материального ущерба, судом установлен факт причинения истцу ущерба в результате затопления квартиры, суд полагает необходимым взыскать с ООО «РЭС» в пользу экспертного учреждения расходы по проведению экспертизы в размере 14300 руб. в соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ.

В силу ст.103 ГПК РФ госпошлина, от уплаты которой истец в силу Закона «О защите прав потребителей» освобожден, подлежит взысканию с ответчика пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований по требованиям имущественного характера в размере 2038,97 руб. и 300 руб. по требованиям о компенсации морального вреда, всего 2338,97 руб.

Ввиду того, что на ответчика возложена обязанность по выплате истцу стоимости материального ущерба, включающих в себя стоимость подлежащих замене частей мебели, дверного полотна и линолеума, следовательно, по ходатайству представителя ответчика следует возложить на истца обязанность вернуть ответчику, подлежащие замене - линолеум в коридоре, кухне, дверное полотно в жилой комнате, боковые опорные стенки тумбы в количестве 6 штук (в жилой комнате); боковые опорные стенки в количестве 4 штук, две задние фигурные стенки и одну притворную планку в шкафу купе (в коридоре); четыре опорных боковых стенки в шкафу (в коридоре); две боковые опорные стенки и

одну притворную планку тумбы кухонного гарнитура, после перечисления истцу стоимости материального ущерба.

Доводы представителя истца о том, что возврат подлежащих замене частей мебели, линолеума (поврежденного имущества) не основан на законе, суд находит несостоятельными, поскольку оставление подлежащего замене имущества, которое было повреждено в результате пролива в пользовании истца после выплаты ему денежных сумм, которые включают в себя в том числе и стоимость по замене поврежденного имущества, повлечет за собой неосновательное обогащения истца, что является необоснованным.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 1104 ГК РФ имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре.

С целью исключения неосновательного обогащения истец обязан передать ответчику поврежденное в результате пролива имущество, подлежащее замене, после перечисления ему денежной суммы материального ущерба. Возложение на истицу указанной обязанности не нарушает ее право на возмещение реального ущерба.

Руководствуясь ст.ст. 12, 56, 98, 167, 194-199 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах С: В П: удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационная служба» в пользу С В П материальный ущерб, причиненный затоплением квартиры, в размере 61299 руб., компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., расходы по оценке ущерба в сумме 8500 рублей, штраф в размере 10 000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационная служба» в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 10 000 руб.

В удовлетворении остальной части требований Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах С В П о взыскании компенсации морального вреда, штрафа, отказать.

Обязать С В П после выплаты обществом с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационная служба» стоимости

восстановительного ремонта и материального ущерба передать обществу с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационная служба» поврежденные в результате залива и подлежащие замене согласно экспертному заключению № 033/035-2018 Автономной некоммерческой организации «Экспертная специализированная организация «Региональный центр экспертизы по Приволжскому округу-Ульяновск»: линолеум в коридоре, кухне, дверное полотно в жилой комнате, боковые опорные стенки тумбы в количестве 6 штук (в жилой комнате); боковые опорные стенки в количестве 4 штук, две задние фигурные стенки и одну притворную планку в шкафу купе (в коридоре), четыре опорных боковых стенки в шкафу (в коридоре); две боковые опорные стенки и одну притворную планку тумбы кухонного гарнитура.

Заволжский районный суд
г. Ульяновска
Скреплено
Печатью
Подпись
И. В. Киреева
И. В. Киреева

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационная служба» в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск» государственную пошлину в сумме 2338,97 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационная служба» в пользу Автономной некоммерческой организации «Экспертная специализированная организация «Региональный центр экспертизы по Приволжскому округу-Ульяновск» судебные расходы по оплате производства судебной экспертизы в размере 14300 руб.

Решение может быть обжаловано в Ульяновский областной суд через Заволжский районный суд города Ульяновска в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья: подпись
Копия верна.
Судья:



Е.В. Киреева.
Е.В. Киреева.

Секретарь судебного заседания:

О.К. Полторацкая.

Подлинник решения находится в материалах гражданского дела № 2-1393/18 Заволжского районного суда г. Ульяновска

