

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 мая 2018 года

г. Ульяновск

Ленинский районный суд г. Ульяновска в составе:
судьи Тураевой Т.Е.,
при секретаре Холназаровой Р.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К И В к Акционерному обществу «Связной Логистика» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действуя в интересах К И.В., обратилось в суд с вышеуказанным иском заявлением, уточненным в ходе судебного разбирательства, к АО «Связной Логистика», мотивировав исковые требования следующим.

08.03.2017 К И.В. приобрел у ответчика смартфон Apple iPhone 7 32GB black стоимостью 47 628 руб. Оплата произведена в кредит от АО «Тинькофф Банк». В ноябре 2017 г. в товаре стали проявляться недостатки, а именно: быстрый разряд АКБ в течение 3-х часов, нагрев АКБ при зарядке, не заряжается во включенном режиме, ошибка при зарядке, теряет сеть в режиме ожидания.

03.12.2017 товар был передан продавцу для проведения проверки качества, предъявлены требования об обмене на аналогичный товар.

Указанные недостатки при проверке качества были подтверждены (акт от 18.12.2017), однако в удовлетворении требований об обмене было отказано, так как выявленные недостатки ответчик счёл несущественными.

26.12.2017 истец обратился в ООО «Независимость» для проведения независимой экспертизы товара. О времени и месте проведения экспертизы ответчик был извещён телеграммой от 26.12.2017.

Согласно акту экспертного исследования ДСЭ 2617/12-17 от 16.01.2018 в товаре имеются дефекты: аппарат не включается, не реагирует на зарядное устройство. Причины образования заявленных дефектов - неисправность контроллера питания, неисправность USB - контроллера. Выявленные дефекты являются производственными, существенными.

01.02.2018 истец обратился к ответчику с требованием о расторжении договора купли-продажи товара, возврате уплаченных денежных средств. Ответ на претензию до настоящего времени не получен.

Отказ в удовлетворении требований получен 18.12.2017. В силу ст. 23 Закона о защите прав потребителей ответчик обязан выплатить истцу неустойку.

Уплатив ответчику значительную сумму, истец не только вынужден претерпевать неудобства, связанные с невозможностью использовать товар по назначению, но и вынужден обращаться к ответчику с заявлениями о возврате денежных средств, упрашивать продавцов удовлетворить свои законные требования, тратить личное время и деньги на проведение досудебной экспертизы, обращаться в общественную организацию за защитой своих прав, что причинило истцу глубокие физические и нравственные страдания, является для него стрессовой ситуацией, негативно сказывается на состоянии здоровья.

С учетом уточнения требований истец просит расторгнуть договор купли-продажи смартфона Apple iPhone 7 32GB black, заключенный между АО «Связной Логистика» и К И.В., взыскать с АО «Связной Логистика» в пользу К И.В. стоимость

товара в размере 47 628 руб., неустойку за период с 16.02.2018 по день вынесения решения суда по 476,28 руб. за каждый день просрочки, расходы по отправке телеграммы в размере 333,20 руб., расходы оплате экспертизы в размере 7 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. Кроме того, просит взыскать в пользу К И.В. и РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф.

Истец К И.В. в судебное заседание не явился. Представил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представители РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в судебном заседании поддержали уточненные требования, привели доводы, аналогичные изложенным в иске.

Дополнительно пояснили, что доводы ответчика о том, что проверка качества товара проводилась в авторизованном сервисном центре, не соответствуют обстоятельствам дела; заключение специалиста сервисного центра о том, что недостатки телефона являются устранимыми, не обосновано. Документов, подтверждающих то, что сервисный центр АО «Связной Логистика» авторизован у производителя APPLE на проведение гарантийного ремонта (копия лицензии) ответчиком не представлено.

Представленная ответчиком справка о стоимости ремонтных работ от 17.04.2018 не относится к телефону Apple iPhone 7 32GB. Из нее не понятно, о ремонте какого именно телефона идет речь, характеристики телефона, модель, год выпуска в справке не указаны. Стоимость комплектующих указана без определения их вида (оригинальные комплектующие или аналоги). Документов, подтверждающих то, что сервисный центр ООО «МТ-Сервис» авторизован у производителя APPLE на проведение гарантийного ремонта (копия лицензии) также не представлено.

Существенность выявленных недостатков (неисправность контроллеров питания, и USB) должна определяться исходя из особенностей товара, и иных его свойств. Системная плата является основным элементом телефона и представляет собой сложнейший единый механизм. Каждая системная плата имеет свой уникальный номер. Устранение неисправности отдельных элементов системной платы, таких, как контроллер питания и контроллер USB, в условиях авторизованных сервисных центров APPLE производится только путём замены всей системной платы.

Учитывая изложенное, производственный недостаток товара, а именно - неисправность контроллеров системной платы телефона является существенным.

Требования о взыскании компенсации морального вреда подлежат удовлетворению, поскольку факт продажи ответчиком товара ненадлежащего качества установлен в ходе судебного разбирательства. Уплатив ответчику значительную сумму, истец был вынужден претерпевать неудобства, связанные с невозможностью использовать товар по назначению.

Оснований для удовлетворения ходатайства ответчика о снижении неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ не имеется. Доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, а также наличия исключительных обстоятельств, повлекших нарушение прав истца, ответчиком не представлено.

Доводы представителя ответчика о том, что АО «Связной Логистика» было лишено возможности урегулировать спор в досудебном порядке, не нашли своего подтверждения.

Требования о взыскании расходов по проведению досудебной экспертизы законны и обоснованы. Данные расходы понесены в целях защиты своего права. Выводы досудебной экспертизы о наличии в товаре производственного недостатка - неисправности контроллера питания системной платы подтвердились в ходе судебного разбирательства.

Расходы по проведению судебной экспертизы также подлежат взысканию с ответчика.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признала. Привела доводы,

аналогичные изложенным в письменных возражениях, суть которых сводится к следующему.

08.03.2017 истец и ответчик заключили договор купли-продажи товара. В процессе эксплуатации истцом в товаре был выявлен дефект. 03.12.2017 истец обратился к ответчику с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар суммы, передал товар для проведения проверки качества. Ответчик принял товар и направил его в авторизованный сервисный центр компании-производителя, где в ходе проведенной проверки качества было установлено, что дефект товара не является существенным и подлежит устранению.

Согласно заключению судебной экспертизы выявленные недостатки являются устранимыми и не попадают под категорию «существенные». Для устранения выявленного дефекта требуется замена контроллера заряда и шлейфа кнопки «домой», которые позволят восстановить качество работоспособности телефона до уровня, рекомендованного заводом-изготовителем.

О том, что недостаток не является существенным, свидетельствует и ответ авторизованного сервисного центра, осуществляющего гарантийный ремонт товаров, производимых компанией «Apple». Стоимость товара, приобретенного истцом, составляет 47 628,00 руб. Расходы на устранение недостатков в товаре составляют 7 490 руб. - 15,7% по отношению к стоимости товара, т.е. далеко не приближены к стоимости товара. Следовательно, понятие несоразмерных расходов к устранению данного недостатка не применимо.

Время, необходимое для устранения данных недостатков - не более одного дня - гораздо менее 45-дневного срока. Следовательно, понятие несоразмерной затраты времени к устранению данного недостатка не применимо.

Ранее недостатки в товаре не устранялись и не проявлялись повторно.

Кроме того, при устранении данного недостатка истец не понесет каких-либо затрат, т.к. истец может обратиться для безвозмездного устранения недостатка к ответчику. Таким образом, недостатки в товаре не являются существенными.

На основании вышеизложенного требование истца о расторжении договора купли-продажи не подлежит удовлетворению.

Остальные требования истца также незаконны, т.к. являются вытекающими из основного и удовлетворению не подлежат.

Просит в удовлетворении требований отказать в полном объеме.

Третье лицо Т Н.С. в судебное заседание не явилась, просит рассмотреть дело в свое отсутствие. В заявлении указала, что поддерживает иск в полном объеме. Оплата независимой экспертизы произведена ею за счет средств К И.В. по его просьбе, в связи с чем она не возражает против взыскания расходов на проведение досудебной экспертизы в пользу истца.

Представитель третьего лица АО «Тинькофф Банк» в судебное заседание не явился по неизвестной суду причине, извещен надлежащим образом.

Заслушав стороны, исследовав материалы гражданского дела, допросив эксперта, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства

не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Судом установлено, что 08.03.2017 К. И.В. приобрел в АО «Связной Логистика» смартфон Apple iPhone 7 32GB black стоимостью 47 628 руб.

03.12.2017 истец обратился к ответчику с требованием об обмене товара на аналогичный, передал товар для проведения проверки качества,

Согласно Акту проверки качества аппарата от 18.12.2017, подготовленному специалистом сервисного отдела АО «Связной Логистика», при проведении проверки качества товара обнаружены сбои в работоспособности оборудования в виде: быстрый разряд АКБ в течение 3 часов, нагрев АКБ при зарядке, не заряжается во включенном режиме, ошибка в зарядке, теряет сеть в режиме ожидания, не заряжается во включенном режиме, показывает зарядку 1 минуту, затем заряд прекращается, нагревает. Выявленные недостатки не являются существенными и могут быть устранены в условиях авторизованного сервисного центра.

В этом же акте истцу предложено обратиться в авторизованный сервисный центр производителя или в магазин «Связной» с заявлением о проведении гарантийного ремонта и представить аппарат для устранения недостатков.

К ответчику с претензиями об устранении недостатков, а также в авторизованный сервисный центр производителя с требованием о проведении гарантийного ремонта истец не обращался.

26.12.2017 истец обратился в ООО «Независимость» для проведения независимой экспертизы товара.

Согласно акту экспертного исследования ДСЭ 2617/12-17 от 16.01.2018, подготовленному по заказу истца ООО «Независимость», в представленном смартфоне имеются дефекты в виде не включения телефона, телефон на зарядное устройство не реагирует. Выявленные дефекты носят производственный характер, существенный, не устранимый, образованные по причине неисправного контроллера питания, неисправного USB - контроллера.

За проведение экспертизы истцом уплачено 7 000 руб., что подтверждается документально. Указанная в квитанции в качестве плательщика Т. Н.С., привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица, в ходе судебного разбирательства подтвердила, что оплата произведена ею за счет средств истца.

За направление телеграммы с приглашением ответчика на проведение независимой экспертизы истцом уплачено 333,20 руб.

01.02.2018 истец обратился к ответчику с претензией к ответчику с требованием о расторжении договора купли-продажи товара, возврате уплаченных денежных средств.

Не получив ответ на претензию, истец обратился с данным иском в суд.

Разрешая заявленные требования, суд исходит из следующего.

В силу ч. 1 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с пунктами 1, 5, 6 статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель) уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения и транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Указанной нормой установлена презумпция виновности продавца (изготовителя) в возникновении недостатков товара.

Таким образом, бремя доказывания причин возникновения недостатков товара, возлагается на продавца (изготовителя), который несет ответственность, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения последним правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Соответственно, факт отсутствия в проданном товаре дефектов производственного характера подлежит доказыванию ответчиком.

Согласно пункту 12 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года N 924, к технически сложным товарам отнесены телефоны (оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями).

Как было указано выше, согласно представленному истцом экспертному заключению, проданный истцу ответчиком товар имеет существенные производственные неустранимые недостатки.

По ходатайству ответчика судом по делу была назначена судебная экспертиза.

Согласно выводам заключения судебной экспертизы, подготовленного экспертом Федерального бюджетного учреждения Ульяновская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, в представленном на экспертизу сотовом телефоне «Apple iPhone 7 32GB» имеются следующие дефекты:

- поврежденные шлейфы подключения к дисплею и кнопке «Домой»;
- неисправный контроллер питания.

Причинами возникновения дефекта (поврежденные шлейфы подключения к дисплею и кнопке «Домой») являются некорректные ремонтные воздействия (монтаж/демонтаж задней панели). Дефект (неисправный контроллер питания) является производственным.

Данные дефекты являются устранимыми (замена шлейфов подключения к дисплею, кнопке «Домой» и контроллера зарядки). Определить стоимость замены шлейфов подключения к дисплею, кнопке «Домой» и контроллера зарядки не представляется возможным, так как решение данного вопроса не входит в компетенцию компьютерно-технической экспертизы.

Эксперт, проводивший исследование, в судебном заседании подтвердил свои выводы, дополнительно пояснив, что выявленные дефекты возможно устранить путем замены шлейфов подключения к дисплею, кнопке «Домой» и контроллера зарядки.

Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, и оснований не доверять его выводам у суда не имеется.

Таким образом, в судебном заседании установлено наличие производственного дефекта сотового телефона.

В соответствии с п. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Как указано в пп. 13,14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", Исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать:

а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств;

в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом;

г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

В отношении технически сложного товара в качестве недостатка товара по пункту 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей следует понимать различные недостатки товара, на устранение которых в совокупности затрачивается время, приводящее к невозможности использования товара (работы, услуги) более чем тридцать дней в течение каждого года гарантийного срока.

Оценивая доводы сторон о наличии либо отсутствии в проданном истцу товаре существенного недостатка, а также оценивая в совокупности представленные суду доказательства, суд приходит к выводу о том, что доказательств наличия в телефоне существенного недостатка, соответствующего вышеизложенным определениям, материалы дела не содержат.

С требованием об устранении выявленного недостатка истец ни в авторизованный центр производителя, ни к ответчику не обращался. При этом в материалах дела не имеется доказательств, подтверждающих невозможность устранения недостатка, либо несоразмерность стоимости устранения недостатков цене товара, либо несоразмерность затрат времени на устранение недостатка, либо неоднократности проявления недостатка, либо его проявления вновь после устранения.

На запрос суда ООО «Полифорт» (торговая марка «Форт Диалог»), являющееся авторизованным сервисным центром компании Apple и уполномоченным на проведение гарантийного ремонта всех типов устройств Apple, сообщило суду о том, что в случае обнаружения недостатков производственного характера, при условии соблюдения пользователями устройств правил эксплуатации, АСЦ по поручению организаций (авторизованных продавцов, уполномоченных импортеров и т.д.), безвозмездно устраняет недостатки на всех устройствах торговой марки Apple.

Метод и способ устранения недостатка специалист АСЦ определяет после диагностики устройства и выявления конкретного неисправного компонента, при наличии технической возможности. В случае отсутствия такой возможности, диагностика и ремонт устройства производятся в ремонтном центре Apple.

Неисправность контроллера питания и неисправность USB-контроллера могут быть диагностированы в условиях регионального АСЦ, который устанавливает факт неисправности устройства, отсутствие признаков нарушения правил эксплуатации и направляет устройство в централизованный ремонтный центр Apple. Любые неисправности

устройства будут устранены с использованием исключительно компонентов, полученных от компании Apple. Срок устранения недостатков с момента приемки устройства региональным АСЦ не превышает 10 рабочих дней.

Доводы стороны истца о необходимости замены системной платы, о невозможности замены платы, либо о несоразмерности стоимости замены платы стоимости телефона не подтверждены ответствующими доказательствами.

Ввиду изложенного, требование о расторжении договора купли-продажи и о взыскании с ответчика в пользу истца уплаченной за товар суммы, а также производное от данных - требование о взыскании неустойки удовлетворению не подлежат.

Вместе с тем, поскольку в ходе судебного разбирательства достоверно установлено наличие в проданном истцу телефоне производственного дефекта, что ответчиком не было опровергнуто, имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда.

В соответствии со ст.15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом обстоятельств дела, учитывая, что в течение длительного времени истец не мог пользоваться приобретенным у ответчика товаром, вместе с тем, также учитывая отсутствие тяжких последствий для истца допущенным ответчиком нарушением его прав, как потребителя, учитывая также, что истцом самостоятельно избран способ защиты права в виде предъявления ответчику необоснованного требования о расторжении договора купли-продажи, при этом не использованы предоставленные ему законом иные права, в частности, право на проведение гарантийного ремонта проданного ему технически сложного товара, суд полагает достаточной компенсацию морального вреда в сумме 8 000 руб.

Таким образом, исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Исходя из изложенного, размер штрафа составит 4 000 руб. (8 000 руб. x 50%).

Ответчиком заявлено о применении ст. 333 ГК РФ к штрафным санкциям.

Между тем, оснований для снижения штрафа суд не усматривает, поскольку доказательств несоразмерности суммы штрафа нарушенному обязательству ответчиком суду не представлено.

Оснований для отказа во взыскании штрафа суд также не находит, поскольку злоупотребления правом со стороны истца судом не установлено.

Штраф подлежит взысканию с ответчика в пользу истца и в пользу выступающего в его интересах РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» по 2 000 руб. (4 000 x 50%) в пользу каждого.

Расходы истца на проведение независимой экспертизы в размере 7 000 руб. подтверждаются платежными документами, являлись необходимыми расходами истца, связанными с продажей ему товара ненадлежащего качества. Заключение судебной экспертизы подтвердило наличие у товара производственного недостатка. Суд относит данные расходы к судебным расходам, которые на основании ст. 94, 98 ГПК РФ, а также на основании Закона о защите прав потребителей подлежат возложению на ответчика.

Почтовые расходы истца в размере 333,20 руб., понесенные в связи с вызовом представителя ответчика на проведение независимой экспертизы также являются судебными расходами, которые в данном случае подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Судом по делу была назначена судебная экспертиза, которая проведена без предварительной оплаты. Стоимость производства экспертизы составила 17 160 руб. Поскольку заключением судебной экспертизы подтверждено наличие в проданном товаре производственного недостатка, в связи с чем частично удовлетворены искимые требования в части взыскания компенсации морального вреда, в соответствии со ст.ст. 94, 96, 98 ГПК РФ указанные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу экспертного учреждения.

При рассмотрении вопроса о распределении судебных расходов судом принимаются во внимание разъяснения, изложенные в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которым положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда).

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета также подлежит взысканию государственная пошлина, от которой истец был освобожден, в сумме 300 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 12, 56, 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К И В к Акционерному обществу «Связной Логистика» удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «Связной Логистика» в пользу К И В компенсацию морального вреда в размере 8 000 руб., расходы на проведение независимой экспертизы в размере 7 000 руб., почтовые расходы в размере 333,20 руб., штраф в размере 2 000 руб.

Взыскать с Акционерного общества «Связной Логистика» в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 2 000 руб.

В удовлетворении требований о расторжении договора купли-продажи смартфона Apple iPhone 7 32GB black, взыскании стоимости товара в размере 47 628 руб., неустойки, а также в остальной части требования о взыскании компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с Акционерного общества «Связной Логистика» в пользу Федерального бюджетного учреждения Ульяновская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации оплату производства судебной экспертизы в размере 17 160 руб.

Взыскать с Акционерного общества «Связной Логистика» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 300 руб.

Решение может быть обжаловано в Ульяновский областной суд через Ленинский районный суд г. Ульяновска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Т.Е.Тураева



КОПИЯ ВЕРНА
Подпись судьи _____
Секретаря судебного заседания _____
« 14 » 05 2018 г.



Ленинский районный суд
г. Ульяновска
Идентифицировано и официально
регламентировано
подпись