

Мировой судья: Белова О.В.  
Апелляционная инстанция: Чернова Н.В.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
о передаче дела в президиум Ульяновского областного суда

г. Ульяновск

27 апреля 2018 года

Судья Ульяновского областного суда Казакова М.В., рассмотрев истребованное по кассационной жалобе Ч А А гражданское дело по иску региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ч А А к обществу с ограниченной ответственностью «Чайка-1» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛА:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» (далее – РОО «ОЗПП Ульяновской области») в интересах Ч А.А. обратилась к мировому судье с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Чайка-1» (далее – ООО «Чайка-1») о защите прав потребителя. Требования мотивировала тем, что 16 мая 2017 года истица обратилась в ООО «Чайка-1» с целью выполнения последних работ по химчистке пуховика торговой марки GEOX, между сторонами был заключен договор, оформленный квитанцией. Ч А.А. оплатила услуги химчистки в размере 750 руб. При получении вещей из чистки истица обнаружила на куртке существенные недостатки: новые пятна, стал сыпаться пух. На претензию о возмещении причиненных убытков ответчик ответил отказом. Просила расторгнуть договор об оказании услуг от 16 мая 2017 года, взыскать с ответчика в пользу Ч А.А. сумму, уплаченную за химчистку в размере 750 руб., двойную стоимость пуховика GEOX – 28 800, компенсацию морального вреда 10 000 руб., расходы по оплате товароведческой экспертизы – 2000 руб., штраф – 9887 руб. 50 коп.; взыскать с ответчика в пользу РОО «ОЗПП Ульяновской области» штраф – 9887 руб. 50 коп.

Решением мирового судьи судебного участка №1 Железнодорожного районного суда г.Ульяновска от 13 ноября 2017 года исковые требования РОО «ОЗПП Ульяновской области» в интересах Ч А.А. удовлетворены частично: расторгнут договор об оказании услуг №000352 от 16 мая 2017 года, заключенный между ООО «Чайка-1» и Ч А.А.; с ООО «Чайка-1» в пользу Ч А.А. взыскана двукратная стоимость поврежденной вещи в размере 21 812 руб., стоимость услуг по договору – 750 руб., расходы по оплате досудебной экспертизы – 2000 руб., компенсация морального вреда 1000 руб., штраф – 6390 руб. 50 коп.; с ООО «Чайка-1» в пользу РОО «ОЗПП Ульяновской области» взыскан штраф в размере 6390 руб. 50 коп., в остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения; на Ч А.А. возложена обязанность передать ООО «Чайка-1»

пальто демисезонное женское утепленное GEOX; с ООО «Чайка-1» в доход муниципального образования «город Ульяновск» взыскана государственная пошлина 936 руб. 86 коп.; расходы по оплате судебной экспертизы – 27 300 руб.

Апелляционным определением Железнодорожного районного суда г.Ульяновска от 5 февраля 2018 года решение мирового судьи отменено в части расторжения договора оказания услуг, взыскания двукратной стоимости поврежденной вещи, стоимости химчистки, возложении на Ч. А.А. обязанности передать ответчику куртку. Принято новое решение об отказе в иске в данной части. С ООО «Чайка-1» в пользу Ч. А.А. и РОО «ОЗПП Ульяновской области» взыскан штраф в размере 250 руб. каждому. С ООО «Чайка-1» в доход муниципального образования «город Ульяновск» взыскана государственная пошлина в размере 300 руб. В остальной части решение мирового судьи оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ч. А.А. просит апелляционное определение отменить, оставить в силе решение мирового судьи, ссылаясь на то, что апелляционное определение принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права. В частности, суд апелляционной инстанции рассмотрел дело в ее отсутствие, она не была надлежащим образом извещена судом о разбирательстве дела, что сделало невозможным реализацию ее процессуальных прав и является существенным нарушением норм процессуального права.



Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Доводы Ч. А.А. о ненадлежащем извещении ее судом апелляционной инстанции заслуживают внимания, в связи с чем дело вместе с жалобой следует передать для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 384 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Дело по иску региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах Ч. А. А. и, к обществу с ограниченной ответственностью «Чайка-1» о защите прав потребителя передать для рассмотрения по существу в президиум Ульяновского областного суда.

Судья	
КОТЛЯ ВЕРНА	
Судья Ульяновского областного суда	
	(Ф.И.О., подпись)
	(работник аппарата, Ф.И.О., подпись)
27.	04 20 18 г.




М.В. Казакова