

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Колбинова Н.А.

Дело № 33-1508/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ульяновск

17 апреля 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего Маслюкова П.А.,
судей Кинчаровой О.Е., Смирновой Ю.В.,
при секретаре Шумеевой Е.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», представляющей интересы Я Г М, Я Г Р на решение Засвияжского районного суда города Ульяновска от 18 декабря 2017 года, по которому постановлено:

Исковые требования региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Я Г М, Я Г Р к обществу с ограниченной ответственностью «Запад» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Запад» в пользу Я Г М денежную сумму для устранения недостатков в размере 14 463 рубля, неустойку в размере 5785 рублей 20 копеек, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, штраф в размере 3000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Запад» в пользу Я Г Р денежную сумму для устранения недостатков в размере 14 463 рубля, неустойку в размере 5785 рублей 20 копеек, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, штраф в размере 3000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Запад» в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 6000 рублей.

Обязать Я Г М, Я Г Р после выплаты обществом с ограниченной ответственностью «Запад» денежных средств передать обществу с ограниченной ответственностью «Запад» подлежащий замене одностворчатый оконный блок в гостиной.

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Запад» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экспертно-юридический центр» расходы по производству судебной экспертизы в размере 7896 рублей 52 копейки.

Взыскать с Я Г М в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экспертно-юридический центр» расходы по производству судебной экспертизы в размере 3351 рубль 74 копейки.

технической экспертизы изменить, взыскать указанные расходы в сумме 14 600 руб. в пользу ООО «Экспертно-юридический центр» с ООО «Запад».

Взыскание с истцов расходов по производству судебной строительно-технической экспертизы противоречит положениям статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку уточненные иски требования в части взыскания денежных средств в счет устранения строительных недостатков судом были признаны обоснованными и удовлетворены в полном объеме.

Я Г.М., Я Г.Р., представитель ООО «Запад» в судебное заседание не явились, о дне и времени рассмотрения дела судом апелляционной инстанции извещены. При таких обстоятельствах судебная коллегия посчитала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы РОО «ОЗПП Ульяновской области», представляющей интересы Я Г.М., Я Г.Р., судебная коллегия приходит к следующему.

Судебная коллегия в силу части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, проверяет законность и обоснованность решения суда по доводам апелляционной жалобы РОО «ОЗПП Ульяновской области» о несогласии с решением суда в части распределения расходов по производству судебной экспертизы, взысканных в пользу экспертной организации ООО «Экспертно-юридический центр».

Как следует из материалов дела, в связи с непредставлением истцом доказательств в подтверждение обоснованности требования о стоимости устранения строительных недостатков объекта долевого строительства, по ходатайству представителя ответчика была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО «Экспертно-юридический центр», обязанность по оплате экспертизы возложена на ответчика.

Экспертом данной экспертной организации судебная строительно-техническая экспертиза проведена, в суд представлено заключение эксперта № 380/17 от 13 декабря 2017 года, которой было признано судом допустимым доказательством и учтено при разрешении спора по существу и вынесении судебного решения.

В связи с тем, что ответчиком не было оплачено проведение судебной строительно-технической экспертизы, ООО «Экспертно-юридический центр» заявило ходатайство о взыскании расходов на проведение данной экспертизы в сумме 14 600 руб.

Частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 3 статьи 95 данного Кодекса эксперты, специалисты и переводчики получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. Размер вознаграждения экспертам,

специалистам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами.

Денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному Суду РФ, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению (отделу) Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу (часть 1 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с абзацем 2 части 2 статьи 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 20, 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ).

В случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Вместе с тем уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 ГПК РФ, части 6, 7 статьи 45 КАС РФ) либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 АПК РФ).

Применительно к рассматриваемому спору, размер исковых требований был уменьшен истцами только после получения судом заключения эксперта. Изначально истцами были заявлены требования с преувеличением размера стоимости устранения строительных недостатков объекта долевого строительства, при этом заявленная ко взысканию сумма не была подтверждена какими-либо объективными доказательствами.

При таких обстоятельствах судебная коллегия, на основании приведенных положений гражданского процессуального законодательства и разъяснений акта толкования, приходит к выводу о законности и обоснованности решения суда в части взыскания в пользу экспертной организации расходов на проведение судебной строительно-технической экспертизы с истцов и ответчика в соответствии с положениями статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пропорционально удовлетворенной части иска относительно первоначально заявленных истцами требований.

В силу изложенного доводы апелляционной жалобы о несогласии с решением суда в указанной части, о необходимости возложения расходов на проведение судебной экспертизы на ответчика, не могут быть признаны обоснованными.

При рассмотрении дела нарушений норм материального и процессуального закона не допущено, все обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, предусмотренные статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены решения суда в обжалуемой части в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Засвияжского районного суда города Ульяновска от 18 декабря 2017 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», представляющей интересы Я Г М, Я Г Р – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: