

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Ульяновск

12 апреля 2018 года

Засвияжский районный суд г. Ульяновска в составе:
председательствующего судьи Лисовой Н.А.,
при секретаре Чапурных М.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К С Л к открытому акционерному обществу «Городская управляющая компания Засвияжского района» о возложении обязанности произвести ремонтные работы, взыскании компенсации морального вреда, штрафа,

У С Т А Н О В И Л :

РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» обратилось в суд с иском в интересах К С.Л. к ОАО «ГУК Засвияжского района» возложении обязанности произвести ремонтные работы, взыскании компенсации морального вреда, штрафа. В обоснование исковых требований указало, что К С.Л. на праве собственности принадлежит 3-комнатная квартира № в многоквартирном доме № по ул. Октябрьская в г. Ульяновске, управление которым осуществляется ответчиком. 20.01.2018 года в 19.00 часов в данной квартире произошел пролив по причине нарушения герметичности стояка ГВС в санузле. Для устранения аварийной ситуации работниками аварийной службы часть этого стояка была заменена на полипропилен. 22.01.2018 года ответчик выдал К С.Л. предписание с требованием о замене стояка ГВС в санузле на металлический. 30.01.2018 года К С.Л. обратилась к ответчику с претензией об устранении причины пролива (замене стояка ГВС в санузле), однако ее требования не удовлетворены. Поскольку на ответчика, как на исполнителя жилищно-коммунальных услуг по возмездному договору, возложена обязанность по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества считает, что ОАО «ГУК Засвияжского района» должно произвести работы по замене стояка ГВС в санузле квартиры № дома № по ул. Октябрьская г. Ульяновска. Действия ответчика, выразившееся в неисполнении обязанностей по договору управления МКЖД и отказе от замены стояка ГВС в санузле, нарушают права К С.Л., как потребителя жилищно-коммунальных услуг. Кроме того, вынужденная необходимость обращаться к представителям ответчика с заявлениями о проведении работ по замене стояка ГВС, упрашивать ответчика удовлетворить свои законные требования, обращаться в общественную организацию за защитой своих прав являются для К С.Л. стрессовой ситуацией, что причиняет ей глубокие физические и нравственные страдания, что негативно сказывается на состоянии здоровья. Просили обязать ОАО «ГУК Засвияжского района» произвести работы по замене стояка ГВС в санузле квартиры № дома № по ул. Октябрьская г. Ульяновска, взыскать с ОАО «ГУК Засвияжского района» в пользу К С.Л. в счёт компенсации морального вреда 10 000 руб., взыскать с ОАО «ГУК Засвияжского района» в пользу К С.Л. и РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в равных долях штраф в размере 50% процентов от суммы, присужденной судом в пользу К С.Л.

Истица К С.Л. в судебное заседание не явилась, о месте и времени извещена.

Представитель истца РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в судебном заседании исковые требования и доводы искового заявления, поддержал. Дополнил, что ранее в квартире истицы были установлены металлические трубы ГВС. Замена металлического стояка ГВС в санузле квартиры истицы на полипропиленовый, произведена жильцами квартир № и № . В связи с тем, что полипропиленовые трубы были установлены некачественно, произошло протитие квартиры.

Представитель ответчика ОАО «Городская управляющая компания Засвияжского района», действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования не признал. Пояснил, что собственники квартир № дома № по ул. Октябрьская г. Ульяновска самовольно произвели замену металлических труб стояка ГВС на полипропиленовые, без согласования с управляющей компанией. Собственникам указанных квартир были вынесены предписания по замене полипропиленовых трубы на стальные трубы ГВС, до настоящего времени требования не исполнены, доступ в квартиры не обеспечен.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования- Л А.А., Л Ю.А., Л А.А., К А.М., К Д.М., К Э.М., К М.М., К М.В. в судебное заседание не явилась, о месте и времени извещались.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика ОАО «ГУК Засвияжского района», исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Сторонам была разъяснена ст.56 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), согласно которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, судом были определены юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию сторонами.

Статья 45 Конституции Российской Федерации закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод (ч.1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещёнными законом способами (ч.2).

Гражданским законодательством, в частности ст.12 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) предусмотрены способы защиты гражданских прав, однако данный перечень не является исчерпывающим.

Согласно ст.3 ГПК РФ лицо вправе в порядке установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

Возможность судебной защиты гражданских прав служит одной из гарантий их осуществления. Право на судебную защиту является правом, гарантированным ст.46 Конституции Российской Федерации.

Суд принимает решение, в силу ст.196 ГПК РФ, в пределах заявленных истцом требований.

В силу п.1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются Гражданским Кодексом РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей», другими федеральными законами (далее – законы) и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (Закон РФ «О защите прав потребителей») регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров

(выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии со ст.8 ГК РФ одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является причинение вреда другому лицу.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Анализ правовых норм, регулирующих ответственность по обязательствам из причинения вреда, позволяет суду сделать вывод о том, что в данном случае применимы общие основания ответственности за причинение вреда. То есть, для наступления ответственности за причинение вреда в общем случае необходимо наличие четырех условий: наличие вреда, противоправное поведение (действие, бездействие) причинителя вреда, причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом, вина причинителя вреда.

В судебном заседании установлено, что истец – К С.Л., является собственником спорного жилого помещения, расположенного по адресу: г. Ульяновск ул. Октябрьская, д. , кв. , что подтверждается истребованной судом выпиской из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 05.03.2018года, за №73-0-1-61/4002/2018-6213.

Судом также установлено, что 20.01.2018 года, произошел пролив квартир № и № в доме № по ул. Октябрьская в г. Ульяновске, вследствие разгерметизации полипропиленовой трубы ГВС. Данное обстоятельство подтверждается актами определения причин затопления квартир, объема материального ущерба квартир №, данного дома от 22.01.2018г. и от 25.01.2018г. Факт пролития, а также вышеуказанная причина не оспорены сторонами.

Кроме того, 15.02.2018г. произошел вторичный пролив квартиры № в доме № по ул. Октябрьская в г. Ульяновске, вследствие разгерметизации полипропиленовой трубы ГВС в квартире № указанного дома на высоте от пола 0,8 м. Данное обстоятельство подтверждается актом определения причин затопления квартиры, объема материального ущерба квартиры №.

Вместе с тем, 30.08.2007 года, ОАО «ГУК Засвияжского района» и собственниками жилых помещений д. по ул. Октябрьская в г. Ульяновске заключен договор на оказание услуг и выполнению работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома (п.1.1 Договора управления).

В силу ч.1 ст.4 Закона РФ «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с вышеуказанным договором управления многоквартирным домом обслуживание систем водоотведения, водоснабжения: осмотр систем водопровода, канализации и горячего водоснабжения, относится к составу общего имущества многоквартирного дома, то есть, является зоной, которая находится в управлении ответчика – ОАО «ГУК Засвияжского района» (п.4 приложения №1 к Договору управления, п.1.5 приложения №2 к Договору управления).

Истица К С.Л. обратилась к ОАО «ГУК Засвияжского района» с заявлением о замене стояка ГВС в ее квартире, в связи с его прорывом. Указанное заявление было получено стороной ответчика 30.01.2018г., что подтверждается отметкой.

В результате осмотра, назначенного определением суда от 05.04.2018г. квартиры № дома № по ул. Октябрьская г. Ульяновска ОАО «ГУК Засвияжского района» был составлен акт обследования. В результате обследования установлено: трубы ГВС, ХВС и ЦО в квартире № выполнены из материала полипропилена, на момент осмотра видимых утечек не наблюдается. Согласно выводам комиссии: переоборудование систем ГВС, ХВС и ЦО с металлических на полипропиленовые производилась квартирами № и , с согласия квартиры № в 2005-2007г.г. Требуется произвести замену полипропиленовых труб на металлические. Замена производилась без согласования с управляющей компанией. Данный акт был согласован с мастером и инженером участка, а также инженером-инспектором 1 категории ОТИ ПАО «Т Плюс».

ОАО «ГУК Засвияжского района» в адрес истицы-К С.Л. вынесено предписание от 22.01.2018г., согласно которому собственнику жилого помещения № дома № по ул. Октябрьская г. Ульяновска необходимо произвести замену полипропиленовой трубы на стальную трубу ГВС в срок не позднее 22.02.2018г.

12.02.2018г. ОАО «ГУК Засвияжского района» в адрес собственников квартир № , направлено уведомление о предоставлении доступа в квартиры, для проведения работ/осмотра общедомового имущества системы ГВС по замене стояка ГВС из квартиры № в квартиру № , из квартиры № в квартиру № .

16.02.2018г. ОАО «ГУК Засвияжского района» направлено повторное уведомление о предоставлении доступа в квартиры № и № . Осмотр назначался на 05.03.2018г.

В связи с тем, что собственниками квартир № и № не был обеспечен доступ управляющей компании в жилые помещения, в адрес собственников квартир №

выдано предписание от 16.02.2018г. о замене полипропиленовой трубы на стальную трубу ГВС в срок не позднее 12.03.2018г. Требования предписания до настоящего времени не исполнены.

Таким образом, совокупность исследованных доказательств позволяют суду сделать вывод о том, что ненадлежащее исполнение ответчиком – ОАО «ГУК Засвияжского района» своих обязанностей по обслуживанию общего имущества, а именно допущение бездействий, выразившихся в непринятии мер по текущему ремонту систем ГВС, последующая разгерметизация полипропиленовых трубы, явилось причиной пролива спорного жилого помещения.

Как уже отмечалось, между истцом – Киньшиной С.Л. и ОАО «ГУК Засвияжского района» существуют договорные отношения, вытекающие из Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку, уплачивая своевременно управляющей компании платежи за содержание дома и коммунальные услуги истец, как потребитель, имеет право на оказание качественных услуг.

Согласно данному договору управляющая компания обязана обеспечить надлежащее содержание и ремонт общего имущества в доме, в соответствии с целями настоящего договора, обязана обеспечивать выполнение работ и оказания услуг надлежащего качества в соответствии с требованиями и параметрами, установленными действующим законодательством.

На основании ч.1 ст.161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов

пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В ч.2 ст.162 ЖК РФ говорится о том, что по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В целях обеспечения сохранности жилого фонда всех форм собственности, проведения единой технической политики в жилищной сфере, обеспечивающей выполнение требований действующих нормативов по содержанию и ремонту жилых домов, их конструктивных элементов и инженерных систем, обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту собственниками жилищного фонда или организациями, занятых обслуживанием жилищного фонда, Постановлением Госкомитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 г. № 170 утверждены Правила и нормы технической эксплуатации жилого фонда, которыми управляющая компания должна руководствоваться при оказании собственникам услуг по текущему ремонту.

Согласно п.1.8 вышеуказанных Правил, техническая эксплуатация жилищного фонда включает в себя: техническое обслуживание и ремонт строительных конструкций и инженерных систем зданий: техническое обслуживание (содержание), включая диспетчерское и аварийное, осмотры, подготовка к сезонной эксплуатации, текущий ремонт, капитальный ремонт.

Техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств. Система технического обслуживания (содержания и текущего ремонта) жилищного фонда обеспечивает нормальное функционирование зданий и инженерных систем в течение установленного срока службы здания с использованием в необходимых объемах материальных и финансовых ресурсов. Техническое обслуживание жилищного фонда включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем и т.д. Контроль за техническим состоянием следует осуществлять путем проведения плановых и внеплановых осмотров (Раздел II Правил).

Согласно п.2.1 вышеуказанных Правил, целью осмотров является установление возможных причин возникновения дефектов и выработка мер по их устранению. В ходе осмотров осуществляется также контроль за использованием и содержанием помещений. Один раз в год в ходе осмотра следует проинструктировать нанимателей, арендаторов и собственников жилых помещений о порядке их содержания и эксплуатации инженерного оборудования и правилах пожарной безопасности.

Согласно указанным Правилам, организации по обслуживанию жилищного фонда при обслуживании внутреннего водопровода и канализации должны обеспечивать проведение профилактических работ (осмотры, наладка систем), планово-предупредительных ремонтов, устранение крупных дефектов в строительно-монтажных работах по монтажу систем водопровода и канализации (установка уплотнительных гильз при пересечении трубопроводами перекрытий и др.) в сроки, установленные

планами работ организаций по обслуживанию жилищного фонда; устранение утечек, протечек, закупорок, засоров, дефектов при осадочных деформациях частей здания или при некачественном монтаже санитарно-технических систем и их запорно-регулирующей арматуры, срывов гидравлических затворов, гидравлических ударов (при проникновении воздуха в трубопроводы), заусенцев в местах соединения труб, дефектов в гидравлических затворах санитарных приборов и негерметичности стыков соединений в системах канализации, обмерзания оголовков канализационных вытяжек и т.д. в установленные сроки; обслуживание насосных установок систем водоснабжения и местных очистных установок систем канализации; контроль за соблюдением нанимателями, собственниками и арендаторами настоящих правил пользования системами водопровода и канализации и т.д. (5.8.3 Правил).

Согласно пункту 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 491 от 13.08.2006 г., в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения и газоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Материалами дела подтверждается, что причиной залива квартиры истицы явилось разгерметизация стояка ГВС в санузле, который относится к общему имуществу многоквартирного дома.

Поскольку содержание такого имущества в многоквартирном доме, как инженерные коммуникации дома, включающие систему холодного и горячего водоснабжения, должно обеспечивать его рабочее состояние, управляющая организация, непосредственно обслуживающая многоквартирный дом, обязана осуществлять контроль за его исправностью.

Приходя к выводу о наличии вины управляющей компании, выразившейся в бездействии, которое привело к заявленному событию, суд учитывает вышеуказанные правовые нормы и установленные по делу обстоятельства, в связи с чем надлежащим ответчиком по делу является именно – ОАО «ГУК Засвияжского района», как не исполнившим своих договорных обязанностей перед собственниками помещений многоквартирного дома по качественному ремонту систем горячего водоснабжения. Оснований для освобождения исполнителя услуг от обследования мест общего пользования суд не усматривает. В противном случае должны были быть предприняты меры по предотвращению разгерметизации спорного участка трубы, однако таких доказательств суду представлено не было.

Не приняв достаточных мер по контролю качества выполненных жильцами квартир № работ по замене металлических труб ГВС на полипропиленовые, ОАО «ГУК Засвияжского района» допустило виновное неисполнение обязательства по ремонту общего имущества, повлекшее причинение ущерба имуществу истца, третьих лиц.

Доказательств того, что управляющей компанией предпринимались попытки осмотра места общего пользования, в т.ч., направлялись требования к собственникам квартиры № об обязанности обеспечить доступ в жилое помещение для осмотра (в случае невозможности его осмотра) до рассматриваемого события, а именно до 20.01.2018г., материалы дела не содержат. Довод ответчика о том, что управляющая компания не имела возможности проверить состояние стояка в квартире истца, в связи

с препятствием в допуске, являлся несостоятельным. Достоверные доказательства в подтверждение тому, что управляющая организация проводила осмотр каждой квартиры, а не провела проверку стояка в целом, суду не предоставлены.

Учитывая, что в силу закона управляющая организация несет ответственность за выполнение всех работ, обеспечивающих надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, в связи с этим, ОАО «ГУК Засвияжского района» не может ссылаться на причинение вреда вследствие действий третьих лиц.

В соответствии с п.11 ст.7 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы услуги при обычных условиях были безопасны для его жизни, здоровья и не причиняли вред его имуществу.

В нарушение данных норм управляющая организация свои обязательства по надлежащему техническому обслуживанию и содержанию системы водопровода исполнила ненадлежащим образом, в связи с чем, права истца были нарушены.

В соответствии с п.1 ст.14 Закона РФ «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги) подлежит возмещению в полном объеме.

Кроме того, с учетом положений п.4 ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей», бремя доказывания в настоящем гражданском процессе возлагается на ответчика. Именно он, в силу вышеуказанной нормы права, обязан доказать, что недостатки в оказанной работе (услуге) возникли после принятия работы (услуги) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В силу ст.154 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме вносят плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

На основании ч.1 ст.401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости осмотрительности, как от него требовалась по характеру обязательства и условиями оборота, оно приняло меры для надлежащего исполнения обязательства.

В связи с изложенным, суд считает необходимым обязать ОАО «ГУК Засвияжского района» произвести ремонт по замене стояка ГВС на металлический в санузле квартиры № дома № по ул. Октябрьская г.Ульяновска.

Статья 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» устанавливает право потребителя на компенсацию морального вреда, причиненного вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом)... на основании договора с ним, прав потребителя.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Следовательно, суд приходит к выводу, что требования К С.Л. о взыскании компенсации морального вреда подлежат удовлетворению, при этом суд учитывает требования разумности и справедливости, характер нравственных страданий

истца и считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 3 000 рублей.

При таких обстоятельствах исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Разрешая вопрос о взыскании с ответчика штрафа в доход потребителя, суд приходит к следующему.

На основании п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных Законом, суд взыскивает с изготовителя, продавца (исполнителя) за несоблюдение в установленном порядке требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Разрешая вопрос о взыскании штрафа, суд учитывает доказанность нарушения прав потребителя, выразившегося в неисполнении обязательства по своевременному устранению недостатков в местах общего пользования, которая является зоной ответственности управляющей компании. К С.Л., в соответствии с действующим законодательством в адрес ответчика было направлено заявление, которое было получено ОАО «ГУК Засвияжского района» 30.01.2018 года, что подтверждается отметкой. Вместе с тем, требования изложенные в заявлении оставлены без удовлетворения.

Согласно ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В абзаце втором пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение ст.333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовой нормы и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 ГК РФ) размер неустойки может быть снижен судом на основании ст.333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, поданного в суд.

В связи с этим, требования о взыскании штрафа подлежат удовлетворению. Размер штрафа составляет 1500 руб. (3 000 руб.) / 2), 50% от которого подлежит взысканию в пользу общественной организации, действующей в интересах истца. Приходя к такому выводу, суд считает соблюденным баланс прав и интересов сторон.

В силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ст. 123 Конституции РФ) суд по данному делу обеспечил равенство прав участников процесса представлению, исследованию и заявлению ходатайств.

При рассмотрении дела суд исходил из представленных сторонами доказательств, иных доказательств сторонами не представлено.

Согласно ч.1 ст.103 ГПК РФ, ст.46 Бюджетного Кодекса РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в местный бюджет, согласно удовлетворенным требованиям.

Следовательно, с ОАО «ГУК Засвияжского района» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К С Л, удовлетворить частично.

Обязать открытое акционерное общество «Городская управляющая компания Засвияжского района» произвести ремонт по замене стояка ГВС на металлический в санузле квартиры № дома № по ул. Октябрьская г.Ульяновск.

Взыскать с открытого акционерного общества «Городская управляющая компания Засвияжского района» в пользу К С Л компенсацию морального вреда 3 000 рублей, штраф в размере 750 рублей.

Взыскать с открытого акционерного общества «Городская управляющая компания Засвияжского района» в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 750 рублей.

В остальной части иска Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К С Л к открытому акционерному обществу «Городская управляющая компания Засвияжского района» о защите прав потребителей, отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества «Городская управляющая компания Засвияжского района» в доход местного бюджета госпошлину в сумме 300 руб.

Решение может быть обжаловано в Ульяновский областной суд через Засвияжский районный суд г.Ульяновска в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ Н.А. ЛИСОВА

Н.А. Лисова

