

Мировой судья судебного участка № 1
Железнодорожного района г.Ульяновска
Белова О.В.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда апелляционной инстанции

11 апреля 2018 года

г.Ульяновск

Железнодорожный районный суд в составе:
председательствующего судьи Черновой Н.В.,
при секретаре Гришиной П.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ф Е В на решение мирового судьи судебного участка №1 Железнодорожного района г.Ульяновска от 15 января 2018 г. (с учетом определения от 05.03.2018 г. об исправлении описки), по которому мировой судья решил:

в удовлетворении исковых требований РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ф Е В к ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» о защите прав потребителей - отказать.

Взыскать с Ф Е В в пользу ООО «Независимость» расходы по оплате судебной экспертизы в размере 5 500 (пять тысяч пятьсот) рублей.

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ф Е.В., обратилась к мировому судье с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Медиа-Маркт-Сатурн» о защите прав потребителей.

В обоснование иска указав, что 22.10.2017г. Ф Е.В. в ООО«Медиа-Маркт-Сатурн» приобрела парочиститель ARIETE 4145 стоимостью 6 990 рублей. В процессе эксплуатации в товаре были обнаружены недостатки в виде оплавления насадочных трубок изнутри в местах прохождения струи пара. Через две недели эксплуатации произошел разрыв крепления пистолета и насадки в месте выхода пара. Дальнейшая эксплуатация прибора стала невозможной. 05.11.2017 истица вернула товар ответчику, потребовав возврата уплаченной денежной суммы. 02.12.2017г. в удовлетворении требований истицы было отказано.

С письменной претензией о возврате денежных средств истица обратилась 05.11.2017 г. Начиная с 16.11.2017 года, ответчик обязан уплатить истице неустойку в размере 1% от цены товара, что составляет 69,99 рублей за каждый день просрочки удовлетворения требований. В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" ответчик также обязан компенсировать истцу причиненный моральный вред. В результате продажи товара ненадлежащего качества, истица была вынуждена претерпевать неудобства, связанные с невозможностью использования приобретенного товара, что служит причиной негативных переживаний для истицы.

Ссылаясь на положения Закона РФ «О защите прав потребителей», просят суд:

- расторгнуть договор купли-продажи пароочистителя ARIETE 4145, заключенный между Ф. Е.В. и ООО «Медиа-Маркт-Сатурн»,
- взыскать в пользу Ф. Е.В. с ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» стоимость товара ненадлежащего качества 6 999 руб., неустойку с 16.11.2017 г. по день вынесения решения суда в 69,99 руб. за каждый день просрочки удовлетворения требования, компенсацию морального вреда в размере 5000 руб.
- взыскать в пользу Ф. Е.А., РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя.

Мировым судьей постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе представитель РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» не соглашается с решением мирового судьи, просит его отменить, принять по делу новое решение, указав, что выводы суда об отсутствии производственных недостатков в товаре основаны на заключении судебной экспертизы. Полагает, что данное заключение не может быть принято в качестве доказательств по делу, поскольку поставленные перед экспертом вопросы должны решаться в рамках судебной экспертизы электробытовой техники и только экспертом с базовым техническим образованием, владеть специальностями 6.2,25,1. Ответы эксперта носят неопределенный (вероятностный) характер. Заключение эксперта не содержит описания проведенного исследования. Заключение эксперта не соответствует требованиям ч.2 ст. 86 ГПК РФ, ст.8 Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». судом отказано в удовлетворении ходатайства о проведении повторной экспертизы.

Представители РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришин В.А., Новиков А.Ю. в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы.

Ф. Е.В. в судебное заседание апелляционной инстанции не явилась, извещена надлежащим образом.

Представитель ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» Попов А.Е. возражал против доводов апелляционной жалобы.

Поскольку участие в суде апелляционной инстанции является правом участвующих в деле лиц, с учетом положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте рассмотрения дела в установленном законом порядке.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах

доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые суду стали известны во время судебного разбирательства. Обязанность по предоставлению доказательств лежит на сторонах по гражданскому делу, что разъяснено сторонам.

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В силу положений статьи 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте пункта 3 статьи 123 Конституции РФ и статьи 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим кодексом, другими законами или договором.

Согласно ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Согласно п. 1 ст. 503 ГК РФ покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества, соразмерного уменьшения покупной цены, незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара, возмещения расходов на устранение недостатков товара. Согласно п. 3 названной статьи в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной

за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (п. 2 ст. 475 Гражданского кодекса РФ).

В силу положений ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии со ст. 18 Закона "О защите прав потребителя" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Из материалов дела следует, что 22.10.2017г. между Ф. Е.В. и ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» заключен договор купли-продажи пароочистителя ARIETE 4145 стоимостью 6 990 рублей.

Ф. Е.В. произведена оплата товара, что подтверждается кассовым чеком.

05.11.2017 года истица обратилась к ответчику с заявлением, в котором указала на обнаруженные недостатки в приобретенном товаре, просила расторгнуть договор купли-продажи от 22.10.2017г. и вернуть уплаченные по договору денежные средства.

ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» в удовлетворении требований Ф. Е.В. отказано, в связи с обнаружением механического повреждения в товаре.

Из акта выполненных работ от 11.11.2017 следует, что в проверяемом товаре имеется дефект: сломана ручка пистолета пара; в гарантийном обслуживании отказано из-за нарушений правил эксплуатации товара.

Обращаясь с заявленными исковыми требованиями, Ф. Е.В. указала на наличие оснований для расторжения с ответчиком договора, необходимости взыскания стоимости товара ненадлежащего качества, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов.

Из заключений эксперта ООО «Независимость» № ДСЭ 2620/12-17 от 11.01.2018 г. следует, что на представленном на экспертизу пароочистителе ARIETE 4145 имеются недостатки (дефекты) с характером образования в виде разрыва нижней части пистолета, образованные по причине механического воздействия. Следы оплавления на ручке пароочистителя не обнаружены. Разрыв ручки пистолета пароочистителя и насадки в месте их соединения произошел в результате механического воздействия. Товар пароочиститель ARIETE 4145 соответствует нормативным требованиям ГОСТ 15150-69 и техническому регламенту ТР ТС 004/2011, ГОСТ ИЕС 60335-2-79-2014 Бытовые и аналогичные электрические приборы. Безопасность. Часть 2-73. Частные требования очистителям высокого давления и пароочистителям, сертификату соответствия инструкции по эксплуатации.

Допрошенный в судебном заседании суда первой инстанции эксперт Павловская Е.А., которая судом была предупреждена об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса РФ за дачу заведомо ложного заключения, выводы своего экспертного исследования подтвердила в полном объеме.

Разрешая спор по настоящему делу, оценив в совокупности представленные по делу доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, мировой судья исходил из того, что в ходе судебного разбирательства не нашло подтверждение, что Ф. Е.В. продан товар ненадлежащего качества.

При этом мировой судья обоснованно принял во внимание как допустимое доказательство по делу заключение судебной экспертизы, признав выводы эксперта обоснованными.

Оснований не доверять экспертному заключению у судьи апелляционной инстанции не имеется. Достаточных и допустимых доказательств, опровергающих выводы, содержащиеся в указанном заключении, суду первой и апелляционной инстанции стороной истца не представлено, равно как и сведений о проведении экспертизы с нарушениями.

Доводы апелляционной жалобы о недостатках заключения эксперта, не могут быть приняты во внимание судьей апелляционной инстанции, так как экспертом даны ответы на поставленные перед ним вопросы. Оснований полагать, что заключение эксперта является неполным, основано на домыслах и предположениях, у судьи апелляционной инстанции не имеется. Выводы эксперта носят категоричный характер и, с учетом исследовательской части заключения, не оставляют сомнения в их правильности и обоснованности. Не является основанием к отмене решения мирового судьи и довод апелляционной жалобы об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства о назначении повторной судебной экспертизы. Данное ходатайство было рассмотрено судом первой инстанции, ему дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, ходатайство обоснованно отклонено судом.

Соответственно при принятии решения суд первой инстанции учитывал все представленные в ходе рассмотрения дела доказательства, анализ и оценка которым дана в решении.

Обсуждая ходатайство представителей РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» о назначении повторной судебной экспертизы, судья апелляционной инстанции не может признать его обоснованным.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, проанализировав содержание имеющегося в материалах дела заключения судебной экспертизы, судья апелляционной инстанции полагает, что оно в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса РФ. При указанных обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не имеется оснований для назначения повторной судебной экспертизы.

При таких обстоятельствах, судья апелляционной инстанции соглашается с выводом мирового судьи о том, что оснований для расторжения договора купли-продажи, взыскании стоимости товара не имеется.

Учитывая, что требования о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа являются производными от основного требования, судья апелляционной инстанции не находит правовых оснований для их удовлетворения.

Таким образом, жалоба не содержит ссылки на обстоятельства, ставящие под сомнение выводы мирового судьи, свидетельствующие о незаконности обжалуемого решения, в связи с чем судья апелляционной инстанции не находит оснований к его отмене.

На основании вышеизложенного решение мирового судьи является законным, обоснованным и отмене не подлежит.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

решение мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного района г. Ульяновска от 15.01.2018 года (с учетом определения от 05.03.2018 г. об исправлении описки) оставить без изменения, а апелляционную жалобу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ф Е В – без удовлетворения.

Судья: подпись
Верно.
Судья
Секретарь



Н.В. Чернова
П.А. Гришина