

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Ульяновск

30 марта 2018 года

Мировой судья судебного участка № 1 Заволжского судебного района г.Ульяновска Макарова Т.В.,
при секретаре Шакаевой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах К А В к обществу с ограниченной ответственностью «Ритейл Связи» о взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда в порядке защиты прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующая в интересах К А.В. обратилась к мировому судье с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ритейл Связи» о взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда в порядке защиты прав потребителя, указав следующее. 06.02.2018 К А.В. приобрел в ООО «Ритейл Связи» смартфон «Prestigio Wize R3» стоимостью 2 690 руб. 07.02.2018 в товаре стали проявляться недостатки: при включении смартфон постоянно перезагружался, в связи с чем включить и использовать его невозможно. 09.02.2018 К А.В. обратился с требованием о возврате денежных средств, однако, 19.02.2018 ответчик в удовлетворении требования К А.В. отказал. Поскольку выявленный дефект является производственным, влияет на использование смартфона по прямому назначению, ответчик обязан вернуть стоимость товара ненадлежащего качества. Просила расторгнуть договор купли-продажи, взыскать с ответчика в пользу К А.В. стоимость сотового телефона в сумме 2 690 руб., неустойку за период с 20.02.2018 по день вынесения решения суда в размере 26 руб. 90 коп. за каждый день просрочки удовлетворения требований, компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Истец К А.В. в судебное заседание не явился, о дне и времени судебного заседания был извещен надлежащим образом.

Представитель Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Новиков А.Ю. исковые требования поддержал в полном объеме. Дополнил, что с заключением судебной экспертизы согласен, полагает, что дефекты в телефоне образовались вследствие автоматического обновления установленных в телефоне программ, которые возникли по вине производителя.

Представитель Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришин В.А. исковые требования поддержал

в полном объеме, просил их удовлетворить. Дополнил, что согласен с заключением судебной экспертизы, которая установила, что следов неправильной эксплуатации телефона не обнаружено.

Представитель ответчика ООО «Ритейл Связи» Г Д.Ю. в судебном заседании исковые требования не признал по следующим основаниям. Истец действительно 06.02.2018 приобрел в салоне сотовой связи ООО «Ритейл Связи» смартфон «Prestigio Wize R3» стоимостью 2 690 руб. 09.02.2018 истец обратился в ООО «Ритейл Связи» с претензией по качеству телефонного аппарата, указав, что телефон не включается, постоянно перезагружается. В соответствии с п. 5 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» в ответе на претензию ООО «Ритейл Связи» истцу было рекомендовано сдать телефон на диагностику по месту его приобретения, либо обратиться самостоятельно в авторизованный сервисный центр, поскольку они являются дилерами и занимаются только продажей сотовых телефонов, работ по гарантийному и послегарантийному обслуживанию не осуществляют. По итогам проверки качества телефона, в случае заводских неполадок была возможность возврата денежных средств или замены аппарата новым. В случае передачи смартфона на диагностику, истцу была предоставлена возможность выдачи в течение трех дней подменного фонда. Однако, истец сдать сотовый телефон на диагностику отказался. Самостоятельно в предложенный сотрудниками салона сотовой связи авторизованный сервисный центр «Скала» не обращался. Поскольку имелись спорные вопросы относительно качества приобретенного сотового телефона, диагностику не представилось возможным провести ввиду отказа истца предоставить сотовый телефон, требования истца в добровольном порядке удовлетворены не были. Полагал, что в сотовом телефоне истцом могли быть некорректно установлены приложения, в связи с чем мог возникнуть указанный истцом недостаток. С подобным недостатком в салоны сотовой связи обращается большое количество потребителей в первые дни приобретения телефона, поскольку не всегда корректно устанавливаются сразу большое количество приложений. Кроме того, на обозрение истцом сотовый телефон сотрудникам ООО «Ритейл Связи» не предоставлялся, не были предоставлены и доказательства наличия недостатков в данном технически сложном товаре, в связи с чем, полагает, что недостатки в телефоне отсутствуют. Требования о взыскании неустойки, компенсации морального вреда также являются необоснованными.

Мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителей Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», представителя ответчика, изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст.492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим

Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно преамбулы к Федеральному закону РФ «О защите прав потребителей» настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав. При этом, потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Продавцом является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи.

Мировой судья полагает, что между истцом, как потребителем, приобретшим товар для удовлетворения личных нужд, и ответчиком как продавцом по договору розничной купли-продажи, возникли правоотношения, на которые распространяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

Исходя из установленных правоотношений, мировой судья приходит к следующему.

В статье 503 ГК Российской Федерации закреплены права покупателя в случае продажи ему товара ненадлежащего качества.

Согласно ст. 4 Федерального закона РФ «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара, продавец обязан передать потребителю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В соответствии с Перечнем технически сложных товаров, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 10.11.2011 № 924 смартфон торговой марки «Prestigio Wize R3» относится к технически сложному товару.

Согласно пункту 3 ст. 503 ГК РФ в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (п.2 ст.475 ГК РФ).

Статьей 18 Федерального закона РФ «О защите прав потребителей» определены права потребителя в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом.

Этой же статьей определено, что в отношении технически сложного товара

потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

В соответствии с преамбулой Федерального закона РФ «О защите прав потребителей» под недостатком товара (работы, услуги) понимается несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

В судебном заседании установлено, что 06.02.2018 истцом у ответчика ООО «Ринейл Связи» приобретен сотовый телефон марки «Prestigio Wize R3» по цене 2 690 руб. При этом в товарном чеке истцом подтверждена работоспособность проведенного и осмотренного в его присутствии оборудования, а также его полная комплектность, он был ознакомлен и согласен с техническими и функциональными особенностями оборудования, правилами эксплуатации и гарантийными условиями, о чем свидетельствует его подпись (л.д.7). В ходе эксплуатации в телефоне проявились дефекты.

Как следует из материалов дела, 09.02.2018 года истец обратился в магазин с претензией и потребовал расторжения договора купли-продажи и возврата денежных средств, заявлен недостаток телефона: не включается, постоянно загружается (л.д.8).

В ответе на претензию ответчиком, в соответствии с п.5 ст.18 ФЗ «О защите прав потребителей», истцу было предложено сдать телефон на диагностику по месту его приобретения, либо обратиться самостоятельно в авторизованный сервисный центр, на основании заключения которого в случае заводских неполадок будет принято решение о возможности возврата денежных средств или замены аппарата новым (л.д.9).

Не удовлетворение претензии послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим исковым заявлением.

Истец, заявляя требования о расторжении договора купли-продажи и взыскании стоимости товара ссылается на наличие в нем недостатков производственного характера, проявившиеся в ходе эксплуатации телефона.

Пунктом 6 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В рамках настоящего дела, с учетом характера спорных правоотношений, исходя из положений ч. 6 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей", а также положений п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» бремя доказывания по спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, распределяется следующим образом.

Первоначально обстоятельства, свидетельствующие о наличии в приобретенном товаре какого-либо недостатка, обязан подтвердить потребитель (доказательствами может служить заключение специалиста, иные специальные исследования, различные протоколы и т.д.). В этом случае на продавца (изготовителя, исполнителя) при несогласии с причинами возникновения недостатка товара возлагается обязанность доказать наличие обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств.

Согласно п.5 ст.18 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» в случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные ст.20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В рамках разрешения претензии истца ответчиком было предложено истцу провести диагностику в авторизированном сервисном центре «Скала» на наличие или отсутствие в мобильном телефоне недостатков, от проведения которой истец отказался, предоставить сотрудникам сотовый телефон для проверки качества истец отказался. Данный факт не оспаривался в судебном заседании представителем Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришиным В.А., действовавшим в интересах истца. Также в судебном заседании по ходатайству представителя ответчика о предоставлении истцу времени для возможности проведения диагностики приобретенного истцом сотового телефона в авторизированном сервисном центре «Скала» либо ином по выбору истца сервисном центре, истцу было предоставлено время для проведения диагностики сотового телефона, на что также истец не согласился, о чем было доведено в судебном заседании представителем Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Новиковым А.Ю.

Таким образом, диагностика и исследование мобильного телефона на наличие в товаре недостатков истцом и ответчиком самостоятельно проведены не были.

В ходе рассмотрения дела была назначена судебная экспертиза.

Из заключения эксперта № Э5077/18 от 28.03.2018 следует, что в представленном на экспертизу мобильном телефоне «Prestigio Wize R3» PSP3423 DUO S/N: PSP170173909076, IMEI 353150080933514, 353150080933522 на момент проведения экспертизы дефекты отсутствуют. На момент проведения осмотра телефон находился в неработоспособном состоянии, самопроизвольно перезагружался. Определить характер указанного дефекта не представилось возможным, поскольку отсутствуют научно обоснованные методы определения абсолютной даты и времени последнего обновления телефона.

На внутренних элементах телефона отсутствуют следы окислов, потеков жидкости, следы неправильной эксплуатации отсутствуют.

На момент локализации дефекта (самопроизвольной перезагрузки) проверить наличие мобильных приложений, возможно вызывающих указанный дефект, не представилось возможным по причине неработоспособного состояния телефона (не определялся в системе). После сброса настроек до заводских скачивание антивирусной программой с актуальными обновлениями не выявило наличие вредоносных объектов: приложения, влияющие на неработоспособность, отсутствовали. Дефект, внешним проявлением которого является «самопроизвольная перезагрузка», вероятно, вызван сбоем при установке обновлений программного обеспечения. Целостность гарантийной пломбы телефона не нарушена.

Оснований не доверять экспертному заключению у мирового судьи не имеется. Содержание экспертного заключения соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ, содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В распоряжение эксперта были предоставлены необходимые материалы, в том числе сам телефонный аппарат и приложенная к нему документация.

При таких обстоятельствах оснований ставить под сомнение выводы эксперта, предупрежденного об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, у мирового судьи не имеется.

Также по ходатайству представителя Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в судебном заседании относительно экспертного заключения дал пояснения эксперт Сухарев Д.В., который пояснил, что им составлено указанное выше экспертное заключение, при проведении экспертизы было обнаружено, что имеющийся на момент проведения осмотра телефона экспертом дефект, который выражался в самопроизвольной перезагрузке, вероятнее всего, был вызван сбоем при некорректной установке обновлений программного обеспечения потребителем, поскольку данный дефект был устранен после сброса настроек до заводских и при неоднократной загрузке обновлений и приложений в ходе экспертизы более не проявлялся. При этом, любая диагностика телефона начинается со сброса настроек до заводских. После сброса настроек до заводских дефектов в телефоне не обнаружено. Сброс настроек возможно произвести в домашних условиях без помощи специалиста. Несмотря на то, что имеющая в комплекте к телефону инструкция дана в укороченном варианте, однако, как и все инструкции, она имеет отсылку к сайту, на котором указано все руководство к пользованию данным телефоном, где одной из рекомендаций при возникновении недостатка в телефоне является сброс настроек до заводских. Таким образом, на момент проведения экспертизы в представленном мобильном телефоне дефекты отсутствовали.

Исходя из выводов эксперта, дефект в виде самопроизвольной перезагрузки был вызван сбоем при некорректной установке обновлений программного обеспечения потребителем. После сброса настроек до заводских локализован на момент проведения экспертизы, дефекты в представленном смартфоне отсутствуют.

Принимая решение по настоящему делу, мировой судья исходит из того, что истцом не представлено в соответствии с ч.1 ст.56 ГПК РФ доказательств того, что приобретенный сотовый телефон имеет недостатки производственного характера. Представленными доказательствами подтверждено, что проданный истцу мобильный телефон исправен, недостатков и дефектов не имеет, в связи с чем у истца отсутствует право на отказ от исполнения договора купли-продажи и предъявления продавцу требования о возврате уплаченной за товар суммы.

Кроме того, не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, поскольку данные требования являются производными от основных требований, в удовлетворении которых отказано.

Таким образом, в удовлетворении исковых требований региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах К А В, надлежит отказать в полном объеме.

Из материалов дела следует, что определением мирового судьи от 20.03.2018 по ходатайству представителя региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующего в интересах истца, по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильный деловой центр». Из счета № 05077/18 от 21.03.2018 следует, что расходы по проведению экспертизы составили 14 070 руб.

В силу пп. 4 п. 2 статьи 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 указанной статьи освобождаются истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей. Аналогичные положения содержатся в п. 3 ст. 17 Закона о защите прав потребителей.

Вместе с тем, указанными специальными нормами не предусмотрено, что истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от несения иных судебных расходов, включая расходы по оплате экспертизы.

Следовательно, данные расходы подлежат возмещению стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по общим правилам, установленным ГПК РФ (статьи 88, 94, 98).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 21.12.2004 г. N 454-О, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Возражений о стоимости услуг эксперта от сторон не поступило, каких-либо доказательств, по которым размер судебных расходов является завышенным, либо основания освобождения или снижения судебных расходов, суду представлено не было.

Поскольку ГПК РФ не предусматривает возможности снижения судебных расходов по экспертизе, а также с учетом приведенных выше норм, суд приходит к

выводу о взыскании с истца расходов по оплате судебной экспертизы в размере 14 070 руб.

На основании изложенного, руководствуясь Законом РФ «О защите прав потребителей» ст. ст. 12, 56, 57, 98, 194-198 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах К А В, к обществу с ограниченной ответственностью «Ритейл Связи» о взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда в порядке защиты прав потребителя, отказать.

Взыскать с К А В в пользу общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильный деловой центр» расходы по проведению экспертизы в размере 14 070 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Заволжский районный суд г. Ульяновска через мирового судью судебного участка № 1 Заволжского судебного района г. Ульяновска в течение месяца со дня объявления резолютивной части решения, а в случае подачи заявления о составлении мотивированного решения – в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Лица, участвовавшие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения.

Лица, участвовавшие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании вправе подать такое заявление в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения.

Мировой судья: подпись
Копия верна.
Мировой судья:



Т.В. Макарова

Т.В. Макарова

Мотивированное решение изготовлено 06.04.2018

