

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 февраля 2018 года

г. город Ульяновск

Заволжский районный суд города Ульяновска в составе  
председательствующего судьи Климонтовой Е.В.,  
при секретаре Аракелян Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришина В.А. на решение мирового судьи судебного участка № 7 Заволжского судебного района города Ульяновска от 14 декабря 2017 года по иску региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах З:

Н А к жилищно-строительному кооперативу «Комплекс», обществу с ограниченной ответственностью «Комплекс-Сервис 1» об обязанности произвести перерасчет платы за коммунальные услуги, взыскании компенсации морального вреда, по которому постановлено:

в удовлетворении исковых требований региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах З; Н А к жилищно-строительному кооперативу «Комплекс», обществу с ограниченной ответственностью «Комплекс-Сервис 1» об обязанности произвести перерасчет платы за коммунальные услуги, взыскании компенсации морального вреда отказать,

УСТАНОВИЛ:

региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» (далее – РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области») в интересах З; Н.А. обратилась к мировому судье с иском, уточненным в ходе судебного разбирательства, к жилищно-строительному кооперативу «Комплекс» (далее – ЖСК «Комплекс»), обществу с ограниченной ответственностью «Комплекс-Сервис 1» (далее – ООО «Комплекс-Сервис 1») об обязанности произвести перерасчет платы за коммунальные услуги, взыскании компенсации морального вреда.

В обосновании своих требований указывает, что истцу З; Н.А. на праве собственности принадлежит квартира № в доме по адресу: г. Ульяновск, пр. Созидателей, . Управление многоквартирным домом осуществляет ЖСК «Комплекс». ООО «Комплекс-Сервис 1» осуществляет содержание и ремонт многоквартирного жилого дома.

15.01.2015 ООО «Комплекс-Сервис 1» на основании технических условий и заказ-наряда № 000006 от 12.01.2015 в квартире истца были установлены и опломбированы индивидуальные приборы учета ХВС и ГВС, за что З Н.А. произведена оплата 3327 рублей. После установки и опломбировки счетчиков она регулярно подавала показания через специальный ящик для приёма

показаний, установленный в подъезде дома. Однако, начисления платы за ХВС, ГВС и водоотведение производилось не по фактическим показаниям приборов учёта, а по нормативам потребления.

З Н.А. неоднократно обращалась к ответчикам с требованием произвести перерасчёт и начислять плату за коммунальные услуги, исходя из фактических показаний приборов учёта, в чем ей было отказано.

Полагая, что действия ответчика ЖСК «Комплекс», выразившиеся в непринятии показаний индивидуальных приборов учёта и начислении платы за коммунальные услуги по нормативам потребления противоречат закону и нарушают права истца З

Н.А. как потребителя жилищно-коммунальных услуг, просили обязать надлежащего ответчика за период с января 2015 года по 27 ноября 2017 года произвести перерасчёт платы коммунальных услуг по ХВС и ГВС по лицевому счету жилого помещения по адресу: г. Ульяновск, пр-т Созидателей, , исходя из показаний индивидуальных приборов учёта, и взыскать с надлежащего ответчика в пользу З

Н.А. компенсацию морального вреда 10000 рублей и штраф за отказ в удовлетворении требований потребителя в добровольном порядке, из которых 50% от суммы, присужденной судом перечислить в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области».

Мировым судьей к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Ульяновское муниципальное унитарное предприятие водопроводно-канализационного хозяйства «Ульяновскводоканал» (далее – УМУП «Ульяновскводоканал»), публичное акционерное общество «Т Плюс» (далее – ПАО «Т Плюс») и Г К.И.

Рассмотрев заявленные требования по существу, мировой судья постановил решение, приведенное выше.

В апелляционной жалобе представитель РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришин В.А. просит отменить решение суда и принять новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме. Жалоба мотивирована тем, что суд неправильно определил круг обстоятельств, имеющих значение для дела. Установка и опломбировка счетчиков в квартире истца произведена ООО «Комплекс-Сервис 1», осуществляющим обслуживание жилого дома, в котором она проживает. Из акта проверки правильности показаний приборов учета от 28.11.2017 следует, что приборы смонтированы в соответствии с Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации. Замечаний по монтажу нет. Перед подписанием акта ввода прибора учета в эксплуатацию представитель исполнителя осуществляет установку контрольных пломб на приборе учета. Поскольку установленные в январе 2015 года на приборах учета контрольные пломбы сохранены, исполнитель обязан произвести перерасчет размера платы за коммунальную услугу, исходя из снятых исполнителем в ходе проверки показаний проверяемого прибора учета.

В судебном заседании представители РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришин В.А. и Новиков А.Ю., истец З Н.А. доводы апелляционной жалобы поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ЖСК «Комплекс» А Т.В. в суде апелляционной инстанции с доводами апелляционной жалобы не согласилась,

считая решение мирового судьи законным и обоснованным, просила оставить его без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель ответчика ООО «Комплекс-Сервис 1» и представители третьих лиц УМУП «Ульяновскводоканал» и ПАО «Г Плюс» в суд апелляционной инстанции не явились, были надлежаще извещены о времени и месте судебного разбирательства, об отложении слушания дела не просили, что дает основание для рассмотрения апелляционной жалобы в отсутствие неявившихся участников процесса.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Рассмотрев доводы жалобы, изучив материалы дела, проверив соответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам и правильность применения судом норм материального и процессуального права при вынесении решения, апелляционная инстанция не находит оснований к его отмене.

Установлено, что истец З<sub>г</sub> Н.А. является собственником квартиры дома по пр. Созидателей г. Ульяновска, что подтверждено свидетельством о государственной регистрации права серии АС № 095350 от 28.09.2000.

Управление многоквартирным домом по проспекту Созидателей в г. Ульяновске осуществляет ЖСК «Комплекс».

Согласно договору на выполнение работ по комплексному содержанию и ремонту жилищного фонда ЖСК «Комплекс» № 01-08 от 30.04.2008, заключенному между ЖСК «Комплекс» (Заказчик) и ООО «Комплекс-Сервис 1» (Исполнитель), Заказчик поручает, а Исполнитель обязуется осуществлять выполнение комплекса работ по содержанию, текущему ремонту жилых помещений и общего имущества многоквартирных домов, а также ликвидации аварий и неисправностей в жилых помещениях многоквартирных домов и внутридомового инженерного оборудования этих домов.

В соответствии с пунктом 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 исполнителем является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

Согласно пункту 80 Правил учет объема (количества) коммунальных услуг, предоставленных потребителю в жилом или в нежилом помещении, осуществляется с использованием индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета.

В соответствии с подпунктами «ж», «у» пункта 31 Правил исполнитель обязан осуществлять по заявлению потребителя ввод в эксплуатацию установленного индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета, соответствующего законодательству Российской Федерации об обеспечении единства измерений, даже если такой индивидуальный или общий (квартирный) прибор учета по функциональным возможностям отличается от коллективного (общедомового) прибора учета, которым оснащен многоквартирный дом, не позднее месяца, следующего за датой его установки, а также приступить к осуществлению расчетов размера платы за коммунальные

услуги исходя из показаний введенного в эксплуатацию прибора учета, начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем ввода прибора учета в эксплуатацию.

При этом согласно пункту 81 названных Правил предоставления коммунальных услуг ввод установленного прибора учета в эксплуатацию, то есть документальное оформление прибора учета в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги, осуществляется исполнителем на основании заявки собственника жилого или нежилого помещения, поданной исполнителю. В заявке указывается следующая информация: сведения о потребителе (для физического лица - фамилия, имя, отчество, реквизиты документа, удостоверяющего личность, контактный телефон, для юридического лица - наименование (фирменное наименование) и место государственной регистрации, контактный телефон); предлагаемая дата и время ввода установленного прибора учета в эксплуатацию; тип и заводской номер установленного прибора учета, место его установки; сведения об организации, осуществившей монтаж прибора учета; показания прибора учета на момент его установки; дата следующей поверки. К заявке прилагаются копия паспорта на прибор учета, а также копии документов, подтверждающих результаты прохождения последней поверки прибора учета (за исключением новых приборов учета). Установленный прибор учета должен быть введен в эксплуатацию не позднее месяца, следующего за датой его установки. При этом исполнитель обязан начиная со дня, следующего за днем ввода прибора учета в эксплуатацию, осуществлять расчет размера платы за соответствующий вид коммунальной услуги исходя из показаний введенного в эксплуатацию прибора учета.

В силу пункта 81(1) Правил исполнитель обязан рассмотреть предложенные в заявке дату и время осуществления ввода прибора учета в эксплуатацию и в случае невозможности исполнения заявки в указанный срок согласовать с потребителем иные дату и время проведения ввода в эксплуатацию установленного прибора учета.

В случае выполнения монтажа прибора учета исполнителем ввод в эксплуатацию осуществляется исполнителем путем оформления и подписания акта ввода прибора учета в эксплуатацию, предусмотренного пунктом 81(6) настоящих Правил (п. 81(3) Правил).

В ходе ввода прибора учета в эксплуатацию проверке подлежат: а) соответствие заводского номера на приборе учета номеру, указанному в его паспорте; б) соответствие прибора учета технической документации изготовителя прибора, в том числе комплектации и схеме монтажа прибора учета; в) наличие знаков последней поверки (за исключением новых приборов учета); г) работоспособность прибора учета (п. 81(4) Правил).

По результатам проверки прибора учета исполнитель оформляет акт ввода прибора учета в эксплуатацию, в котором указываются: а) дата, время и адрес ввода прибора учета в эксплуатацию; б) фамилии, имена, отчества, должности и контактные данные лиц, принимавших участие в процедуре ввода прибора учета в эксплуатацию; в) тип и заводской номер установленного прибора учета, а также место его установки; г) решение о вводе или об отказе от ввода прибора учета в эксплуатацию с указанием оснований такого отказа; д) в случае ввода прибора учета в эксплуатацию показания прибора учета на момент завершения процедуры ввода прибора учета в эксплуатацию и указание мест на приборе учета, где

установлены контрольные одноразовые номерные пломбы (контрольные пломбы);  
е) дата следующей поверки (п. 81(6) Правил).

Акт ввода прибора учета в эксплуатацию составляется в 2 экземплярах и подписывается потребителем и представителями исполнителя, принимавшими участие в процедуре ввода прибора учета в эксплуатацию (п. 81(7) Правил).

Разрешая настоящий спор, мировой судья установил, что квартире истца в 15.01.2015 установлены приборы учета ХВС и ГВС, которые не введены в эксплуатацию в установленном порядке.

Мировым судьей в соответствии с требованиями статей 56, 67, 196, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации проверялись доводы истца о вводе приборов учета ХВС и ГВС в эксплуатацию, однако они в ходе судебного разбирательства своего подтверждения не нашли, поскольку, как установлено судом, с заявлением о вводе приборов учета в эксплуатацию истец З: Н.А. к ЖСК «Комплекс» как исполнителю, предоставляющему коммунальные услуги, не обращалась. Доказательств обратного истцом З: Н.А. в ходе судебного разбирательства не представлено.

Так, согласно материалам дела, письменное обращение истца в ЖСК «Комплекс» с приложением технических условий поквартирной установки приборов учета холодной и горячей воды, акта о приемке работ по установке и опломбировке приборов учета, акт о приемке узла коммерческого учета ГВС и ХВС после монтажа и допуска в эксплуатацию имело место только 27.11.2017. В связи с чем, после проведения проверки индивидуальных приборов учета и снятия показания приборов учета на момент проверки 28.11.2017 исполнителем ЖСК «Комплекс» был подписан акт ввода приборов учета в эксплуатацию, который и явился основанием для учета объема предоставленных истцу коммунальных услуг по показаниям приборов учета с 28.11.2017.

Доказательств, что на ООО «Комплекс-сервис 1» в рамках договора на выполнение работ по комплексному содержанию и ремонту жилищного фонда ЖСК «Комплекс» № 01-08 от 30.04.2008, заключенному с ЖСК «Комплекс», возложена обязанность по вводу приборов учета в эксплуатацию в ходе судебного разбирательства не представлено.

Принимая во внимание вышеизложенное, мировой судья правильно применил нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, определил юридически значимые обстоятельства по делу и пришел к правомерному выводу об обоснованности начисления ответчиком ЖСК «Комплекс» истцу платы за услуги водопотребления в соответствии с положениями части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, исходя из нормативов потребления соответствующего вида коммунальной услуги в размере и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации, и отсутствия законных оснований для удовлетворения требований Завырылиной Н.А. о перерасчете платы коммунальных услуг, связанных с горячим и холодным водоснабжением за период с января 2015 года по 27 ноября 2017 года.

Суд апелляционной инстанции с выводами мирового судьи соглашается, оснований для признания их неправильными не имеется.

Поскольку основные требования истца оставлены без удовлетворения, отсутствовали основания и для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда и штрафа.

Выводы мирового судьи основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и соответствует нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы о том, что суд не дал правильной оценки представленным доказательствам являются несостоятельными.

Иные доводы апелляционной жалобы правовых оснований к отмене решения суда также не содержат, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции и к выражению несогласия с действиями мирового судьи, связанными с установлением фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, и оценкой представленных по делу доказательств. Оснований для иной оценки доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает. Кроме того, доводы жалобы направлены на неверное толкование норм действующего законодательства, применяемого к спорным правоотношениям.

Нарушений норм материального и процессуального права судом первой инстанции не допущено и оснований для отмены решения мирового судьи по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

решение мирового судьи судебного участка № 7 Заволжского судебного района города Ульяновска от 14 декабря 2017 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришина В.А. – без удовлетворения.

Судья           подпись

Копия верна.

Судья

Секретарь судебного заседания



Е.В. Климентова

Е.Ю. Климентова

Л.В. Аракелян

Подлинник апелляционного определения находится в материалах гражданского дела судебного участка № 7 Заволжского судебного района г. Ульяновска № 2-1618/17.

