

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 февраля 2018 года

город Ульяновск

Заволжский районный суд г. Ульяновска в составе:
председательствующего судьи Николаевой Н.Д.,
при секретаре Галиуллиной С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
апелляционной жалобе Н. А. В. на решение
исполняющего полномочия мирового судьи судебного участка № 9 Заволжского
судебного района города Ульяновска от 29 ноября 2017 года по гражданскому делу
по иску Н. А. В. к Индивидуальному предпринимателю
Бородавину С. Н. о взыскании денежных средств в счет
соразмерного уменьшения покупной цены, неустойки, компенсации морального
вреда, штрафа, судебных расходов по которому мировой судья решил:

исковые требования Н. А. В. к Индивидуальному
предпринимателю Бородавину С. Н. о взыскании денежных
средств в счет соразмерного уменьшения покупной цены, неустойки, компенсации
морального вреда, штрафа, судебных расходов оставить без удовлетворения.

У С Т А Н О В И Л:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав
потребителей Ульяновской области» (далее по тексту РОО «ОЗПП Ульяновской
области») обратилась к мировому судье с иском в интересах Н. А.В. к
индивидуальному предпринимателю Бородавину С.Н. о взыскании денежных средств
в счет соразмерного уменьшения покупной цены, неустойки, компенсации
морального вреда, штрафа, судебных расходов.

В обоснование исковых требований указали, что 19.09.2017 истец приобрел в
магазине ответчика трубы стальные длиной 6 м. с размером 40x20x2,0 мм. в
количестве 36 м., стоимостью 2 844 руб. с доставкой, что подтверждается товарным
чеком. В этот же день трубы были доставлены истцу, при использовании (монтаже)
труб истец обнаружил, что толщина труб не соответствует товарному чеку и
составляет 1,5 мм. вместо 2,0 мм. 20.09.2017 истец сообщил о данном факте
ответчику и просил соразмерного уменьшения цены товара. До настоящего времени
требования потребителя не удовлетворены.

Просили взыскать с ответчика в пользу Н. А.В. в счет соразмерного
уменьшения покупной цены товара 622 руб. 80 коп., неустойку за период с 01.10.2017
по день вынесения решения суда в размере 6 руб. 23 коп. за каждый день просрочки,
в счет компенсации морального вреда 5 000 руб., а также штраф в пользу Н.
А.В. и РОО «ОЗПП Ульяновской области», в пользу РОО «ОЗПП Ульяновской
области» в возмещение судебных расходов 200 руб.

Рассмотрев исковые требования Н. А.В. по существу, мировой судья
постановил приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Н А.В. не соглашается с состоявшимся решением мирового судьи, просит его отменить. Указывает, что предоставленный ответчиком сертификат на стальные трубы к предмету спора отношения не имеет. На его вопрос о поставщике спорных труб Бородавин С.Н. так и не смог назвать конкретного поставщика продукции, у продавца отсутствуют сопроводительные документы по качеству товара. Судом необоснованно принята в качестве доказательства инвентаризационная опись № 322 от 20.09.2017, согласно которой в магазине отсутствовали трубы с толщиной 1,5 мм., поскольку при ее составлении нарушено общероссийское Положение о проведении такого рода инвентаризаций, так при ее проведении не допускается «движение» товара, то есть, при этом данный отдел магазина и склада не должен работать, перед проведением инвентаризации издается приказ о ее проведении. Кроме того, судом не была затребована видеозапись его встречи с Бородавиной Е.Н., на ней бы суд не увидел проведение инвентаризации. Судом необоснованно приняты во внимание доказательства ответчика, тогда как они, в частности ГОСТ 8639-68, не могут быть приняты во внимание, так как не являются сертификатом качества продукции. При этом, в ходе рассмотрения дела он неоднократно просил предоставить ему надлежащие документы на реализуемую продукцию, однако, документы представлены не были. Полагает, что стороной ответчика не было представлено допустимых доказательств отсутствия в продаже в указанном магазине профильных труб сортамента 40x20x1,5 мм., поскольку ранее продукция такого размера им приобреталась в магазине. Поскольку он порезал трубы ранее того, как обнаружил их несоответствие размеру, он обоснованно заявил требования о возмещении разницы стоимости товара. Полагает, что в своем решении мировой судья ошибочно трактовал вопрос качества товара, поскольку ему были проданы трубы, не соответствующие условиям договора. При этом, при приемке товара, он не производил инструментальных замеров труб, его подписи в товарном чеке от 19.09.2017 в графе, что он не имеет претензий по качеству к проданному товару не имеется.

Истец Н А.В. в судебном заседании полностью поддержал доводы своей апелляционной жалобы, дополнительно пояснил, что ему был продан товар, не соответствующий условиям договора купли-продажи. При заключении договора ему не была предоставлена необходимая информация о товаре, в том числе, данные о его производителе, сертификаты качества и т.д. Основная часть приобретенных труб им была использована при строительстве навеса для дачи, недостаток труб в виде наличия их меньшей толщины был обнаружен им только после того, как работы были завершены. Он установил, что конструкция навеса прогибается из-за недостаточной толщины трубы. При этом не отрицал, что все трубы он не перемерял, у него остались многочисленные обрезки труб, но уверен, что вся партия продукции не соответствовала договору. Визуально при приобретении трубы он не мог определить ее размер.

Ответчик ИП Бородавин С.Н. в судебное заседание не явился, о слушании дела извещался судом надлежащим образом.

Представитель ответчика ИП Бородавина С.Н. – Е В.Е., действующая на основании доверенности от 01.09.2017, в судебном заседании с доводами апелляционной жалобой не согласилась, просила в ее удовлетворении отказать, решение мирового судьи оставить без изменения. Кроме того, обратила внимание

суда на то, что ИП Бородавиным С.Н. полностью исполнены условия заключенного с Н А.В. договора купли-продажи. По отрезку трубы, который был представлен Н А.В. при предъявлении претензии, не представлялось возможным определить, что товар был приобретен по товарному чеку № 146042 от 19.09.2017, при этом, ему было предложено вернуть товар, который его не устраивал, однако, он это сделать отказался. Более того, относительно качества проданной продукции истец к ответчику никогда претензий не имел, допустимых доказательств несоответствия проданной продукции условиям договора купли-продажи не представил, заявив в ходе судебного разбирательства, что вообще не измерял все трубы из проданной партии.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав участников процесса, суд не находит оснований для отмены состоявшегося решения мирового судьи.

В силу ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы. представления.

Согласно ст.ст. 12, 55, 56 ГПК РФ мировой судья правильно определил юридические значимые обстоятельства по делу, всесторонне и полно исследовал представленные доказательства, проверил доводы сторон.

Материалами дела установлено, что 19.09.2017 между истцом Н А.В. и ответчиком ИП Бородавиным С.Н. был заключен договор розничной купли-продажи, в соответствии с которым продавец реализовал покупателю в том числе, трубы стальные профильные размером 40x20x2,0, хлыст 6 м по цене 79 руб. за метр всего на сумму 2 844 руб., что подтверждается представленными сторонами экземплярами товарного чека от 19.09.2017. Указанный товар был принят покупателем, о чем имеется подпись покупателя.

Н А.В. полагает, что проданный ему товар является не качественным в силу того, что толщина приобретенной им трубы не соответствует условиям заключенного с ответчиком договора, а именно, вместо указанной в договоре толщины в 2,0 мм. ему был поставлен товар с толщиной 1,5 мм. Иных претензий по качеству товара у него не имеется.

По данному поводу истец обратился с претензией к ответчику, потребовал возместить разность стоимости труб с толщинами в 1,5 мм. и в 2 мм.

Продавцом был направлен ответ на претензию покупателя, из которого следует, что обращение покупателя в магазин по поводу доставки трубы меньшей толщины поступило уже после того, как купленный материал был использован. Товар продавцу был представлен не полностью, а лишь отрезком трубы. Покупателю было предложено вернуть товар, который не устраивал его по каким-либо параметрам. Вместе с тем, в связи с использованием продукции, истец от возврат товара уклонился, данный факт сторонами по делу не оспаривался.

Разрешая указанные требования, мировой судья правомерно исходил из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе обменять непродовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации.

Потребитель имеет право на обмен непродовольственного товара надлежащего качества в течение четырнадцати дней, не считая дня его покупки.

В случае, если аналогичный товар отсутствует в продаже на день обращения потребителя к продавцу, потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за указанный товар денежной суммы (ч. 2 ст. 25 вышеуказанного Закона).

Согласно ч.2 ст. 10 Закона РФ от 07.02.1998 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон) изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора, в том числе информацию об адресе (месте нахождения), фирменном наименовании изготовителя (исполнителя, продавца), уполномоченной организации, импортера. Информация о товарах в обязательном порядке должна содержать сведения об основных потребительских свойствах товара, правила и условия эффективного и безопасного использования товара. Согласно ч.3 указанной статьи Закона РФ «О защите прав потребителей» данная информация, доводится до сведения потребителя в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг).

Согласно пунктам 1,2 и 4 статьи 12 названного Закона, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца возмещение убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. При отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар продавцу. Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

По мнению суда апелляционной инстанции истец в судебном заседании допустимых доказательств поставки ему продавцом труб меньшей толщины не представил, приобретенные трубы, которые, как поясняет истец, не подошли ему по размеру, продавцу не вернул, своим правом, предусмотренным ст. 25 Закона РФ «О защите прав потребителей» не воспользовался. При покупке товара покупателю был оформлен товарный чек, в котором была доведена информация о наименовании товара, а главное его размере, с учетом характера претензий истца, и стоимости.

Суд полагает установленным, что 19.09.2017 покупателю Н А.В. ИП Бородавиным С.Н. были проданы трубы стальные профильные размером 40x20x2,0, хлыст 6 м, по цене 79 руб. за метр, 36 метров, всего на сумму 2 844 руб. Данный факт подтверждается собранными по делу доказательствами: товарным чеком на проданный товар от 19.09.2017, справкой об отсутствии в продаже труб с толщиной в 1,5 мм, инвентаризационной описью № 322 от 20.09.2017, пояснениями ответчика Бородавина С.Н., показаниями свидетеля Б Е.Н. Не доверять представленным ответчиком доказательствам, которые согласуются между собой и

дополняют друг друга, оснований не имеется. Доказательств, опровергающих доводы ответчика, Н А.В. ни суду первой, ни суду апелляционной инстанции представлены не были. Доводы Н А.В. относительно недостоверности доказательств отсутствия в продаже труб толщиной 1,5 мм., суд полагает необоснованными, поскольку факт наличия труб данного размера при их приобретении истцом на торговой точке ответчика ранее, не может свидетельствовать о наличии в продаже труб данного размера в день заключения сторонами договора купли-продажи 19.09.2017.

При этом, судом первой инстанции в решении суда правомерно указывается на отсутствие у Н А.В. претензий относительно качества проданной продукции, то есть, несоответствия ее предъявляемым к подобного рода продукции нормативным требованиям.

В соответствии со ст.503 ГК РФ, ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, вправе потребовать соразмерного уменьшения покупной цены товара. Заявляя иски о соразмерном уменьшении покупной цены товара, ответчик не представил доказательств того, что товар, поставленный ему индивидуальным предпринимателем, был товаром с недостатками.

При разрешении настоящего иска мировым судьей дано верное толкование приведенных норм материального права, с учетом чего, мировой судья пришел к обоснованному выводу, что обязательства по договору купли-продажи ответчиком исполнены в полном объеме в соответствии с условиями договора, фактически у покупателя претензий по качеству проданного ему товара нет, а его доводы о несоответствии проданного товара условиям договора объективного подтверждения не нашли.

При приобретении товара до его использования истцу надлежало проявить должную осмотрительность и проверить товарные характеристики приобретенных труб, их размер, комплектность, толщину, учитывая, что таковая возможность у истца имелась, как неоднократно утверждалось им в ходе судебного разбирательства, он является специалистом в области металловедения, трубы для различного рода строительных работ приобретал неоднократно, в том числе, и у ответчика. Более того, из пояснений Н А.В. следует, что он вообще не производил измерение всей партии приобретенных им труб, поскольку они уже были использованы, однако утверждает о несоответствии условия договора всей приобретенной продукции, оснований данному факту не приводит.

Таким образом, с учетом установленных по делу обстоятельств, приведенных требований закона, мировой судья пришел к правильному выводу о том, что законных оснований для удовлетворения требований истца не имелось.

Доводы апелляционной жалобы опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами и признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

По сути, доводы жалобы направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, оснований для которой суд апелляционной инстанции не усматривает. Оценка доказательств по делу дана мировым судьей по правилам ст.67 ГПК РФ, их оценка нашла свое отражение в решении, с которой следует согласиться.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к убеждению, что мировым судьей постановлено обоснованное решение, законности которого доводы апелляционной жалобы не опровергают.

Оснований для отмены решения мирового судьи по доводам апелляционной жалобы не имеется. Решение постановлено с соблюдением норм материального и процессуального права и подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 328, 329, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Решение исполняющего полномочия мирового судьи судебного участка № 9 Заволжского судебного районного суда города Ульяновска от 29.11.2017 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Н. А. В. - без удовлетворения.

Судья, подпись

Копия верна.

Судья

Секретарь судебного заседания



Н.Д. Николаева

Н.Д. Николаева

С.В. Галиуллина

Подлинник апелляционного определения находится в материалах гражданского дела № 2-1543/2017 мирового судьи судебного участка № 9 Заволжского судебного района г. Ульяновска.