

Мировой судья судебного участка № 1  
Железнодорожного района г.Ульяновска  
Белова О.В.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
суда апелляционной инстанции

05 февраля 2018 года

г.Ульяновск

Железнодорожный районный суд в составе:  
председательствующего судьи Черновой Н.В.,  
при секретаре Гришиной П.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной  
жалобе представителя общества с ограниченной ответственностью «Чайка-1» на  
решение мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного района  
г.Ульяновска от 13 ноября 2017 г., по которому мировой судья решил:

Исковые требования Региональной общественной организации «Общество  
защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ч: А  
А к Обществу с ограниченной ответственностью «Чайка-1»,  
удовлетворить частично.

Расторгнуть договор об оказании услуг № 000352 от 16 мая 2017 года,  
заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «Чайка-1» и  
Ч А А

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Чайка-1» в пользу  
Ч А А двукратную стоимость поврежденной вещи в  
размере 21 812 рублей, стоимость услуг по договору в размере 750 рублей, расходы  
по оплате досудебной экспертизы в размере 2 000 рублей, компенсацию морального  
вреда в размере 1 000 рублей, штраф в размере 6 390 рублей 50 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Чайка-1» в пользу  
Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей  
Ульяновской области» штраф в размере 6 390 рублей 50 копеек.

В остальной части исковые требования Региональной общественной  
организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в  
интересах Ч А А к Обществу с ограниченной  
ответственностью «Чайка-1» оставить без удовлетворения.

Пальто демисезонное женское утепленное серого цвета с маркировкой  
«GEOX», принадлежащее Ч А.А. передать Обществу с ограниченной  
ответственностью «Чайка-1».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Чайка-1» в пользу  
Автономной некоммерческой организации «Научно-исследовательский институт  
судебной экспертизы» расходы по оплате судебной экспертизы в размере 27 300  
рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Чайка-1»

государственную пошлину в доход муниципального образования «город Ульяновск» в размере 936 рублей 86 копеек,

### УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», в интересах Ч. А.А., обратилась к мировому судье с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Чайка-1» о защите прав потребителей.

В обоснование иска указав, что 16.05.2017 г. истица сдала в химчистку ООО «Чайка-1» пуховик. Стоимость услуг по химчистке составила 750 руб. При приемке пуховика из химчистки, истицей были обнаружены недостатки: появились новые пятна, стал сыпаться пух. Указанные недостатки были зафиксированы в акте от 16.06.2017г.

22.07.2017г. истица обратилась к ответчику с претензией, в которой просила возместить понесенные расходы по оплате услуг ответчика, в также возместить двойную стоимость пуховика.

01.08.2017г. ответчик отказался удовлетворить требования потребителя. Истицей была проведена досудебная экспертиза, по результатам которой установлено, что химическая чистка проведена с нарушением требований ГОСТа Р51108-97 «Услуги бытовые. Химическая чистка» Общие технические условия п.5.2, 5.3, 5.4, 5.13. Материал верха пальто имеет серо-белесый палет по всей поверхности ткани; значительные пятна в виде затеков в области правого рукава, по полочкам, значительные пятна в швах изделия. Стоимость экспертного заключения составила 2 000 руб., была оплачена истицей в полном объеме. В результате некачественно оказанной услуги по химической чистке пуховика, истица лишена возможности использовать его по назначению.

Ссылаясь на положения ст. 29, 35, 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», просят суд:

- расторгнуть договор № 000352 от 16.05.2017г., заключенный между Ч. А.А. и ООО «Чайка».

- взыскать в пользу Ч. А.А. денежные средства, оплаченные при заключении договора в размере 750 руб., двойную стоимость пуховика «GEOX» в размере 28 800 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., расходы по оплате досудебной экспертизы в размере 2 000 руб., штраф в размере 9 887руб. 50 коп.;

- взыскать в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 9 887 руб. 50 коп.

Мировым судьей постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе представитель ООО «Чайка-1» не соглашается с решением мирового судьи, просит его отменить, принять по делу новое решение, указав, что при рассмотрении дела суд не дал оценку обстоятельствам дела, не учел процент износа пальто, который составил 70%, взысканная стоимость пуховика в двойном размере является завышенной. 22.05.2017 г. Ч. А.А. согласилась с качеством выполненной работы, т.к. от неё претензий не поступало, акт о недостатках при выдачи пальто не составлялся. Суд также не учел п. 5.19 ГОСТ 51108-2016, после химической чистки допускаются дефекты, выявленные при

приеме изделия химчистку.

Представитель ООО «Чайка-1» Б. Н.Е. в судебном заседании поддержала доводы апелляционной жалобы.

Ч. А.А. в судебное заседание апелляционной инстанции не явилась, извещена надлежащим образом.

Представитель Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришин В.А. возражал против доводов апелляционной жалобы.

Поскольку участие в суде апелляционной инстанции является правом участвующих в деле лиц, с учетом положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте рассмотрения дела в установленном законом порядке.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые суду стали известны во время судебного разбирательства. Обязанность по предоставлению доказательств лежит на сторонах по гражданскому делу, что разъяснено сторонам.

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В силу положений ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, ст. 12 ГК РФ, а также нормы ч. 1 ст. 3 ГПК РФ, заинтересованным лицам предоставлено право обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве; гражданское судопроизводство осуществляется на основе равенства и состязательности сторон.

Действующее законодательство презюмирует разумность и добросовестность действий участников гражданского оборота.

Согласно статье 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии со статьей 730 ГК РФ, по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Договор бытового подряда является публичным договором.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным Гражданским кодексом РФ, применяются Закон РФ «О защите прав потребителей» и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В силу положений ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с п. 18 Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации (утв. Постановлением Правительства РФ от 15.08.1997 N 1025) при приеме изделия в химическую чистку в договоре (квитанции, ином документе) указываются наименование изделия, его цвет, волокнистый состав, комплектность, фурнитура, имеющиеся дефекты, неудаляемые при химической чистке, дополнительные платные услуги, оказываемые с согласия потребителя (апиретирование, дезодорация, антистатическая обработка и другие).

Исполнитель определяет вид обработки в соответствии с символами по уходу на маркировочной ленте изделия, а в случае ее отсутствия - по согласованию с потребителем.

Из материалов дела следует, что 16.05.2017г. между Ч. А.А. и ООО «Чайка-1» заключен договор № 000352 на оказание услуг по химической чистке демисезонного пальто женского серого цвета с утеплителем из пуха, с маркировкой «GEOX». Стоимость по договору составила 750 руб. Как следует из квитанции от 16.05.2017, изделие имело на левом рукаве пятно, образовавшееся после попадания под снег. Дата выполнения заказа 22.05.2017 г.

Услуга по химчистке была оплачена заказчиком в полном объеме.

Согласно акту приема-передачи № 000 352 от 16.06.2017г., при передаче изделия заказчику от исполнителя обнаружены следующие недостатки: на левом рукаве появились новые пятна, деформировалась полочка из сетки, через которую сыпется пух.

22.07.2017 г. Ч. А.А. обратилась к ответчику с претензией с требованием предоставить в трехдневный срок аналогичную вещь, либо возместить на основании ст. 35 Закона «О защите прав потребителей» двукратную цену поврежденной вещи, вернуть стоимость химической чистки в течение 10 календарных дней со дня

получения претензии.

01.08.2017г. в ответ на претензию ответчик отказал в удовлетворении требований, изложенных в претензии.

Обращаясь с заявленными исковыми требованиями, Ч А.А. указала на наличие оснований для расторжения с ответчиком договора, необходимости взыскания с ООО «Чайка-1» стоимости по договору, двукратной стоимости изделия, компенсации морального вреда, судебных расходов.

Из заключений экспертов АНО НИИ «Судебной экспертизы» № 18385 от 08.11.2017г. и № 18475 от 10.11.2017г., следует, что в представленном на исследование пальто демисезонном женском утепленном серого цвета с маркировкой «GEOX» имеются дефекты в виде ореолов, затеков и миграции утеплителя. Причиной миграции является расслаивание дублированной перфорированной вставки, которое могло образоваться как при нарушении технологии дублирования при изготовлении пальто, так и при нарушении процесса химической чистки, точную причину расслаивания дублированной перфорированной вставки экспертам установить не представилось возможным.

Затеки и ореолы образовались вследствие некорректной химической чистки, нарушения ее процесса. Пальто не соответствует требованиям п.п.5.1, 5.3 раздела 5 ГОСТ 51108-2016. Дефекты могли возникнуть в результате оказания услуги по химической чистке. Дефект в виде миграции утеплителя является устранимым, стоимость ремонта определена по сведениям ателье в размере 1000 рублей.

Ореолы и затеки на ткани верха, наиболее вероятно, являются устранимыми. Без проведения повторной химической чистки, данное обстоятельство установить не представляется возможным. Химическая чистка пальто составляет 760 руб.

Рыночная стоимость пальто с учетом износа, но без учета результатов химической чистки, по состоянию на 09.11.2017 г. составила 10 906 рублей.

Разрешая спор, мировой судья, руководствуясь положениями Закона «О защите прав потребителей», учитывая заключение судебной экспертизы, дав надлежащую оценку представленным доказательствам, пришел к выводу о том, что истцу была оказана некачественная услуга по химической чистке изделия, т.к. переданное на химчистку пальто имеет вышеуказанные дефекты.

Суд апелляционной инстанции соглашается с данным выводом мирового судьи, поскольку ответчиком доказательств, подтверждающих возникновение указанных дефектов в изделии до передачи его истцом в химчистку, наличия в изделии производственных дефектов, и вины производителя в возникновении дефектов, представлено не было.

Удовлетворяя исковые требования о расторжении договора об оказании услуг от 16.05.2017 г., взыскании двукратной стоимости поврежденной вещи в размере 21 812 руб., денежных средств в размере 750 руб., оплаченных при заключении договора, мировой судья исходил из того, что ответчик, приняв вещь в химчистку, не оценил возможность оказания услуги без повреждения вещи до такой степени, что оно потеряло товарный вид и стало непригодным для использования по назначению,

ответчиком работы по химчистке выполнены ненадлежащим образом, недостатки не устранены, допущена частичная утрата (повреждение) вещи.

Согласно ст. 29 указанного Закона РФ, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Из содержания вышеприведенной нормы права следует, что отказ от исполнения договора возможен в трех определенных случаях, являющихся самостоятельными основаниями, а именно: в случае нарушения исполнителем срока устранения недостатков работы (услуги), установленного договором; при обнаружении в работе (услуге) существенных недостатков; при обнаружении иных существенных отступлений от условий договора.

Согласно абз. 9 преамбулы Закона РФ «О защите прав потребителей», существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Установленные экспертом дефекты в виде ореолов, затеков и миграции утеплителя охарактеризованы им как устранимые. Дефект в виде миграции утеплителя является устранимым, стоимость ремонта определена по сведениям ателье в размере 1000 рублей. Ореолы и затеки на ткани верха, наиболее вероятно, являются устранимыми. Без проведения повторной химической чистки, данное обстоятельство установить не представляется возможным.

Таким образом, исходя из установленных обстоятельств, в их взаимосвязи с установленными Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» критериями существенных недостатков товара (работы, услуги), к которым относятся неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, недостатки, выявленные в пуховике истца, существенными не являются, поскольку не обладают предусмотренными законом признаками таковых.

При таких обстоятельствах оснований для расторжения договора об оказании услуг от 16.05.2017 г. не имелось.

Кроме этого разрешая спор, мировой судья пришел к выводу о том, что переданное на химчистку пальто потеряло товарный вид и стало непригодным для использования по назначению.

Судья апелляционной инстанции не может согласиться с данным выводом мирового судьи по следующим основаниям.

Согласно абзацу пятому п. 1 ст. 35 Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества - возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем.

В суде апелляционной инстанции эксперт Мустафина З.П. пояснила, что товарный вид пуховика истицы возможно восстановить путем проведения ремонта перфорированной вставки стоимостью 1000 руб. и проведения повторной химчистки стоимостью 760 руб. После чего возможно эксплуатировать изделие.

Таким образом, доказательств тому, что в результате оказанной ответчиком услуги вещь истицы была испорчена, и имеет полную потерю товарного вида, что препятствует дальнейшей эксплуатации, после устранения указанных дефектов, суду не представлено.

Таким образом, оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчика в пользу истицы двукратной стоимости поврежденной вещи в размере 21 812 руб. не имелось.

В связи с вышеизложенным решение мирового судьи в части расторжения договора об оказании услуг № 000352 от 16 мая 2017 года, взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Чайка-1» в пользу Ч. А. А. двукратной стоимости поврежденной вещи в размере 21 812 рублей, стоимости услуг по договору в размере 750 рублей, возложении обязанности по передаче пальто, принадлежащее Ч. А.А. Обществу с ограниченной ответственностью «Чайка-1», подлежит отмене.

Установив факт нарушения прав истицы мировой судья, с учетом положений ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», пришел к правильному выводу о том, что с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 1000 руб. с учетом требований разумности и справедливости.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ).

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска.

Истицей понесены расходы по проведению досудебной экспертизы в размере 2000 руб. Данные расходы правомерно взысканы с ответчика в пользу истицы.

Взыскание с ответчика в пользу Автономной некоммерческой организации «Научно-исследовательский институт судебной экспертизы» расходов по оплате судебной экспертизы в размере 27 300 руб. основано на положениях ст. ст. 98 ГПК РФ.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя) за несоблюдение в добровольном порядке (удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку решение мирового судьи в указанной выше части подлежит отмене, то подлежит изменению размер штрафа, взысканный судом с ответчика на основании ч. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» в пользу истицы и Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», а также размер государственной пошлины.

С ответчика в пользу истицы и Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» подлежит к взысканию штраф в размере по 250 руб. каждому (1000 руб./50% = 500 руб.).

С ответчика подлежит к взысканию государственная пошлина в доход муниципального образования «город Ульяновск» в размере 300 руб.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, суд



## ОПРЕДЕЛИЛ:

решение мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района г.Ульяновска от 13 ноября 2017 г в части расторжения договора об оказании услуг № 000352 от 16 мая 2017 года, заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «Чайка-1» и Ч: А: А, взыскания с Общества с ограниченной ответственностью «Чайка-1» в пользу Ч. А: А: двукратной стоимости поврежденной вещи в размере 21 812 рублей, стоимости услуг по договору в размере 750 рублей, штрафа в размере 6 390 рублей 50 копеек, взыскания с Общества с ограниченной ответственностью «Чайка-1» в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штрафа в размере 6 390 рублей 50 копеек, возложения обязанности по передаче пальто демисезонного желтого утепленного серого цвета с маркировкой «GEOX», принадлежащее Ч А.А. Обществу с ограниченной ответственностью «Чайка-1» - отменить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Чайка-1» в пользу Ч: А: А: штраф в размере 250 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Чайка-1» в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 250 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Чайка-1» в доход муниципального образования «город Ульяновск» государственную пошлину в размере 300 рублей.

В удовлетворении исковых требований Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ч: А: А к Обществу с ограниченной ответственностью «Чайка-1» о расторжении договора об оказании услуг № 000352 от 16 мая 2017 г., взыскании денежных средств в размере 750 рублей, двукратной стоимости пуховика в размере 28 800 рублей, отказать.

Решение мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района г.Ульяновска от 13 ноября 2017 г в части взыскания с Общества с ограниченной ответственностью «Чайка-1» в пользу Ч А: А компенсации морального вреда в размере 1000 рублей, расходов по оплате досудебной экспертизы в размере 2000 рублей, взыскания с Общества с ограниченной ответственностью «Чайка-1» в пользу Автономной некоммерческой организации «Научно-исследовательский институт судебной экспертизы» расходов по оплате судебной экспертизы в размере 27 300 рублей - оставить без изменения.

Судья: подпись  
Верно.  
Судья  
Секретарь



Н.В. Чернова  
П.А. Гришина