

2-4100/173

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Грачева Т.Л.

Дело № 33-289/2018 (33-5749/2017)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ульяновск

30 января 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего Маслюкова П.А.,
судей Смирновой Ю.В., Подгорновой О.С.,
при секретаре Шумеевой Е.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах Р Р А , на решение Ленинского районного суда города Ульяновска от 27 сентября 2017 года, с учетом определения того же суда об исправлении описки от 27 ноября 2017 года, по которому постановлено:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «КПД-2 Жилсервис» в пользу Р Р А компенсацию морального вреда в сумме 2000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 500 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «КПД-2 Жилсервис» в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 500 руб.

Взыскать с ООО «КПД-2 Жилсервис» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 300 руб.

Заслушав доклад судьи Смирновой Ю.В., объяснения представителя региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» - Новикова А.Ю., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» (РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области»), действующая в интересах Р Р А., обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная сфера» (ООО «Строительная сфера»), обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания КПД 2» (ООО «УК КПД-2»), обществу с ограниченной ответственностью «Сервисная компания по обслуживанию многоквартирных жилых домов КПД-2» (ООО «КПД-2 Жилсервис») о защите прав потребителей.

В обоснование исковых требований указано, что Р. А. является собственником квартиры № в доме № по бульвару Архитекторов в г. Ульяновске.

05 июля 2017 года произошел пролив её квартиры с кровли дома, находящегося в управлении ООО «КПД-2 Жилсервис», в результате которого её имуществу был причинен ущерб.

Также в результате пролива повреждена внутренняя отделка подъезда, в котором расположена квартира истицы.

Согласно отчету об оценке, выполненному ООО «Независимость», стоимость восстановительного ремонта квартиры составляет 49 962 руб. 94 коп.

Претензия с требованием возмещения причиненного ущерба, направленная в адрес ООО «УК КПД» оставлена без удовлетворения.

Просила обязать надлежащего ответчика провести текущий ремонт первого подъезда дома № по бульвару Архитекторов города Ульяновска, взыскать стоимость восстановительного ремонта в сумме 49 962 руб. 94 коп., неустойку за период с 29 июля 2017 года по 16 августа 2017 года включительно в сумме 28 478 руб. 88 коп., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб., расходы по оценке ущерба 4600 руб., штраф.

Рассмотрев заявленные требования по существу, суд постановил вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующая в интересах Родионовой Р.А., не соглашается с решением суда в части взыскания штрафа, просит решение изменить, взыскать с ООО «КПД-2 Жилсервис» в пользу Р. А., РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф по 12 990 руб. 74 коп. каждому.

Жалоба мотивирована существенными нарушениями норм материального, допущенных судом при вынесении решения, неправильным толкованием закона, подлежащего применению.

Так, в силу применения положений статьи 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», судом неверно была рассчитана сумма штрафа в размере 1000 руб.

Ссылаясь на определение Верховного суда Российской Федерации от 01 августа 2017 года № 83-КГ17-16, считает, что суду следовало исчислять сумму штрафа, в том числе и с суммы, выплаченной ответчиком при рассмотрении дела в суде в размере 49 962 руб. 94 коп.

В возражениях на апелляционную жалобу ООО «КПД-2 Жилсервис», ООО «Строительная сфера» просят решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Принимая во внимание, что лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в порядке, предусмотренном статьями 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на неё, проверив соответствие выводов суда имеющимся в материалах дела доказательствам и правильность применения судом норм материального и процессуального права при вынесении решения, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии ч. 1 ст. 290 Гражданского кодекса Российской Федерации собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Согласно ч. 1 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации к общему имуществу в многоквартирном доме относятся, в частности, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Названная норма права, как и Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденные Постановлением Правительства РФ № 491 от 13 августа 2006 года, относят кровельное покрытие к общему имуществу многоквартирного дома.

Согласно положениям названных Правил, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, непосредственно само содержание включает в себя такие действия, как осмотр общего имущества, своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, выявление угрозы безопасности жизни и здоровью граждан, а также текущий ремонт общего имущества (пункты 10, 11).

Также Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного Комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 года № 170, регламентирован порядок обслуживания, определены основания и процедура ремонта мест общего пользования в многоквартирных жилых домах.

Статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме.

Исследованными по делу доказательствами установлено, что Р.А. является собственником жилого помещения по адресу: город Ульяновск, бульвар Архитекторов, дом , квартира .

Застройщиком многоквартирного дома является ООО «Строительная сфера», а управляющей организацией ООО «Строительная сфера» является ООО «УК КПД-2».

Управление многоквартирным домом осуществляет ООО «КПД-2 Жилсервис».

В судебном заседании установлено, что 05 июля 2017 года с кровли произошел пролив подъезда и квартиры истицы, в результате чего ей причинен материальный ущерб.

Согласно отчета об оценке ООО «Независимость» стоимость восстановительного ремонта составляет 49 962 руб. 94 коп., за составление отчета Рс Р.А. было оплачено 4600 руб.

Также по делу было установлено, что после имевшего место факта пролива 18 июля 2017 года истица обратилась в ООО «УК КПД-2» с претензией, в которой просила возместить ущерб, причиненный в результате пролива квартиры.

Данная претензия была перенаправлена в управляющую компанию, и поступила лишь 18 августа 2017 года, которая обратилась с заявлением в страховую компанию АО «Региональную страховую компанию» о выплате страхового возмещения, произошедшего 05 июля 2017 года в результате пролива квартиры истицы.

20 сентября 2017 года денежные средства в размере 49 962 руб. 94 коп. и 4600 руб., по причине технического сбоя работы «клиент-банка» (12 сентября 2017 года и 20 сентября 2017 года), были перечислены страховой компанией в ООО «КПД-2 Жилсервис» для перечисления их истице, которые были получены (Родионовой Р.А.) 25 сентября 2017 года.

Как было указано выше, в управлении ООО «КПД-2 Жилсервис» находится жилой дом, в котором проживает истица.

Ремонтные работы в подъезде были произведены, последствия пролива ликвидированы 27 сентября 2017 года.

Поскольку требования истца о возмещении стоимости восстановительного ремонта и обязанности произвести ремонт в подъезде были удовлетворены в процессе рассмотрения дела, суд установив нарушения прав потребителя, обоснованно удовлетворил требования истицы частично, взыскав компенсацию морального вреда в размере 2000 руб. и штраф в размере 1000 руб. (по 500 руб. в пользу истицы и РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области».

Ответственность за причинение истице вреда суд возложил на управляющую компанию - ООО «КПД-2 Жилсервис».

Поскольку сторонами по настоящему делу не оспариваются такие установленные судом фактические обстоятельства данного события, как факт пролива квартиры истицы, а также ответственность управляющей компании в случившемся, судебная коллегия считает необходимым проверить решение суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе (ст. 327.1 ГПК РФ).

Представителем РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» оспаривается размер штрафа.

По смыслу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» условием взыскания с ответчика штрафа является неисполнение им в добровольном порядке требования потребителя, заявленного до обращения в суд в связи с нарушением его прав.

В данном случае оснований для взыскания с ответчика штрафа из суммы ущерба, выплаченного после подачи иска в суд, не имеется, поскольку претензия с соответствующими требованиями в адрес ответчика истцом не направлялась. Доказательств обратного в материалы дела истцом не представлено.

