

153

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Кизирбозунц Т.Т.

Дело № 33-113/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ульяновск

23 января 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего Колобковой О.Б.,
судей Коротковой Ю.Ю. и Гурьяновой О.В.,
при секретаре Головине В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах С Т Р, С Г Ш, на решение Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 25 октября 2017 года, по которому постановлено:

исковые требования Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах С Г Ш, С Т Р; к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Железнодорожного района г.Ульяновска», обществу с ограниченной ответственностью «Региональный информационный центр», открытому акционерному обществу «Городская управляющая компания Железнодорожного района» о защите прав потребителей; удовлетворить частично.

Возложить обязанность на открытое акционерное общество «Городская управляющая компания Железнодорожного района» зачислить 26 718 руб. 46 коп. в счет оплаты коммунальных услуг на лицевой счет № 116160780V жилого помещения, расположенного по адресу: г. Ульяновск, проспект Гая, дом, квартира №, принадлежащего С Г Ш, С Т Р.

В остальной части иска и в иске к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Железнодорожного района г. Ульяновска», обществу с ограниченной ответственностью «Региональный информационный центр» отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества «Городская управляющая компания Железнодорожного района» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 300 рублей.

Заслушав доклад судьи Коротковой Ю.Ю., объяснения представителей РОО «ОЗПП Ульяновской области» Новикова А.Ю., Тришина В.А., поддержавших доводы жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» (далее по тексту - РОО «ОЗПП Ульяновской

Железнодорожный районный суд
г. Ульяновска

области)), действуя в интересах С Г.Ш., С Т.Р., обратилась в суд с иском к ООО «УК Железнодорожного района г. Ульяновска», ООО «РИЦ-Ульяновск» о защите прав потребителей.

Требования мотивированы тем, что С Г.Ш., С Т.Р. являются собственниками жилого помещения, расположенного по адресу: г. Ульяновск, пр-т Гая, д. , кв. .

С 01.07.2008 по 30.10.2015 управление вышеуказанным многоквартирным домом осуществляло ОАО «Городская управляющая компания Железнодорожного района» (далее – ОАО «ГУК Железнодорожного района»). С 01.11.2015 многоквартирный дом перешел в управление ООО «УК Железнодорожного района г.Ульяновска».

Начисление платы за жилищно-коммунальные услуги в период управления домом ОАО «ГУК Железнодорожного района» осуществлялось на лицевой счет, открытый на имя С , № 116160780D, а в период управления домом ООО «УК Железнодорожного района» - на лицевой счет № 116160780V.

22.04.2016 Сметанкины через кассу ООО «РИЦ-Ульяновск» оплатили 80 000 руб. в счет оплаты жилищно-коммунальных услуг за март 2016 года. При этом указанная сумма в полном объеме была зачислена на лицевой счет № 116160780D в счет погашения задолженности перед ОАО «ГУК Железнодорожного района». Однако у ООО «РИЦ-Ульяновск» не имелось законных оснований для зачисления денежных средств на указанный лицевой счет.

Задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг за период с 01.11.2015 по 31.03.2016 включительно составляет 26 718 руб. 46 коп. Денежные средства в указанном размере должны быть зачислены на лицевой счет № 116160780V.

Просила обязать ООО «РИЦ-Ульяновск», ООО «УК Железнодорожного района г. Ульяновска» зачислить на лицевой счет № 116160780V жилого помещения по адресу: г. Ульяновск, пр. Гая, д. , кв. в счёт оплаты жилищно-коммунальных услуг за период с 01.11.2015 по 31.03.2016 включительно 26 718 руб. 46 коп.; взыскать с ответчиков в пользу С Г.Ш., С Т.Р. компенсацию морального вреда по 10 000 руб. каждому, штраф 2500 руб. каждому; взыскать с ответчиков в пользу РОО «ОЗПП Ульяновской области» штраф в размере 5000 руб.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено ОАО «ГУК Железнодорожного района». Определением судьи процессуальное положение данного лица изменено на соответчика.

Рассмотрев заявленные требования по существу, суд принял приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе РОО «ОЗПП Ульяновской области», действуя в интересах С Т.Р., С Г.Ш., просит отменить решение суда, удовлетворив заявленные исковые требования в полном объеме.

В обоснование доводов жалобы указывает, что ОАО «ГУК Железнодорожного района» является ненадлежащим ответчиком по делу, так как не имеет полномочий по начислению платы за жилищно-коммунальные услуги на лицевой счет №116160780V. Суд необоснованно по своей инициативе привлек данную управляющую компанию к участию в деле в качестве соответчика.

Считает, что права С были нарушены действиями ООО «РИЦ-Ульяновск», которое неправильно зачислило денежные средства на лицевой счет №116160780D. Надлежащими ответчиками по делу являются ООО «РИЦ-Ульяновск»

(платежный агент) и ООО «УК Железнодорожного района г.Ульяновска» (поставщик жилищно-коммунальных услуг).

Суд сделал необоснованный вывод о том, что на отношения ООО «РИЦ - Ульяновск» и С не распространяются нормы Закона РФ «О защите прав потребителей». Суд не учел, что отсутствие договорных отношений между ООО «РИЦ-Ульяновск» и С не влияет на право истцов требовать возмещения вреда с исполнителя услуги. ООО «УК Железнодорожного района г. Ульяновска» вправе истребовать у ОАО «ГУК Железнодорожного района» денежные средства, уплаченные С за жилищно-коммунальные услуги, в качестве неосновательного обогащения.

В возражениях на апелляционную жалобу ООО «РИЦ - Ульяновск» указывает, что заявленные исковые требования к ООО «РИЦ - Ульяновск» являются необоснованными ввиду отсутствия договорных отношений с потребителями жилищно-коммунальных услуг.

Судебная коллегия определила рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, которые надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Рассмотрев доводы жалобы, возражений, изучив материалы дела, проверив соответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам и правильность применения судом норм материального и процессуального права при вынесении решения, судебная коллегия не находит оснований к его отмене.

Согласно части 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Часть 2.3 статьи 162 ЖК РФ устанавливает, что при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и

Как следует из материалов дела, истцы не заявляли об отказе от иска к данной управляющей компании.

Разрешая требования о взыскании компенсации морального вреда и штрафа, предусмотренного Законом РФ «О защите прав потребителей», суд правильно указал, что, исходя из предмета и основания заявленных исковых требований, юридически значимым обстоятельством является установление факта нарушения прав истцов как потребителей жилищно-коммунальных услуг.

Согласно пункту 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», разрешая дела по искам о защите прав потребителей, необходимо иметь в виду, что по общему правилу изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) является субъектом ответственности вне зависимости от участия в отношениях по сделкам с потребителями третьих лиц (агентов).

По сделкам с участием граждан-потребителей агент (посредник) может рассматриваться самостоятельным субъектом ответственности в силу статьи 37 Закона о защите прав потребителей, пункта 1 статьи 1005 ГК РФ, если расчеты по такой сделке совершаются им от своего имени.

Согласно условиям вышеуказанных агентских договоров ООО «РИЦ – Ульяновск», осуществляя прием платы за жилищно-коммунальные услуги, действовало по поручению принципалов от их имени и за их счет.

Следовательно, в данном случае на правоотношения истцов и ООО «РИЦ – Ульяновск» не распространяется Закон РФ «О защите прав потребителей», на нормах которого основаны требования истцов о взыскании компенсации морального вреда и штрафа.

Проверив доводы сторон, суд не установил нарушений прав истцов со стороны ответчиков ООО «УК Железнодорожного района г. Ульяновска», ОАО «ГУК Железнодорожного района». С Г.Ш., С Т.Р., производя 22.04.2016 оплату жилищно-коммунальных услуг в ООО «РИЦ», знали о наличии задолженности, взысканной решением суда в пользу ОАО «ГУК Железнодорожного района», получив квитанцию с указанием лицевого счета, открытого новой управляющей компанией – ООО «УК Железнодорожного района г. Ульяновска» (№116160780V), не обратились в указанные управляющие компании с заявлениями о сторнировании оплаты. При этом ООО «РИЦ – Ульяновск» уведомило С о необходимости получения разрешения ОАО «ГУК Железнодорожного района» для переноса оплаченных денежных на лицевой счет №116160780V (т. 1 л.д.19).

Более того, отношения, являющиеся предметом спора по настоящему делу, связаны с выполнением обязанности по оплате задолженности, возникшей по вине самих истцов. То обстоятельство, что в результате действий ООО «РИЦ – Ульяновск» своевременно не поступила оплата исполнителю услуги – ООО «УК Железнодорожного района г. Ульяновска», не свидетельствует о нарушении прав потребителей услуги.

Правильно установив фактические обстоятельства дела, суд верно указал об отсутствии оснований для вывода о нарушении ответчиками прав истцов, установленных Законом РФ «О защите пав потребителей».

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, не опровергают правильности выводов суда и не содержат обстоятельств, влекущих в соответствии со статьей 330 ГПК РФ, отмену постановленного решения»

Таким образом, решение суда по настоящему делу является законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства. Оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 25 октября 2017 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах С. Т. Р., С. М. Г. Ш. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

Handwritten signatures of the court members.



ВНИМАНИЕ! КОПИИ ПОДАНЫ ОПЛЕЧЕНЫ

КОПИЯ ВЕРНА
Судья _____
Секретарь _____
« _____ » 20__ г.

Handwritten signatures and dates in the stamp area.