

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 декабря 2017 года

город Ульяновск

Мировой судья судебного участка № 7
Заволжского судебного района города Ульяновска Шафигина К.М.,
при секретаре Чакиной Н.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах М Л И к индивидуальному предпринимателю Попову Олегу Ивановичу о расторжении договора, взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда в порядке защиты прав потребителей

УСТАНОВИЛЕ:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» (далее по тексту РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области») в интересах М Л.И. обратилась к ИП Попову О.И. о расторжении договора, взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда в порядке защиты прав потребителей. В обоснование иска указывает, что 28.07.2016 истица в мебельном салоне ответчика «Много мебели» в ТЦ «Самолёт» приобрела диван-кровать с механизмом «БЕРГ» стоимостью 12 990 рублей. 14.08.2016 товар был доставлен, собран ответчиком и передан истце. Товар был приобретен в кредит, предоставленный АО «Банк Русский Стандарт». Согласно п. 5 договора гарантийный срок на товар составляет 18 месяцев. В период гарантийного срока в товаре обнаружены недостатки, а именно: проседание спальных мест, существенный прогиб пружин (эффект гамака); деформация наполнителя (при посадке и в лежачем положении ощущается каркас дивана); на подушках оторвались пуговицы; боковые спинки не плотно прикреплены к каркасу (отходят). Дальнейшее использование дивана по назначению не представляется возможным. 11.10.2017 истица обратилась к ответчику с претензией о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных денежных средств. Представитель магазина осуществил осмотр дивана-кровати, в ходе которого наличие недостатков подтвердилось. Вместе с тем до настоящего времени денежные средства истице не возвращены. Действия ответчика, выразившиеся в продаже товара ненадлежащего качества, отказе вернуть уплаченные денежные средства противоречат закону и нарушают права истицы как потребителя. Начиная с 23.10.2017, ответчик обязан уплатить истцу неустойку в размере 1% от цены товара, что составляет: $12\,990 \times 1\% = 129,90$ рублей за каждый день просрочки. Также действиями ответчика истице причинен моральный вред.

Просят расторгнуть договор купли-продажи № СМ142Т00000344 от 28 июля 2016 г. между ИП Поповым О.И. и М Л.И., взыскать с ИП Попова О.И. в пользу М Л.И. стоимость дивана-кровати в размере 12 990 руб., неустойку за период с 23.10.2017 по день вынесения решения суда в размере 129 руб. 90 коп. за каждый день просрочки удовлетворения требования, в счет компенсации морального вреда 40 000 руб., взыскать с ИП Попова О.И. в пользу М Л.И. РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в равных долях штраф за

несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Представитель РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Новиков А.Ю. в судебном заседании исковые требования поддержал по доводам, изложенным в иске.

Истец Мр. Л.И. в судебное заседание не явилась, о дате и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, согласно заявлению просит рассмотреть дело в ее отсутствие, исковые требования поддерживает.

Ответчик ИП Попов О.И. в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Представил отзыв, согласно которому исковые требования признает частично по следующим основаниям. 28 июля 2016 года между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи № СМ142ГQ000344, в соответствии с которым истец приобрел мебель общей стоимостью 12 990 рублей. Он признает исковые требования в части возврата денежных средств за диван в сумме 12 990 рублей, предлагал истнице заключить мировое соглашение, на основании которого выплатить денежные средства за диван в сумме 12 990 рублей, а также компенсировать моральный вред в сумме 2 000 рублей, но истица отказалась. В части взыскания неустойки в размере 6 105 руб. 30 коп. исковые требования не признает, полагая, что размер неустойки несоизмерен заявленным исковым требованиям. Просит применить положение ст. 333 ГК РФ к заявленной неустойке. Также полагает, что отсутствуют основания для взыскания компенсации морального вреда вследствие того, что истица испытала физические и нравственные страдания, поскольку не установлена причинно-следственная связь между фактом продажи данного товара ответчиком и наступившими последствиями. В случае взыскания с него штрафа за нарушение прав потребителя, также просит применить положение ст. 333 ГК РФ.

Представитель третьего лица АО «Банк Русский Стандарт» в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителя РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Новикова А.Ю., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

✓

В соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. 475 ГК РФ если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

- соразмерного уменьшения покупной цены;
- безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору:

- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;
- потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 N 2300-1 потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

- потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);
- потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;
- потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;
- потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;
- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Мировым судьей установлено, что 28.07.2016 между ИП Поповым О.И. (Продавец) и М. Л.И. (Покупатель) был заключен договор купли-продажи № СМ14210000344 от 28.07.2016, предметом которого является БЕРГ диван-кровать с механизмом Sola New, стоимостью 12 990 руб. Согласно п. 5 Договора гарантия изготовителя на мебель составляет 18 месяцев.

Согласно акту приема-передачи к договору от 14.08.2017 ИП Попов О.И. передал М. Л.И. данный товар.

Согласно материалам дела М. Л.И. приобрела данный товар в кредит, заключив с АО «Банк Русский Стандарт» потребительский кредитный договор № 118015427 от 28.07.2016 на сумму 12 990 руб.

Согласно сообщению АО «Банк Русский Стандарт» по состоянию на 06.12.2017 обязательства сторон по договору № 118015427 не исполнены в полном объеме.

В период эксплуатации товара петцом были в нем обнаружены недостатки производственного характера: проседание спальных мест, существенный прогиб пружины (эффект гамака); деформация наполнителя (при посадке и в лежачем положении ощущается каркас дивана); на подушках оторвались пуговицы; боковые спинки не плотно прикреплены к каркасу (отходят).

При этом ответчик ИП Попов О.И. не отрицает данный факт, признает требования в части возврата итцу денежных средств за товар.

11.10.2017 итец М Л.И. обратилась к ответчику ИП Попову О.И. с претензией с требованием возврата денежных средств, уплаченных за товар.

Однако данные требования ответчиком удовлетворены в добровольном порядке не были.

При указанных обстоятельствах, мировой судья считает обоснованными требования РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах М Л.И. об отказе от исполнения договора купли-продажи указанного товара ввиду наличия в нем недостатков производственного характера. В связи с чем, подлежат удовлетворению исковые требования о расторжении договора купли-продажи и взыскании с ответчика в пользу итца уплаченных за некачественный товар денежных средств в размере 12 990 руб.

В соответствии со ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ч. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В пункте 32 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указано, что неустойка в размере, установленном ст. 23 Закона, взыскивается за каждый день просрочки... без ограничения какой-либо суммой.

Как было установлено в судебном заседании, итцу был реализован некачественный товар, в связи с чем 11.10.2017 итец предъявил ответчику претензию о возврате уплаченных за некачественный товар денежных средств. Однако данная претензия не была удовлетворена ответчиком.

При указанных обстоятельствах мировой судья считает обоснованным требование РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах М Л.И. о взыскании с ответчика неустойки за неисполнение законного требования потребителя за период с 23.10.2017 по 19.12.2017 по день

вынесения решения суда, исходя из следующего размера: 12 990 руб. x 1% x 58 дней = 7 534 руб. 20 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

В соответствии с 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в неключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 14 октября 2004 года № 293-О, право и обязанность снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств, что является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования ст. 17 ч. 3 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, а не средством обогащения за счет должника.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезвычайно высокий процент неустойки; значительное превышение неустойкой размера убытков, которые могут возникнуть вследствие неисполнения обязательств (убытки, которые включают в себя не только реально понесенный ущерб, но и упущенную выгоду (неполученный доход) кредитора (ст. 15 ГК РФ), длительность неисполнения принятых обязательств.

В ходе рассмотрения данного дела от ответчика ИИ Попова О.И. поступило заявление о применении положений ст. 333 ГК РФ при определении размера ответственности ответчика.

Мировой судья с учетом обстоятельств дела, существа допущенного нарушения, периода просрочки должника, полагает, что размер неустойки явно не соответствует последствиям нарушения обязательства и считает возможным снизить размер неустойки до 4 000 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Требования истца М^я Л.И. о компенсации морального вреда являются обоснованными и законными ввиду того, что установлен факт продажи истцу-потребителю товара ненадлежащего качества.

При определении суммы компенсации, мировой судья руководствуется положениями ст. 1101 ГК РФ, учитывая требования разумности и справедливости суд. характер допущенного ответчиком нарушения, считает возможным удовлетворить требования истца о компенсации морального вреда частично в размере 1 000 руб. В остальной части следует отказать.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Поскольку мировой судья приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчика стоимости некачественного товара, неустойки и компенсации морального вреда, учитывая, что требование истца не было удовлетворено ответчиком добровольно, с ответчика следует взыскать в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» и истца М^я Л.И. штраф, размер которого определяется по правилам п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей». В данном случае размер штрафа от общей суммы, составляющей стоимость товара, неустойки и морального вреда, составит в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» и истца М^я Л.И. по 4 497 руб. 50 коп. в пользу каждого исходя из следующего расчета: (12 990 руб. + 4 000 руб. + 1 000 руб.) x 50% x 50%.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 103 ГПК РФ с ответчика АО «Связной Логистика» подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, что составляет 979 руб. 60 коп.

Руководствуясь ст. ст. 12, 56, 98, 167, 194-198 ГК РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей», мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах М Л И к индивидуальному предпринимателю Попову Олегу Исаевичу о расторжении договора, взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда в порядке защиты прав потребителей: удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № СМ142Т00000344 от 28 июля 2016 года, заключенный между М Л И и индивидуальным предпринимателем Поповым Олегом Исаевичем.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Попова Олега Исаевича в пользу М Л И стоимость товара в размере 12 990 руб., неустойку в размере 4 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 4 497 руб. 50 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда М Л И отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Попова Олега Исаевича в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 4 497 руб. 50 коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Попова Олега Исаевича в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск» государственную пошлину в размере 979 руб. 60 коп.

Решение может быть обжаловано в Заволжский районный суд г. Ульяновска через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья: подпись

Копия верна

Мировой судья

К.М. Шафигина

К.М. Шафигина

