

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

г. Ульяновск

18 декабря 2017 года

Засвияжский районный суд г. Ульяновска в составе:  
председательствующего судьи Колбиновой Н.А.,  
при секретаре Харитоновой Е.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому  
заявлению Региональной общественной организации «Общество защиты прав  
потребителей Ульяновской области» в интересах Я  Г  М   
Я  Г  Р  к обществу с ограниченной ответственностью  
«Запад» о защите прав потребителей,

**У С Т А Н О В И Л:**

Региональная общественная организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» обратилась в суд с иском в интересах Я  Г  М , Я  Г  Р  к ООО «Запад» о защите прав потребителей. Исковые требования мотивированы тем, что 28.01.2016 г. между истцами и ответчиком заключен договор участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома. По условиям договора ответчик обязуется в срок до 31.12.2016 года построить (создать) объект недвижимого имущества, - многоквартирный жилой дом №  в квартале жилого микрорайона «Запад-1» по ул. Ефремова в Засвияжском районе г.Ульяновска и передать истцам объект долевого строительства, 2-х комнатную квартиру площадью 56,6 кв.м. на 8 этаже дома. Объект долевого участия приобретен истцами в ипотеку по кредитному договору с ПАО «Сбербанк России». Стоимость объекта составляет 1 923 457 рублей. Свои обязательства истцы по договору исполнили в полном объеме. 17.08.2017 года истцами получено уведомление о завершении строительства объекта. 25.08.2017 года в ходе первичного осмотра квартиры сторонами был оформлен лист замечаний с указанием имеющихся недостатков. Установлен срок для устранения недостатков до 08.09.2017 года. В указанный срок следующие недостатки не были устранены: лоджия имеет одинарное остекление вместо однокамерного стеклопакета, что не соответствует договору. Конструкция витража не надёжно закреплена. Створки закрываются с трудом, не отрегулированы. Пена не срезана, не за герметизирована. Порог выполнен из декоративной штукатурки. 13.09.2017 года сторонами подписан акт приема-передачи объекта долевого строительства с замечаниями по не устраненным недостаткам. До настоящего момента недостатки объекта долевого строительства ответчиком не устранены.

Стоимость устранения недостатков по оценке потребителя составляет 63 000 рублей. Размер неустойки за период с 11.09.2017 г. по 20.10.2017 г. составляет 75 600 рублей (из расчета: 63 000 рублей \* 3 % \* 40 дней = 75 600 рублей). Истец просит суд взыскать с ответчика в пользу истца Я [ ] Г.М. денежные средства за устранение недостатков в размере 31 500 рублей, неустойку за период с 11.09.2017 года по 20.10.2017 г. включительно в сумме 31 500 рублей, в возмещение морального вреда 10 000 руб., штраф в размере 18 250 рублей; взыскать с ответчика в пользу истца Я [ ] Г.Р. денежные средства за устранение недостатков 31 500 рублей, неустойку за период с 11.09.2017 года по 20.10.2017 г. включительно в сумме 31 500 рублей, в возмещение морального вреда 10 000 руб., штраф в размере 18 250 рублей, взыскать с ответчика в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 36 500 рублей.

Суд привлек в качестве третьего лица - ООО «Строй Дело».

В судебном заседании представитель истца председатель РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» – Тришин В.А. исковые требования уточнил и просил суд взыскать с ответчика ООО «Запад» в пользу истца Я [ ] Г.М. денежные средства за устранение недостатков в размере 14 463 рубля, неустойку за период с 11.09.2017 года по 20.10.2017 г. включительно в сумме 14 463 рубля, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 7 231 рубль 50 копеек, взыскать с ответчика ООО «Запад» в пользу истца Я [ ] Г.Р. денежные средства за устранение недостатков в размере 14 463 рубля, неустойку за период с 11.09.2017 года по 20.10.2017 г. включительно в сумме 14 463 рубля, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 7 231 рубль 50 копеек, взыскать с ООО «Запад» в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 14 463 рубля. В целом, привел доводы, аналогичные изложенным в иске, в письменных возражениях.

В судебном заседании истцы по делу: Я [ ] Г.М., Я [ ] Г.Р., не присутствовали, о месте и времени рассмотрения дела, извещались.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «Запад» - Ч [ ] А.Е., действующая на основании доверенности, не присутствовала, просила рассмотреть дело в свое отсутствие. В представленном письменном ходатайстве указала, что исковые требования истцов не признают, заключение экспертизы не оспаривают. В случае удовлетворения иска просила применить ст. 333 ГК РФ при взыскании штрафа и неустойки в связи с несоразмерностью, судебные расходы просила распределить в соответствии со ст. 98, 100 ГПК РФ, в случае удовлетворения требований просила суд обязать истцов вернуть ответчику заменяемые материалы: оконный блок в гостиной.

Представитель третьего лица ООО «Строй Дело» в судебном заседании не присутствовал, о месте и времени судебного заседания, извещались.

С учетом мнения представителя истца, суд в соответствии со ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Заслушав представителя истца РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» – Тришина В.А., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.ст. 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В соответствии с п.1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства сторон по договору должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно п.1 статьи 1 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (с последующими изменениями) настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (далее – участники долевого строительства) и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости.

В силу положений ст. 314 ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (ч.1 ст. 330 ГК РФ).

Согласно положениям ст. 10 ФЗ "Об участии в долевом строительстве" в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или ненадлежаще исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные настоящим

Федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки.

В силу ч.2 ст. 7 ФЗ № 214 в случае, если объект долевого строительства построен с отступлениями от условий договора и (или) иных обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерного уменьшения цены договора, возмещения своих расходов на устранение недостатков.

В силу п.9 статьи 4 упомянутого выше Федерального закона к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

С учетом изложенного, на возникшие между сторонами правоотношения распространяется также Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что 28 января 2016 года между ООО «Запад» (застройщик) и Я Г М: Я Г Р (участники) заключен договор № 55/19 участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, согласно которому застройщик обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) объект недвижимого имущества, а именно многоквартирный жилой дом № в квартале жилого микрорайона «Запад-1» по ул. Ефремова в Засвияжском районе г.Ульяновска и после получения разрешения на ввод дома в эксплуатацию передать участнику объект долевого строительства, а участник обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект на основании передаточного акта (п.2.1 договора).

Объектом долевого строительства по договору является жилое помещение, а именно: двухкомнатная квартира общей проектной площадью 56,6 кв.м. проектный номер 122, расположенная на 8 этаже третьего подъезда дома.

Согласно п.5.2 указанного выше договора цена настоящего договора составляет 1 923 457 рублей.

Оплата по договору участия в долевом строительстве истцами произведена полностью, что подтверждается представленными квитанциями: от 10.02.2016 г. на суммы 411 728 рублей 50 копеек, от 12.02.2016 г. на сумму 1 100 000 рублей.

Срок завершения строительства дома по вышеназванному договору определяется датой выдачи разрешения на ввод дома в эксплуатацию и ориентировочно установлен – 31 декабря 2016 года. Срок передачи объекта участнику не позднее 60 рабочих дней с момента ввода дома в эксплуатацию. Момент ввода дома в эксплуатацию определяется датой выдачи разрешения на ввод дома в эксплуатацию (пункты 2.8 и 2.9. договора).

Судом установлено, что 17.08.2017 г. истцами получено уведомление о завершении строительства объекта.

25.08.2017 г. в ходе первичного осмотра квартиры сторонами был оформлен лист замечаний с указанием имеющихся недостатков, установлен срок для устранения недостатков до 08.09.2017 г., а именно: лоджия имеет одинарное остекление вместо однокамерного стеклопакета, что не соответствует договору, конструкция витража не надежно закреплена, створки закрываются с трудом, не отрегулированы, пена не срезана, не за герметизирована, порог выполнен из декоративной штукатурки.

13.09.2017 г. сторонами подписан акт приема-передачи объекта долевого строительства с замечаниями по не устраненным недостаткам.

До настоящего времени недостатки объекта долевого строительства ответчиком не устранены.

Судом по данному гражданскому делу по ходатайству представителя ответчика была назначена судебная строительно-техническая экспертиза на предмет определения заявленных истцами недостатков квартиры.

Согласно заключению судебного эксперта за № 380/17 от 13.12.2017 г. выявленные экспертом недостатки, дефекты, отступления от проекта и условий договора в квартире № в доме № по ул. Игошина в г.Ульяновске подробно описаны в исследовательской части. Выявленные недостатки носят строительный характер. Стоимость ремонтно-строительных работ, необходимых для устранения выявленных недостатков (замена механизма открывания-закрывания створки на балконе; установка нащельников (уголков ПВХ) в угловые сопряжения витражей на балконе; замена одностворчатого оконного блока в гостиной на двухстворчатый с поворотной – откидной створкой) в квартире № в доме № по ул. Игошина в г.Ульяновске определена в смете ЛС-1 в приложении к заключению эксперта и на дату его выдачи составляет в размере 15 196 рублей. Для определения разницы в стоимости остекления балкона в квартире № в доме № по ул. Игошина в г.Ульяновске в один слой (одинарное остекление) и остекления стеклопакетами экспертом составлены две сметы – ЛС -2 и ЛС -3. Стоимость остекления балкона, произведенного согласно проектной документации (одинарное остекление) в квартире № в доме № по ул. Игошина в г.Ульяновске определена в смете ЛС-2 в приложении к заключению эксперта и на дату его выдачи составляет в размере 10 639 рублей. Стоимость остекления балкона согласно условиям договора участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома № 55/19 (профиль ПВХ, однокамерный стеклопакет) в квартире № в доме № по ул. Игошина в г.Ульяновске определена в смете ЛС-3 в приложении к заключению эксперта и на дату его выдачи составляет в размере 24 369 рублей. Таким образом, разница в стоимости остекления витражей балкона стеклопакетами и одинарным стеклом составляет 13 730 рублей (из расчета: 24 369 руб. - 10 639 руб. = 13 730 руб.).

У суда нет оснований не доверять заключению судебного эксперта, как доказательству, полученному в соответствии с требованиями главы 6 ГПК РФ, в связи с чем, объективность проведенного исследования не вызывает у суда сомнений. Данное заключение мотивировано, подробно указано исследование, проводимое экспертом, эксперт имеет специальное образование,

квалификацию, предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В соответствии со ст. 7 ФЗ от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ», застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям. В случае если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения цены договора; возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Истцы просят суд взыскать с ответчика за устранение выявленных недостатков денежную сумму согласно заключению судебного эксперта в размере 28 926 рублей по 14 463 рубля в пользу каждого истца (из расчета: 15 196 руб. (стоимость ремонтно-строительных работ для устранения выявленных недостатков) + 13 730 рублей (разница в стоимости остекления витражей балкона) = 28 926 рублей)).

Таким образом, суд приходит к выводу об обоснованности данных требований, в связи с чем, с ответчика в пользу каждого истца подлежат взысканию денежные средства за устранение недостатков в размере 28 926 рублей по 14 463 рубля в пользу каждого истца.

Поскольку в судебном заключении эксперт пришел к выводу о необходимости замены одностворчатого оконного блока в гостиной на двухстворчатый с поворотной – откидной створкой, суд полагает необходимым обязать истцов после выплаты ответчиком денежных средств по решению суда обязать истцов возвратить ответчику подлежащий замене одностворчатый оконный блок в гостиной.

Разрешая требования истцов о взыскании с ответчика неустойки за неудовлетворение требований потребителя об устранении недостатков в срок до 08.09.2017 г., суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Из содержания п. 8 ст. 7 ФЗ от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о

внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» следует, что размер неустойки составляет 1 % цены выполнения работы.

Судом установлено, что письменные требования истцов (указанные в листе замечаний) об устранении недостатков в срок до 08.09.2017 г. были получены ответчиком 25.08.2017 г., на момент рассмотрения дела, недостатки ответчиком не устранены.

Представитель истца в судебном заседании просил суд взыскать с ответчика в пользу истцов неустойку за неудовлетворение требований потребителей об устранении выявленных недостатков в установленный в письменном требовании срок за период с 11.09.2017 г. по 20.10.2017 г. включительно.

Таким образом, суд приходит к выводу об обоснованности требований истцов о взыскании с ответчика неустойки за не удовлетворение требований потребителей об устранении выявленных недостатков в установленный в требовании срок.

Расчет неустойки производится судом: 28 926 рублей x 40 дней (период просрочки с 11.09.2017 г. по 20.10.2017 г.) x 1 % = 11 570 рублей 40 копеек.

Таким образом, с ответчика в пользу истцов подлежит взысканию неустойка за неудовлетворение требований об устранении выявленных недостатков в размере 11 570 рублей 40 копеек по 5 785 рублей 20 копеек в пользу каждого истца.

Оснований для снижения суммы неустойки, суд не усматривает.

Статьей 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусмотрено взыскание компенсации морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, при наличии его вины.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 45 Постановления от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя, при этом размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку в судебном заседании установлен факт нарушения ответчиком прав истцов, как потребителей, с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истцов компенсацию морального вреда по 3 000 рублей в пользу каждого.

Требования истцов о взыскании с ответчика штрафа суд находит обоснованными.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ за № 17 от 28.06.2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о

защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке исполнителем суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии с п. 6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, 50 % суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям союзам) или органам.

Расчет штрафа, подлежащего взысканию с ответчика, производится судом: 28 926 рублей + 11 570 рублей 40 копеек + 6 000 рублей = 46 496 рублей 40 копеек, 50 % от указанной суммы будет составлять - 23 248 рублей 20 копеек.

По своей правовой природе штраф, предусмотренный положениями п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» является определенной законом неустойкой, которую в соответствии со ст. 330 ГК РФ должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, суд приходит к выводу о необходимости уменьшить размер штрафа до 12 000 рублей.

Таким образом, с ответчика в пользу истцов подлежит взысканию штраф в размере 6 000 рублей, по 3 000 рублей в пользу каждого истца и 6 000 рублей в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области».

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Согласно ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в местный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В связи с чем, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 423 рубля 88 копеек.

Согласно счету № 399 от 13.12.2017 г. стоимость судебной экспертизы составила 14 600 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ расходы по производству судебной экспертизы подлежат взысканию пропорционально удовлетворенной части исковых

требований. Истцами были заявлены требования о взыскании с ответчика денежных средств за устранения недостатков в размере 63 000 рублей (по оценке истцов), удовлетворены требования в данной части частично в размере 28 926 рублей (по заключению судебной экспертизы).

Таким образом, расходы по производству судебной экспертизы подлежат взысканию со сторон пропорционально удовлетворенной части исковых требований с истцов в размере 6 703 рублей 48 копеек, по 3 351 рубль 74 копейки с каждого, с ответчика ООО «Запад» в размере 7 896 рублей 52 копейки.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Я Г М, Я Г Р к обществу с ограниченной ответственностью «Запад» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Запад» в пользу Я Г М денежную сумму для устранения недостатков в размере 14 463 рубля, неустойку в размере 5 785 рублей 20 копеек, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф в размере 3 000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Запад» в пользу Я Г Р денежную сумму для устранения недостатков в размере 14 463 рубля, неустойку в размере 5 785 рублей 20 копеек, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф в размере 3 000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Запад» в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 6 000 рублей.

Обязать Я Г М, Я Г Р после выплаты обществом с ограниченной ответственностью «Запад» денежных средств передать обществу с ограниченной ответственностью «Запад» подлежащий замене одностворчатый оконный блок в гостиной.

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Запад» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экспертно – юридический центр» расходы по производству судебной экспертизы в размере 7 896 рублей 52 копейки.

Взыскать с Я Г М в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экспертно – юридический центр» расходы по производству судебной экспертизы в размере 3 351 рубль 74 копейки.

Взыскать с Я Г Р в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экспертно – юридический центр» расходы по производству судебной экспертизы в размере 3 351 рубль 74 копейки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Запад» в доход местного бюджета госпошлину в сумме 1 423 рубль 88 копеек.

Решение может быть обжаловано в Ульяновский областной суд через Засвияжский районный суд г.Ульяновска в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

Н.А. Колбинова



*Handwritten signature of N.A. Kolbinova*

*Судья Колбинова Н.А.*

*Засвияжский обл. суд*

**РЕШЕНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ**

*17.09.2018*

*Адрес*



Засвияжский районный суд  
г. Ульяновска

протокол провоза и скрепления  
печатью *2* листов  
подпись *[Signature]*