

**КОПИЯ**

Дело № 2-1768/2017

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

15 ноября 2017 года

г. Ульяновск

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района г.Ульяновска Сергеева Т.В., и.о. мирового судьи судебного участка №2 Железнодорожного судебного района г. Ульяновска.,  
при секретаре Резюковой А.В., секретаре Фатхуллиной Э.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Г Т В к ООО «Управляющая компания Железнодорожного района» о защите прав потребителей

**УСТАНОВИЛ:**

РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Г Т.В. обратилось в суд с иском к ООО «Управляющая компания Железнодорожного района» о защите прав потребителей, мотивировав иск тем, что Г Т.В. является собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Ульяновск, пр-т Гая, д. , кв . Указанный дом находится в управлении ООО «Управляющая компания Железнодорожного района».

В январе 2017 года произошел пролив кровли через дымовентиляционный канал, в результате чего из строя вышла газовая колонка, установленная на кухне в квартире истца. Данные обстоятельства подтверждаются актом обследования от 23.01.2017 года. В связи с тем, что квартира оборудована только системой холодного водоснабжения и преобразование горячей воды из холодной возможно только по средствам ее нагрева через газовую колонку для восстановления работоспособности системы горячего водоснабжения истцом была приобретена газовая колонка ВПГ НЕВА-4510 М стоимостью 6 700 рублей. 21.02.2017 года Г Т.В. обратилась к ответчику с претензией о возмещении понесенных убытков на диагностику, монтаж и приобретение новой газовой колонки. До настоящего времени требование истца не выполнены, вопрос о возмещении убытков не решен. Поскольку на управляющую организацию возложена обязанность по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества дома считает, что ООО «Управляющая компания Железнодорожного района» должно нести ответственность за причинение вреда вследствие некачественного оказания услуг. Просит суд взыскать с ответчика убытки в сумме 8 700 рублей, неустойку за период с 04.03.2017 года по 16.10.2017 года в сумме 8 700 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф.

Истец Г Т.В. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела была извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела был извещен надлежащим образом посредством направления заказной почтой с уведомлением и судебной повесткой нарочно.

Представитель третьего лица ООО «Техномир-Сервис» в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом.

Суд, с учетом мнения лица, участвующего в деле, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца, представителя ответчика и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

В судебном заседании представитель РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришин В.А. искимые требования и доводы в их обоснование, изложенные в заявлении поддержал в полном объеме.

Выслушав председателя РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд рассматривает дело в пределах того объема доказательств, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании.

В соответствии с п. 1 ст. 36 Жилищного кодекса РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы), а также крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящиеся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Пунктом 2 ст.161 ЖК РФ одним из способов управления многоквартирными жилыми домами является заключение договора с управляющей организацией, на которую возлагается обязанность по надлежащему содержанию общего имущества дома.

Согласно ст.161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Согласно ч.2.3 ст.161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме, и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской

Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.1994г. №7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» (с последующими изменениями и дополнениями) разъяснено, что отношения, возникающие из договоров подряда (бытового, строительного, подряда на выполнение проектных и изыскательных работ, на техническое обслуживание приватизированного, а также другого жилого помещения, находящегося в собственности граждан регулируются законодательством «О защите прав потребителей».

В силу ст.4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» исполнитель обязан выполнить работу и оказать услугу, качество которых соответствует договору либо обычно предъявляемым требованиям. Если законами или в установленном ими порядками, в частности, стандартом предусмотрены обязательные требования к качеству работы (услуги), исполнитель обязан выполнить работу (оказать услугу), соответствующую этим требованиям.

В силу ч.1 ст.14 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги) подлежит возмещению в полном объеме.

В соответствии с п.п.5.5.5, 5.5.6 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2003 года №170, эксплуатация внутренних устройств газоснабжения домов или в отдельных квартирах и помещениях не допускается при отсутствии или нарушении тяги в дымовых и вентиляционных каналах. Организация по обслуживанию жилищного фонда должна содержать в технически исправном состоянии вентиляционные каналы и дымоходы; обеспечить герметичность и плотность дымоходов, исправное состояние и расположение оголовка относительно крыши и близко расположенных сооружений и деревьев без зоны ветрового подпора.

В силу п.п.5.5.12 Правил, организации по обслуживанию жилищного фонда, ответственные за технически исправное состояние вентиляционных каналов и дымоходов, по договорам со специализированными организациями должны обеспечивать периодические проверки дымоходов, вентиляционных каналов помещений, в которых установлены газовые приборы. Ремонт дымоходов и вентиляционных каналов допускается производить лицам, имеющим соответствующую подготовку, под наблюдением инженерно-технического работника организации по обслуживанию жилищного фонда. Проверка и прочистка дымоходов и вентиляционных каналов должна оформляться актами.

В ходе судебного разбирательства установлено, истец Г. Т.В. является собственником квартиры № дома № по пр-ту Гая в г. Ульяновске, что подтверждено свидетельством о государственной регистрации права от 15 января 2007 года. Управление многоквартирным домом № по пр-ту Гая осуществляется ООО «Управляющая компания Железнодорожного района».

Судом установлено, что в январе 2017 года вышла из строя газовая колонка, установленная на кухне в квартире истца. Актом обследования сервисного центра ООО «Техномир-Сервис» от 23.01.2017 года было установлено, что прогорел теплообменник в газовой колонке ВПГ НЕВА 4511, который ремонту не подлежит. В связи с образованием конденсата в шахте дымоотведения произошло подкапывание на корпус теплообменника, что привело к образованию коррозии. Стоимость диагностики составила 600 рублей.

26.01.2017 года истцом в ООО «Техномир» была приобретена газовая колонка ВПГ НЕВА 4510М стоимостью 6 700 рублей, что подтверждается товарным чеком, представленным в судебное заседание. 26.01.2017 года ООО «Техномир-сервис» был произведен демонтаж старой колонки и монтаж ВПГ НЕВА 4510 М, что подтверждается актом выполненных работ от 26.01.2017 года.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Анализируя названные нормы права и собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что ненадлежащее исполнение ООО «Управляющая компания Железнодорожного района» функций по содержанию и техническому обслуживанию общего имущества в многоквартирном доме находится в причинной связи с образованием конденсата в дымовентиляционном канале и как следствие причинением ущерба имуществу истца. Доказательств того, что образование конденсата в дымовентиляционном канале, его попадание на теплообменник и как следствие выход из строя газовой колонки произошло при иных обстоятельствах, исключающих вину ответчика судом не установлено.

Согласно ст.15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которое лицо, чьи право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления своего нарушенного права.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании изложенного, суд считает необходимым взыскать с ООО «Управляющая компания Железнодорожного района» в пользу истца расходы на диагностику, приобретение новой газовой колонки и ее установку в размере 8 700 рублей. Такие расходы были произведены истцом за счет собственных средств, что подтверждается платежными документами, имеющимися в материалах дела.

В соответствии со ст. 31 Закона «О защите прав потребителей» требование о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, подлежат удовлетворению в

десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере 3% за каждый день просрочки.

Требование о возмещении убытков направлено ответчику 21.02.2017 года, срок для удовлетворения требований истекает 03.03.2017 года. Период просрочки исполнения ответчиком обязательств с 04.03.2017 года по 16.10.2017 года составил 227 дней. Размер неустойки за указанный период составляет:  $(8700 \times 3\%) \times 227 = 59\,247$  рублей. Поскольку размер неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги), с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 8 700 рублей.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителя» предусмотрена компенсация морального вреда, который подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В связи с чем, требования истца о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению частично в размере 500 рублей. Размер компенсации морального вреда определен мировым судьей с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела, исходя из разумности и справедливости.

На основании п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика ООО «Управляющая компания Железнодорожного района» подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзы) или органам.

Расчет штрафа:  $(8700 \text{ рублей} + 8700 \text{ рублей} + 500) / 50\% = 8\,950$  рублей

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика. Таким образом, с ООО «Управляющая компания Железнодорожного района» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 400 рублей.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, мировой судья

### Р Е Ш И Л:

Исковые требования РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Г Т В к ООО «Управляющая компания Железнодорожного района» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Управляющая компания Железнодорожного района» в пользу Г Т В в возмещение убытков 8 700 (восемь тысяч семьсот) руб. 00 коп., неустойку за невыполнение требования потребителя за

период с 04.03.2017 года по 16.10.2017 года в сумме 8 700 (восемь тысяч семьсот) руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 500 (пятьсот) руб. 00 коп., штраф в размере 4 475 (четыре тысячи четыреста семьдесят пять) рублей 00коп.

Взыскать с ООО «Управляющая компания Железнодорожного района» в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф размере 4 475 (четыре тысячи четыреста семьдесят пять ) руб. 00 коп.

Взыскать с ООО «Управляющая компания Железнодорожного района» в доход муниципального образования «город Ульяновск» государственную пошлину в сумме 400 (четыреста) руб. коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г.Ульяновска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, через мирового судью.

Мировой судья



Т.В. Сергеева



*И. В. Резовский*  
*И. В. Резовский*

