

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 ноября 2017 года

г. Ульяновск

Мировой судья судебного участка №1 Железнодорожного судебного района г.Ульяновска Белова О.В.,

при секретаре Ольшанченковой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», в интересах Ч. А. А к Обществу с ограниченной ответственностью «Чайка» о защите прав потребителей.

установил:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» (далее РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области»), в интересах Ч А А, обратилась в суд с исковыми требованиями к Обществу с ограниченной ответственностью «Чайка» о защите прав потребителей. Требования мотивированы тем, что 16.05.2017г. истица обратилась в химчистку «Чайка-1» для проведения химической чистки пуховика. Стоимость услуг по химчистке составила 750 руб. при приемке пуховика из химчистки, истицей были обнаружены недостатки: появились новые пятна, стал сыпаться пух. Указанные недостатки были зафиксированы в акте от 16.06.2017г.

22.07.2017г. истица обратилась к ответчику с претензией, в которой просила возместить понесенные расходы по оплате услуг ответчика, в также возместить двойную стоимость пуховика. 01.08.2017г. ответчика отказался удовлетворить требования потребителя. Истицей была проведена досудебная экспертиза, по результатам которой установлено, что химическая чистка проведена с нарушением требований ГОСТа Р51108-97 «Услуги бытовые. Химическая чистка» Общие технические условия п.5.2, 5.3, 5.4, 5.13. Материал верха пальто имеет серо-белесый налет по всей поверхности ткани; значительные пятна в виде затеков в области правого рукава, по полочкам. значительные пятна в швах изделия. Стоимость экспертного заключения составила 2 000 руб., была оплачена истицей в полном объеме. В результате некачественно оказанной услуги по химической чистке пуховика, истица лишена возможности использовать его по назначению.

Ссылаясь на положения ФЗ «О защите прав потребителей», РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах истицы Ч. А.А., просят расторгнуть договор № 000352 от 16.05.2017г., заключенный между Чабай А.А. и ООО «Чайка», взыскать в пользу Ч. А.А. денежные средства, оплаченные при заключении договора в размере 750 руб., двойную стоимость пуховика «GEOX» в размере 28 800 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., расходы по оплате досудебной экспертизы в размере 2 000 руб., штраф в размере 9 887,50 руб. Кроме того просят взыскать в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 9 887,50 руб.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
МИРОВОЙ СУД ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО
СУДЕБНОГО РАЙОНА Г.УЛЬЯНОВСКА
Судебный участок № 1

В судебном заседании истица Ч А.А. поддержала искимые требования по доводам, изложенным в исковом заявлении, просила их удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании представитель РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришин В.А., в интересах Чабай А.А. на истре настаивал, дав пояснения аналогичные, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика Болдырева Н.Е. иск не признала, пояснив, что при производстве чистки изделия были проведены работы, согласно имеющегося на пуховике ярлыка. Все работы были проведены в соответствии с ГОСТ, картой технологического процесса. Согласно п.5.19 ГОСТа, после химической чистки допускаются дефекты, выявленные при приеме изделия в химчистку, в том числе застарелые, не поддающиеся выведению. Дефекты могли возникнуть ввиду некачественности изделия. Клиент при несогласии с качеством выполненной услуги должен предъявить претензию в тот же день, однако истица обратилась с претензией по истечении полутора месяцев с момента получения изделия из химчистки. Вещь должна оставаться у исполнителя услуги до урегулирования разногласий. Заказчик, получивший вещь без претензий, согласно п.5 Правил бытового обслуживания РФ от 15.08.1997г. лишается права ссылаться на недостатки по оказанной услуге. Просила отказать в удовлетворении искимых требований. С учетом проведенной по делу судебной экспертизы, пояснила, что имеющиеся на изделии дефекты являются устранимыми и ООО «Чайка-1» может их устранить путем ремонта.

Заслушав стороны, исследовав материалы рассматриваемого дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 ст. 150 ГПК РФ). Таким образом, суд рассматривает дело по имеющимся доказательствам и доводам сторон.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с п.1 ст. 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным названным Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (п. 3 ст. 730 ГК РФ).

Согласно п.п. 1, 2 ст. 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Как следует из материалов дела, 16.05.2017г. между Ч А.А. и ООО «Чайка-1» заключен договор №000352 на оказание услуг по химической чистке демисезонного пальто женского серого цвета с утеплителем их пуха, с маркировкой GEOX (л.д.7).

Как следует из квитанции, изделие имело на левом рукаве пятно (образовавшееся после попадания под снег), клиент предупрежден о том, что химчистка не дает гарантии о полном выведении пятна. Услуга по химчистке была оплачена заказчиком в полном объеме.

Согласно акту приема-передачи от 16.06.2017г., при передаче изделия заказчику от исполнит из сетки, через которую сыпется пух, также пухом забит мех возле капюшона. О порче одежды в результате химчистки заказчика не предупреждали.

22.07.2017г. Ч: А.А. в адрес исполнителя услуги заказной почтовой корреспонденцией была направлена претензия с требованием предоставить в трехдневный срок аналогичную вещь, либо возместить на основании ст. 35 Закона «О защите прав потребителей» двукратную цену поврежденной вещи, вернуть стоимость химической чистки в течение 10 календарных дней со дня получения претензии (л.д. 9).

01.08.2017г. в ответ на претензию ответчик отказал в удовлетворении требований, изложенных в претензии.

Согласно товарному чеку № 12 от 25.11.2016 истица приобрела пуховик торговой марки GEOX арт. W6425R размер 48, в стоимостью 14 400 рублей.

В связи с тем, что администрация химчистки вину свою в порче пуховика не признала, истица обратилась к Индивидуальному предпринимателю Перовой М.В. за проведением независимой экспертизы, с целью определения качества пальто после проведенной химической чистки. Стоимость независимой экспертизы составила 2000 рублей.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против проведенной истицей независимой экспертизы.

В п. 1 ст. 29 Закона «О защите прав потребителей» закреплено, что потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами

или третьими лицами. Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

Статьей 35 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено, что если работа выполняется полностью или частично из материала (с вещью) потребителя, исполнитель отвечает за сохранность этого материала (вещи) и правильное его использование. В случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества - возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем.

Как отмечено в письме Роспотребнадзора от 07.03.2006 № 0100/2473-06-32 «О разъяснении отдельных положений действующего законодательства», поскольку Закон РФ «О защите прав потребителей» является законодательным актом прямого действия, то положения, содержащиеся в его статье 35, применяются ко всем случаям выполнения исполнителями работ из материала (с вещью) потребителя. При этом, учитывая, что в основе соответствующих отношений между потребителем и исполнителем в данном случае, так или иначе, будет лежать договор бытового подряда, указанные положения Закона будут применяться в части, не урегулированной Гражданским кодексом Российской Федерации (ст. ст. 730 - 739). В соответствии со статьями 702, 703, 730 ГК РФ, а также Законом РФ «О защите прав потребителей» под работами следует понимать такую деятельность исполнителя, осуществляемую за плату по заданию потребителя, которая имеет некий материальный результат (связанный, в том числе, с изготовлением или переработкой (обработкой) вещи), передаваемый гражданину для удовлетворения личных (бытовых) нужд. В контексте вышеизложенного деятельность организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих химическую чистку и (или) стирку вещей потребителей, следует рассматривать как работу по их соответствующей обработке.

В ходе судебного разбирательства по ходатайству представителя РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришин В.А. была назначена судебная товароведческая экспертиза.

Как видно из заключений экспертов АНО НИИ «Судебной экспертизы» № 18385 от 08.11.2017г. и № 18475 от 10.11.2017г., в представленном на исследование пальто демисезонном женском утепленном серого цвета с маркировкой GEOX имеются дефекты в виде ореолов, затеков и миграции утеплителя. Причиной миграции является расслаивание дублированной перфорированной вставки, которое могло образоваться как при нарушении технологии дублирования при

изготовлении пальто, так и при нарушении процесса химической чистки. Точную причину расслаивания дублированной перфорированной вставки экспертам установить не удалось.

Дефект в виде миграции утеплителя является устранимым, стоимость ремонта определена по сведениям ателье в размере 1000 рублей.

Затеки и ореолы образовались вследствие некорректной химической чистки, нарушения ее процесса. Пальто не соответствует требованиям п.п.5.1, 5.3 раздела 5 ГОСТ 51108-2016. Дефекты могли возникнуть в результате оказания услуги по химической чистке. Ореолы и затеки на ткани верха, наиболее вероятно, являются устранимыми. Без проведения повторной химической чистки, данное обстоятельство установить не представляется возможным.

После химчистки изделие не эксплуатировалось.

Рыночная стоимость пальто с учетом износа, но без учета результатов химической чистки, по состоянию на 09.11.2017 г. составила 10 906 рублей.

Согласно представленной представителем ответчика Картой технологического процесса №1-ХЧ (л.д.51), среди приведенных операций указана сушка (п.7) в машине химической чистки Т 15, при температуре 55 – 60 °С, время, мин. – до полного высыхания. При этом, как указано в исследовательской части судебной экспертизы, согласно имеющимся на исследуемом пальто символам по уходу, имеется символ «Не применять сушку в барабане».

У суда не имеется оснований сомневаться в обоснованности выводов судебных экспертов, поскольку доказательств, опровергающих их либо ставящих их под сомнение, суду не представлено.

Экспертиза проведена экспертами, имеющими необходимое образование, квалификацию и стаж работы по специальности. Перед проведением экспертизы эксперты предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения. Нарушений судебным экспертом обязанностей, предусмотренных ст. 85 ГПК РФ, по делу не установлено.

Экспертиза основана на данных осмотра, произведенного в присутствии обеих сторон. Ответы на вопросы даны в полной мере на основании данных исследования, подробно изложенного в исследовательской части.

При таких обстоятельствах при вынесении решения суд берет за основу указанное заключение судебной экспертизы.

Вместе с тем, согласно выводам судебной экспертизы, дефект в виде миграции утеплителя, исследуемого пальто, является устранимым, стоимость ремонта перфорированной вставки по сведениям ателье составляет 1000 рублей.

Однако из содержания «Руководства для работников приемных пунктов предприятий химической чистки и крашения», утвержденного Министерством бытового обслуживания населения РСФСР 20.06.90г., следует, что швейные работы являются не частью химчистки, а мелким ремонтом, то есть представляют дополнительную услугу, производятся за отдельную плату и по согласованию с потребителем.

Между тем, истица Ч А.А. в судебном заседании настаивала на расторжении договора бытового подряда и взыскания двукратной стоимости изделия.

Согласно ст. 35 Закона «О защите прав потребителей» если работа выполняется полностью или частично из материала (с вещи) потребителя, исполнитель отвечает за сохранность этого материала (вещи) и правильное его использование.

Исполнитель обязан: предупредить потребителя о непригодности или недоброкачественности переданного потребителем материала (вещи).

В случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества - возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем.

Цена утраченного (поврежденного) материала (вещи) определяется, исходя из цены материала (вещи), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Цена материала (вещи), передаваемого исполнителю, определяется в договоре о выполнении работы или в ином документе (квитанции, заказе), подтверждающем его заключение.

Исполнитель освобождается от ответственности за полную или частичную утрату (повреждение) материала (вещи), принятого им от потребителя, если потребитель предупрежден исполнителем об особых свойствах материала (вещи), которые могут повлечь за собой его полную или частичную утрату (повреждение) либо если указанные свойства материала (вещи) не могли быть обнаружены при надлежащей приемке исполнителем этого материала (вещи).

Из квитанции-договора № 000352 не следует, что заказчик был предупрежден о всех возможных негативных последствиях, в частности, связанных с применением не рекомендованного способа сушки изделия.

Таким образом, ответчик, приняв вещь в химчистку, не оценил возможность оказания услуги без повреждения вещи до такой степени, что оно потеряло товарный вид и стало непригодным для использования по назначению.

В связи с изложенным суд считает установленным, что ответчиком работы по химической чистке женского демисезонного пальто выполнены ненадлежащим образом, недостатки не устранены, допущена частичная утрата (повреждение) вещи, что повлекло отказ потребителя от договора и требование о возмещении двукратной стоимости поврежденной вещи.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым расторгнуть договор об оказании услуг № 000352 от 16.05.2017 года, взыскать с ответчика в пользу истицы двукратную стоимость поврежденного пальто женского демисезонного.

Заключением судебной экспертизы определена цена вещи с учетом износа на момент рассмотрения настоящего дела в сумме 10 906 рублей, следовательно, в пользу истицы подлежит взысканию 21 812 рублей.

Статья 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред (ст.ст. 151, 1101 ГК РФ).

Учитывая обстоятельства обращения истца в суд, период неисполнения ответчиком обязательств по предъявленным истцом требованиям, суд считает необходимым определить компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Поэтому считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истицы судебные расходы: стоимость работ по составлению экспертного заключения в размере 2000 рублей, так данные расходы подтверждены договором на производство товароведческого исследования, накладной, актом выполненных работ.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Расчет штрафа: $(21\ 812 \text{ руб.} + 750 \text{ руб.} + 2000 \text{ руб.} + 1000 \text{ руб.}) / 50\% = 12781 \text{ руб.} / 2 = 6390 \text{ рублей } 50 \text{ копеек}$.

На основании ст. 94, 98 ГПК РФ с ООО «Чайка-1» в пользу Автономной некоммерческой организации «Научно-исследовательский институт судебной экспертизы» подлежат взысканию расходы по оплате услуг эксперта в сумме 27 300 рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика.

Таким образом, с ответчика в доход муниципального образования «город Ульяновск» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 936 рублей 88 копеек.

Руководствуясь ст. ст. 12, 56 ч.1, 194-198 ГПК РФ, мировой судья,

решил:

Исковые требования Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ч А к Обществу с ограниченной ответственностью «Чайка-1», удовлетворить частично.

Расторгнуть договор об оказании услуг № 000352 от 16 мая 2017 года, заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «Чайка-1» и Ч А А .

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Чайка-1» в пользу Ч А А двукратную стоимость поврежденной вещи в размере 21 812 рублей, стоимость услуг по договору в размере 750 рублей, расходы по оплате досудебной экспертизы в размере 2 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф в размере 6 390 рублей 50 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Чайка-1» в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 6 390 рублей 50 копеек.

В остальной части исковые требования Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ч А А к Обществу с ограниченной ответственностью «Чайка-1» оставить без удовлетворения.

Пальто демисезонное женское утепленное серого цвета с маркировкой «GEOX», принадлежащее Ч А.А. передать Обществу с ограниченной ответственностью «Чайка-1».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Чайка-1» в пользу Автономной некоммерческой организации «Научно-исследовательский институт судебной экспертизы» расходы по оплате судебной экспертизы в размере 27 300 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Чайка-1» государственную пошлину в доход муниципального образования «город Ульяновск» в размере 936 рублей 86 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г.Ульяновска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, через мирового судью.

Мировой судья

О.В. Белова

Определением суда апелляционной инстанции от 08.06.2018 решение мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района г.Ульяновска от 13 ноября 2017 года в части расторжения договора об оказании услуг № 000352 от 16 мая 2017 года, заключенного между Обществом с

ограниченной ответственностью «Чайка-1» и Ч А А ,
 взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Чайка-1» в пользу Ч
 А А. двукратной стоимости поврежденной вещи в размере -
 21 812 рублей, стоимости услуг по договору в размере 750 рублей, штрафа в
 размере 6 390 рублей 50 копеек, взыскания с Общества с ограниченной
 ответственностью «Чайка-1» в пользу Региональной общественной организации
 «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штрафа в размере 6
 390 рублей 50 копеек, возложения обязанности по передаче пальто демисезонного
 женского утепленного серого цвета с маркировкой «GEOX», принадлежащее Ч
 А.А. обществу с ограниченной ответственностью «Чайка-1» - отменить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Чайка-1» в пользу
 Ч А А в счет возмещения расходов по устранению
 недостатков денежную сумму в размере 1 760 руб., штраф в размере 1 190 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Чайка-1» в пользу
 Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей
 Ульяновской области» штраф в размере 1 190 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Чайка-1» в доход
 муниципального образования «город Ульяновск» государственную пошлину в
 размере 700 рублей.

В удовлетворении исковых требований Региональной общественной
 организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в
 интересах Ч А А к Обществу с ограниченной
 ответственностью «Чайка-1» о расторжении договора об оказании услуг № 000352
 от 16 мая 2017 г., взыскании денежных средств в размере 750 рублей, двукратной
 стоимости пуховика в размере 21 812 рублей, отказать.

Решение мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного
 судебного района г.Ульяновска от 13 ноября 2017 года в части взыскания с общества
 с ограниченной ответственностью «Чайка-1» в пользу Ч А А
 компенсации морального вреда в размере 1000 рублей, расходов по оплате досудебной
 экспертизы в размере 2 000 рублей, взыскания с Общества с ограниченной
 ответственностью «Чайка-1» в пользу Автономной некоммерческой организации
 «Научно-исследовательский институт судебной экспертизы» расходов по оплате
 судебной экспертизы в размере 27 300 рублей - оставить без изменения.

Судья:

О.В. Белова

