

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Ульяновск

04 октября 2017 года

Засвияжский районный суд г. Ульяновска в составе:

председательствующего судьи Бойковой О.Ф.

при секретаре Герасимове А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Б И А к обществу с ограниченной ответственностью УК «ГК АМЕТИСТ плюс» о взыскании ущерба

У С Т А Н О В И Л :

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» обратилась в суд в интересах Б И.А. с иском к ООО УК «ГК АМЕТИСТ плюс» о взыскании ущерба. Свои требования мотивирует тем, что Б И.Н. является нанимателем квартиры в доме по ул. Генерала Мельникова г. Ульяновска. Квартира располагается на десятом (последнем) этаже данного дома. 05.07.2017г. произошел пролив квартиры истца., в следствии чего была повреждена отдала лоджии квартиры. 25.07.2017г. истица обратилась к ответчику о возмещении ущерба, однако ей было отказано. Просит обязать произвести работы по замене рулонного покрытия мягкой кровли лоджии на участке 10 кв.м. над квартирой истца; взыскать с ответчика стоимость ремонтно-восстановительных работ в размере 15 000 руб., неустойку в размере 8 100 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф.

Истец в судебное заседание не явился, просит рассмотреть в его отсутствие.

Представитель истца на иске настаивает.

Представитель ответчика иск не признал, факт пролива, причину пролива и стоимость ремонтно-восстановительных работ не оспаривает. При взыскании штрафа просит применить положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представители третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Запад», Администрации города Ульяновска в судебное заседание не явился, просит рассмотреть в их отсутствие.

Третье лицо, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Б М.М. в судебное заседание не явился, извещен, причин неявки суду не сообщил.

С учетом мнения лиц, явившихся в судебное заседание, суд находит возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав пояснение лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками, в частности, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для наступления данной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего в себя: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь и вину причинителя.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со ст. 14 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», имущественная ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков товара (работы, услуги), вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

Согласно п.2 ст. 162 Жилищного Кодекса Российской Федерации, по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В соответствии со ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным

имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно п. 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491, с последующими изменениями и дополнениями, управляющие организации, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Пунктом 1 названных Правил предусмотрено, что в состав общего имущества включаются помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме (далее - помещения общего пользования), в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование); крыши.

Согласно п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: а) соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; б) безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Судом установлено, что истец Б] И.А. является нанимателем квартиры в доме по ул. Генерала Мельникова г. Ульяновска. Квартира располагается на десятом (последнем) этаже данного дома.

Согласно договора управления многоквартирным домом от 06.08.2013г. управляющей компанией жилого дома по ул. Генерала Мельникова является ООО УК «ГК АМЕТИСТ плюс».

05.07.2017г. в квартире истца произошел пролив в связи с нарушением гидроизоляции мягкой кровли.

Согласно акта обследования от 07.07.2017г., составленного работниками ООО ЖКХ «Сервис» в следствии нарушения гидроизоляции рулонного покрытия мягкой кровли лоджии произошел пролив в квартире д. по ул. Генерала Мельникова г. Ульяновска.

Возникшие в квартире истца на лоджии повреждения находятся в причинной связи с пролитием квартиры.

Причину, факт пролива квартиры истца, стоимость восстановительного ремонта представителем ответчика не оспаривается.

В целях обеспечения сохранности жилого фонда всех форм собственности, проведения единой технической политики в жилищной сфере, обеспечивающей выполнение требований действующих нормативов по содержанию и ремонту жилых домов, их конструктивных элементов и инженерных систем, обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту собственниками жилищного фонда или организациями, занятых обслуживанием жилищного фонда, Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003г. № 170 утверждены Правила и нормы технической эксплуатации жилого фонда. Согласно Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491 в состав общего имущества включаются крыши.

В силу ст. 4 ФЗ РФ «О защите прав потребителей», исполнитель обязан оказать потребителю качественную услугу.

Правила по эксплуатации, капитальному ремонту и реконструкции объектов жилищно-коммунального хозяйства, обеспечению сохранности и содержанию жилищного фонда, технической инвентаризации определяются Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утверждены Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003г. №120 и являются обязательными для исполнения.

Согласно п. 4.6.1.1, п.4.6.1.2. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить: исправное состояние конструкций кровли; защиту от увлажнения конструкций от протечек кровли или инженерного оборудования, выполнение технических осмотров и профработ в установленные сроки.

Поскольку вина в проливе квартиры истицы лежит на ответчике, то требования о проведении ответчиком текущего ремонта кровли над квартирой истца обоснованы и также подлежат удовлетворению.

Подлежит удовлетворению и требования истца о взысканию с ответчика стоимости ремонтно-восстановительных работ в размере 15 000 руб. Размер ремонтно-восстановительных работ подтверждается материалами дела.

Доводы представителя ответчика в части того, что пролив произошел в следствии чрезвычайной ситуации природного характера (дождь, ветер), суд

считает несостоятельными, поскольку кровля должна соответствовать заявленным стандартам жилого дома.

Доказательств обратного со стороны представителя ответчика в суд не предоставлено.

В силу положений пункта 5 статьи 28, статьи 30 и пункта 3 статьи 31 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" взыскание неустойки предусмотрено за нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги), за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) и за нарушение предусмотренных сроков удовлетворения отдельных требований потребителя, которые прописаны в законе.

К таким требованиям потребителя отнесены требования об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора.

В претензии, на которую ссылается истица и которая не была удовлетворена ответчиком, ею были заявлены требования о взыскании материального ущерба, причиненного проливом, требования о возложении на ответчика обязанности произвести какие-либо работы, оказать услуги, либо устранить какие-либо недостатки выполненной работы (оказанной услуги) истицей не заявлялись.

Таким образом, законных основания для взыскания неустойки за невыполнение требований о взыскании материального ущерба, не имеется, сроки удовлетворения таких требований законом не предусмотрены.

При таких обстоятельствах, с учетом невыплаты ответчиком материального ущерба в добровольном порядке, с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами, исходя из следующего расчета: с суммы 15 000 руб., период с 05.08.2017г. по 23.08.2017г. (период заявленный истцом).

$15\ 000\ \text{руб.} \times 9\% \times 18\ \text{дн.} / 365\ \text{дн.} = 66\ \text{руб.}\ 57\ \text{коп.}$

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации, к нематериальным благам относятся жизнь, здоровье, достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация и т.д.

В соответствии со ст. 15 Федерального закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Поскольку причинение истцу нравственных страданий (морального вреда) является следствием виновного нарушения ответчиком прав истца как потребителя, требования о компенсации указанного вреда заявлены обосновано.

С учетом требований разумности и справедливости, принимая во внимание степень вины ответчика, характер перенесенных истцом нравственных страданий, фактических обстоятельств дела, реальность и разумность исполнения взысканных сумм, суд определяет размер компенсации морального вреда в размере 4 000 руб.

При рассмотрении данного дела, суд учитывает Закон «О защите прав потребителей», а также разъяснение Постановления Пленума Верховного Суда РФ №17 от 28.06.2012г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 46 постановления от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснил, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Согласно ст. 13 п. 6 Федерального Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При взыскании штрафа суд не находит возможным применить положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку сумма штрафа соответствует и является адекватной нарушенному интересу и соизмерима с ним.

Согласно абз. 1 п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд

взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Абзацем 2 данного пункта статьи установлено, что если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Сумма штрафа составляет 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца и составляет 9 533 руб. 28 коп. (15 000 руб.+ 66 руб. 57 коп.+ 4 000 руб.:2), которая в свою очередь делится между истцом и региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» по 4 766 руб. 64 коп. каждому.

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ не усматривается, сумма неустойки и штрафа является соразмерной обстоятельствам дела.

Расходы по взысканию государственной пошлины производятся с учетом требований ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 1 пункта 1 ст. 333.19 НК РФ, пункта 1 части 1 ст. 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации (по исковым заявлениям, содержащих требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера).

При рассмотрении данного дела, суд в силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства ст. 123 Конституции РФ), обеспечил равенство прав участников судебного разбирательства по представлению, исследованию доказательств, заявлению ходатайств.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 56, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Б И А к обществу с ограниченной ответственностью УК «ГК АМЕТИСТ плюс» о взыскании ущерба удовлетворить частично.

Обязать общество с ограниченной ответственностью УК «ГК АМЕТИСТ плюс» произвести текущий ремонт кровли лоджии над квартирой дома по ул. Генерала Мельникова г. Ульяновска на участке 10 кв.м.

Взыскать в пользу Б И А. с общества с ограниченной ответственностью УК «ГК АМЕТИСТ плюс» стоимость ремонтно-восстановительных работ в размере 15 000 руб., неустойка в размере 66 руб. 57 коп., компенсацию морального вреда в размере 4 000 руб.; штраф в размере 4 766 руб. 64 коп.

Взыскать в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» с общества с ограниченной ответственностью УК «ГК АМЕТИСТ плюс» штраф в размере 4 766 руб. 64 коп.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью УК «ГК АМЕТИСТ плюс» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 902 руб. 64 коп.

Решение может быть обжаловано в Ульяновский Областной суд через районный суд в течение месяца.

Судья

О.Ф. Бойкова

КОПИЯ ВЕРНА
Судья О.Ф. БОЙКОВА

