

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г.Ульяновска

28 сентября 2017 года

Засвияжский районный суд г.Ульяновска в составе:
председательствующего судьи Родионовой Т.А,
при секретаре Кошурове Д.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах О Т А к индивидуальному предпринимателю Павлову Алексею Николаевичу о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» обратилась в суд с иском в интересах О Т.А. к ответчику ИП Павлову А.Н. о защите прав потребителей. В обосновании своих требований указав, что 07.06.2016 г. между О Т.А. и ответчиком был заключен договор на выполнение строительных работ по отделке фасада дачного домика декоративным фасадным камнем согласно проекта и смете. По условиям договора ИП Павлов А.Н. обязался выполнить из своего материала, своими силами и средствами работы по укладке фасадной плитки, отделке цоколя, отделке архитектурных элементов, отделке наружных оконных проемов. Стоимость выполнения работ с учетом материала согласно смете составила 475 000 рублей. Гарантийный срок на выполненные работы составляет 2 года. Обязательства по оплате работ по договору истицей исполнены, что подтверждается квитанциями об оплате. 06.10.2016 г. сторонами подписан акт приемки – сдачи выполненных работ со следующими замечаниями: материал для декорированных элементов имеет очень тонкий и неравномерный защитный слой в некоторых местах до 1 мм., декор установлен в дождливую погоду, после нанесения фасадной краски и ее высыхания последняя растрескалась, декоративные элементы для наличников получены в недостаточном количестве. Установку недостающих элементов, пришлось выполнить из недостающего материала, не имеющего защитного слоя на одной из сторон. С замечаниями ответчик согласился, указав, что обязуется устранить недостатки в срок до 15.05.2017 г. До настоящего момента, указанные в акте недостатки ответчиком не устранены. В мае 2017 г. в процессе эксплуатации дачного домика стали проявляться другие – существенные недостатки выполненной работы. Фасадный камень стал отслаиваться от стен и падать на землю. 16.06.2017 г. она обратилась в экспертное учреждение ООО «Независимость» для проведения строительно – технической экспертизы на предмет определения причины отхождения плитки от фасада на садовом домике, соответствия выполненных работ требованиям ГОСТ, СНиП, стоимости восстановительных работ. По результатам экспертного исследования установлено, что на фасадной и боковой стороне садового дома произошло разрушение отдельных элементов отделки – часть облицовочной плитки упала и разбилась. При простукивании выявлено, часть плитки отошла от фасада по всему периметру, нарушилось сцепление. Плитка держится только за счет плотного прижатия друг к другу. Плитка облицована на фасад без соблюдения шва. Расстояние между плитками от 0-3 мм. Отсутствует затирка по 99% площади облицовки. На

упавшей плитке выявлены места отсутствия клея. Обратная сторона плитки не была зачищена металлической щеткой, а также не были удалены «заусенцы» с помощью напильника, что не соответствует технологии производства работ по требованиям завода – изготовителя. После падения плитки весь клей остался на фасаде. На предоставленных образцах упавшей плитки выявлены участки, где клей отсутствовал, а также по всей плитке недостаточное сцепление с клеем. Отсутствие адгезии между плиткой и клеем указывает на то, что клей не «проникся» в поры плитки. При укладке плитки был применен клей ЕК – 3 000, вместо ЕК – 4 000, что не соответствует условиям договора № 20 от 07.06.2016 г., а также требованиям завода – изготовителя. Механических умышленных повреждений не выявлено. То есть плитка не была отбита с фасада, а упала из – за отсутствия сцепления. Стоимость ремонтно-восстановительных работ в связи с отхождением плитки от фасада составляет – 560 690 рублей. 07.07.2017 г. копия акта экспертного исследования с претензией о возмещении причиненных убытков направлены в адрес ответчика. До настоящего времени ответ на претензию от ответчика не получен. Причиненные убытки не возмещены. Просили взыскать и ИП Павлова А.Н. в пользу О Т.А. в возмещение убытков в размере 560 690 рублей, в счет компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, штраф в размере 152 672 рубля 50 копеек, в возмещение досудебного исследования в размере 19 800 рублей, взыскать с ИП Павлова А.Н. в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 152 672 рубля 50 копеек.

В ходе рассмотрения дела исковые требования были уточнены в порядке ст.39 ГПК РФ, просили суд взыскать с ответчика в пользу О Т.А. стоимость ремонтно-восстановительных работ в размере 481374 руб., компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей, расходы по проведению досудебного исследования 19800 рублей, взыскать с ответчика в пользу О Т.А. и РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 50% от сумм присужденных в пользу потребителя.

Истица О Т.А. в судебном заседании поддержала уточненные исковые требования в полном объеме. Дала пояснения аналогичные доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришин В.А. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал в полном объеме. Доводы, изложенные в исковом заявлении поддержал.

Представитель «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Новиков А.Ю. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал в полном объеме. Дал пояснения аналогичные доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик – ИП Павлов А.Н. в судебное заседание не явился, будучи извещен о месте и времени судебного разбирательства. Ранее с исковыми требованиями был не согласен, полагая, что стоимость ремонтно-восстановительных работ завышена.

Представитель ответчика – Ц М.В. в судебном заседании уточненные исковые требования не признала. Просила применить положения ст.333 ГК РФ и снизить размер штрафа, неустойки, также уменьшить размер морального вреда и судебных расходов, так как ответчик в добровольном порядке был готов устранить недостатки.

Суд, с учетом мнения сторон, определил рассмотреть настоящее гражданское дело при данной явке.

Выслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые суду стали известны во время судебного разбирательства. В силу состязательности гражданского процесса обязанность по предоставлению доказательств лежит на сторонах по гражданскому делу.

В соответствии с п.3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Статьей 746 ГК РФ установлено, что оплата выполненных работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса - после окончательной сдачи результата работы, при условии, что последняя выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Согласно статье 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Статьей 722 ГК РФ установлено, что в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721 ГК РФ). Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы.

Согласно пункту 1 статьи 754 ГК РФ подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства.

Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком

или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Таким образом, на основании анализа указанных положений, оплате подлежат только качественно выполненные работы.

Как установлено в судебном заседании, 07 июня 2016г. между О Т.А. и ИП Павловым А.Н. был заключен договор №20 на выполнение строительных работ по отделке фасада дома, расположенного по адресу: Ульяновская область, Чердаклинский район, СНТ « », линия № участок № .

Стоимость выполнения работ с учетом материала согласно смете составила 475 000 рублей.

Гарантийный срок на выполненные работы составляет 2 года.

Обязательства по оплате работ по договору искицей исполнены, что подтверждается квитанциями об оплате.

06.10.2016 г. сторонами подписан акт приемки – сдачи выполненных работ со следующими замечаниями: материал для декорированных элементов имеет очень тонкий и неравномерный защитный слой в некоторых местах до 1 мм., декор установлен в дождливую погоду, после нанесения фасадной краски и ее высыхания последняя растрескалась, декоративные элементы для наличников получены в недостаточном количестве. Установку недостающих элементов, пришлось выполнить из недостающего материала, не имеющего защитного слоя на одной из сторон. С замечаниями ответчик согласился, указав, что обязуется устранить недостатки в срок до 15.05.2017г.

По делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой было поручено ООО «Научно-исследовательский центр судебной экспертизы».

Согласно заключению эксперта N 274 от 28.09.2017г. работы, выполненные ответчиком по облицовке плиткой наружных стен садового домика не соответствуют нормативным требованиям в части: превышения предельных показателей по отклонению от вертикали облицованной поверхности, превышения предельных показателей по неровностям облицованной поверхности, превышения предельных показателей по толщине клеевой прослойки, не подготовке криволинейной поверхности наружных стен перед облицовкой.

Выполненные недостатки не могут быть устранены без полной смены декоративной плитки, и являются существенными, т.е. устранение связано с несоразмерными расходами.

Стоимость ремонтно-восстановительных работ по устранению имеющихся недостатков облицовки наружных стен составляет – 481374 руб.

Таким образом, экспертом установлено, что причиной возникновения имеющихся дефектов и недостатков объекта строительства является ненадлежащее качество выполненных работ.

Поскольку наличие недостатков в выполненных работах подтверждено заключением эксперта, а иные доказательства, свидетельствующие об объеме качественно выполненных работ, в материалах дела отсутствуют.

Доказательств, свидетельствующих о том, что указанное экспертное заключение содержит недостоверные сведения и о том, что выбранные экспертом способы и методы оценки обстоятельств события привели к неправильным выводам, ответчиком представлено не было. Какое-либо подтверждение необъективности проведенного исследования и пристрастности эксперта, предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, материалы дела также не содержат.

Заключение экспертизы соответствует требованиям законодательства об оценочной деятельности и федеральным стандартам оценки. Все исследования, расчеты, выводы и ответы на поставленные судом вопросы выполнены непосредственно самим экспертом; методы, использованные при экспертном исследовании, и сделанные на их основе выводы обоснованы; заключение является достаточно ясным и полным, не содержит неясностей или противоречий. Обществом не доказано наличие обстоятельств, вызывающих сомнения в достоверности заключения экспертизы, или свидетельствующих о том, что экспертом допущены нарушения, которые могли бы повлиять на достоверность оценки.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Таким образом, исковые требования о возмещении убытков в размере 481374 рублей обоснованы и подлежат удовлетворению.

Разрешая требования о взыскании компенсации морального вреда, суд учитывает, что согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Суд полагает, что имеются основания к взысканию в пользу истца компенсации морального вреда, поскольку в судебном заседании установлено нарушение ответчиком его прав, как потребителя, нарушением сроков выполнения работ по договору подряда, и с учетом всех обстоятельств дела, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 10000 руб.

Согласно ст. 13 п. 6 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в

добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Сумма штрафа составляет 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца, то есть 245687 рублей (481374 руб.+10000 руб.) x50 %).

В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Проанализировав собранные по делу доказательства, конкретные обстоятельства дела, учитывая компенсационную природу штрафных санкций, размер невыплаченной стоимости товара и период неисполнения обязательства, суд в соответствии со статьей 333 ГК РФ полагает возможным, с учетом соразмерности последствиям нарушения обязательства, снизить размер штрафа до 100000 руб. По мнению суда, именно такой размер штрафа соразмерен последствиям нарушенных ответчиком обязательств.

В свою очередь 50% указанной суммы штрафа (50000 руб.) перечисляется потребителю, а 50% (50000 руб.) – РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области».

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами.

Согласно п.2 Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 21.01.2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные издержки в сумме 19800 руб. 00 коп. – расходы по оценке недостатков работ.

Согласно ст. 98 ч.1 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 96 ГПК РФ.

По смыслу названной нормы Закона обязанность возмещения судебных расходов, к которым в соответствии со ст. 94 ГПК РФ относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, возлагается на сторону, против которой состоялось решение.

В связи с характером спорного правоотношения судом была назначена судебная строительно-техническая экспертиза производство которой было поручено ООО «Научно-исследовательский центр судебной экспертизы», поскольку на день рассмотрения дела оплата за проведение экспертизы произведена не в полном объеме и имеется соответствующее ходатайство от экспертного учреждения, в силу ст.103

ГПК РФ расходы по проведению судебной экспертизы в сумме 42920 рублей подлежат взысканию ответчика.

Учитывая, что в силу положений п. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ, истец освобожден от уплаты государственной пошлины по искам о защите прав потребителей, в соответствии со ст. ст. 333.19 и 333.20 НК РФ с ИП Павлова А.Н. подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 8313 рублей, из которых: 8013,74 рублей от требований имущественного характера и 300 рублей от требований неимущественного характера.

При рассмотрении данного дела, суд в силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства ст. 123 Конституции РФ, обеспечил равенство прав участников судебного разбирательства по представлению, исследованию доказательств, заявлению ходатайств.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах О Т А к индивидуальному предпринимателю Павлову Алексею Николаевичу о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Павлова Алексея Николаевича в пользу О Т А в счёт возмещения убытков сумму 481 374 рублей, денежную компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, судебные издержки 19800 рублей, штраф в размере 50000 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Павлова Алексея Николаевича в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 50000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Павлова Алексея Николаевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский центр судебной экспертизы» расходы по производству судебных строительно-технических экспертиз в размере 42920 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Павлова Алексея Николаевича государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме 8313 рублей 74 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ульяновский областной суд через Засвияжский районный суд г. Ульяновска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

КОПИЯ
Судья Родионова



Т.А. Родионова

