

4Г-658/2017

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения
в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Ульяновск

17 августа 2017 года

Судья Ульяновского областного суда Ермохина Т.Н., рассмотрев истребованное по поступившей 21.06.2017 кассационной жалобе публичного акционерного общества «Ростелеком» гражданское дело по иску к указанному обществу Н А Ю о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛА:

Решением Ленинского районного суда г.Ульяновска от 09.12.2016 исковые требования Н А.Ю. к публичному акционерному обществу «Ростелеком» о защите прав потребителя удовлетворены частично.

На публичное акционерное общество «Ростелеком» возложена обязанность осуществлять трансляцию общероссийских обязательных общедоступных телеканалов при предоставлении услуги «Добровольная блокировка» Н А.Ю. по адресу: г.Ульяновск, ул.Автозаводская, д. , кв.

С публичного акционерного общества «Ростелеком» в пользу Н А.Ю. взыскана компенсация морального вреда в сумме 1000 руб., штраф в размере 500 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 28.03.2017 это решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе публичное акционерное общество «Ростелеком» просит отменить указанные судебные постановления как незаконные, вынести новое решение об отказе в иске.

Дело истребовано в областной суд и в кассационном порядке проверено.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в президиум Ульяновского областного суда по изложенным в ней доводам не имеется.

Как усматривается из материалов дела, 11.10.2016 Н А.Ю. обратился в суд с иском, уточненным в ходе судебного разбирательства, к публичному акционерному обществу «Ростелеком» (далее ПАО «Ростелеком») о защите прав потребителя.

В обоснование требований сослался на то, что в соответствии с договором об оказании услуг связи от 03.02.2014 является абонентом ПАО «Ростелеком» по услугам предоставления доступа к сети Интернет (по передаче данных) и к телевизионным каналам. Свои обязанности по договору выполняет, задолженности по оплате услуг связи и оборудования связи не имеет.

09.01.2016 он обратился в Ульяновский филиал общества «Ростелеком» с заявлением об установке брони на услугу «Интерактивное телевидение» на период с 09.01.2016 по 09.01.2017. На момент подачи заявления по условиям установки брони на услугу «Интерактивное телевидение» предоставление доступа к общероссийским обязательным общедоступным телеканалам сохранялось.

С 1 августа 2016 года предоставление доступа к общероссийским обязательным общедоступным телеканалам было ответчиком прекращено.

12.08.2016 он подал ответчику претензию, в которой просил восстановить доступ к общероссийским обязательным общедоступным каналам. Претензия оставлена без ответа.

На протяжении длительного времени он лишен возможности свободно получать информацию о событиях, происходящих в стране и в мире, государственной политике, культурной, спортивной жизни общества.

Просил обязать ответчика осуществлять ему трансляцию общероссийских обязательных общедоступных телеканалов по адресу: г. Ульяновск, ул. Автозаводская, д. , кв. при подключении услуги «Добровольная блокировка»; взыскать с общества «Ростелеком» компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

По спору принято приведенное выше решение, с которым согласилась апелляционная инстанция.

В кассационной жалобе публичное акционерное общество «Ростелеком» оспаривает вынесенные по делу судебные постановления, однако доводы жалобы не свидетельствуют об обстоятельствах для их отмены.

Из материалов дела следует, что между Н А.Ю. и ПАО «Ростелеком» заключен договор об оказании услуг связи №30490342 от 03.02.2014, по условиям которого абоненту оказываются услуги доступа к сети Интернет и услуга «Интерактивное телевидение» на условиях тарифного плана «Все реально 1.0» с пакетом каналов «Популярный».

Дополнительным соглашением к договору об оказании услуг связи №30490342 от 03.02.2014, заключенным между сторонами, предусмотрено, что трансляция общероссийских обязательных общедоступных телеканалов осуществляется безотносительно выбранного тарифного плана без взимания платы за прием и

трансляцию этих каналов, а также предоставляется при условии финансовой и добровольной блокировок.

Этим же дополнительным соглашением установлено, что услуга «Добровольная блокировка» – это приостановление оказания услуги «Интерактивное телевидение» по заявлению абонента на период от 1 до 60 календарных дней, при предоставлении услуги «Добровольная блокировка» плата за предоставление в пользование оборудования для доступа к услуге «Интерактивное телевидение» взимается по действующим тарифам. Второй и последующие разы услуга «Добровольная блокировка» может быть предоставлена не ранее, чем через 30 календарных дней с даты окончания действия предшествующей услуги «Добровольная блокировка».

10.07.2016 через сервис в Личном кабинете истец подключил услугу «Добровольная блокировка» услуги «Интерактивное телевидение».

На момент подключения услуги «Добровольная блокировка» истец имел доступ к общероссийским обязательным общедоступным телеканалам.

21.07.2016 на сайте ПАО «Ростелеком» в разделе «Новости» опубликовано сообщение: «Уважаемые абоненты услуги «Интерактивное телевидение», обращаем ваше внимание, что с 1 августа 2016 года абонентам, имеющим задолженность по данной услуге или подключившим услугу «Добровольная блокировка» трансляция общероссийских обязательных телеканалов будет ограничена. Для возобновления услуги Вам необходимо оплатить задолженность или отключить услугу «Добровольная блокировка».

С 01.08.2016 предоставление Н А.Ю. доступа к общероссийским обязательным общедоступным телеканалам ответчиком прекращено (доказательств же наличия у истца задолженности по оплате услуг ответчиком суду не представлено).

До настоящего времени трансляция общероссийских общедоступных обязательных каналов истцу не осуществляется.

Удовлетворяя требования Н А.Ю., суд пришел к выводу о нарушении его прав ответчиком, поскольку установил, что фактически имело место изменение в одностороннем порядке условий заключенного с истцом договора, оно же не соответствует требованиям закона.

Данный вывод сделан с учетом положений статьи 310, пункта 1 статьи 450, пункта 4 статьи 421, пункта 1 статьи 442, статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 44, 45 Федерального закона от 7 июля 2003 года №126-ФЗ «О связи», подпункта «в» пункта 24 Правил оказания услуг связи для целей телевизионного и (или) радиовещания (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2006 №785, пунктов 26, 50 Правил оказания телематических услуг связи (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2007 года №575); он соответствует установленным по делу обстоятельствам и убедительно мотивирован.

Оснований не соглашаться с таким выводом не имеется.

Доводы жалобы о том, что условия договора с Н А.Ю. не изменялись, изменены лишь условия выбранного им тарифного плана; что у оператора связи

отсутствует обязанность осуществлять трансляцию общедоступных обязательных телеканалов отдельно от основного пакета; что в качестве доказательства по делу не могло быть принято заключение Управления Роспотребнадзора по Ульяновской области, были предметом исследования судебных инстанций.

Этим доводам дана надлежащая правовая оценка, они не указывают на наличие оснований для отмены решения суда и определения судебной коллегии.

Ссылка в жалобе на судебную практику не свидетельствует о нарушении судом единообразия в толковании и применении норм материального права, поскольку решение принято с учетом конкретных обстоятельств, установленных по настоящему делу.

Вопреки доводам жалобы, нарушений норм материального и процессуального права, являющихся существенными, требующих устранения и влекущих в силу статьи 387 ГПК РФ отмену судебных постановлений, при разрешении спора не допущено.

Кассационная жалоба в целом сводится к иной оценке обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, что не влечет отмены судебных постановлений (ч.2 ст.390 ГПК РФ).

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судами нижестоящих инстанций, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Таким образом, условий, при которых кассационная жалоба с делом могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Оказать в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции кассационной жалобы публичного акционерного общества «Ростелеком» с делом по иску к указанному обществу Н А Ю о защите прав потребителя.

Судья

Т.Н. Ермохина



