

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

17 июля 2017 года

город Ульяновск

Мировой судья судебного участка № 5

Заволжского судебного района города Ульяновска Макарова Л.В.,

при секретаре Яковлевой Н.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Л Л Н к Индивидуальному предпринимателю Брюханову Михаилу Александровичу о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов.

У С Т А Н О В И Л:

региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» обратился к мировому судье с иском в интересах Л Л.Н. к Индивидуальному предпринимателю Брюханову М.А. о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов. В обоснование иска указали, что 22.04.2017 истица купила в магазине ответчика в г. Саранске в подарок сестре диван-кровать «Рейн 3» стоимостью 12 990 руб. Сумма 2 990 руб. была внесена наличными. 10 000 руб. оплачена по карте Сбербанка. При покупке продавец утверждал, что на складе имеются такие диваны и товар будет доставлен в кратчайшие сроки. 27.04.2017 в момент доставки дивана выяснилось, что привезли не ту модель дивана, которую заказала истица. Представитель продавца по телефону сообщил истице, что диван, который был заказан, может быть поставлен не ранее, чем через 1-1.5 месяца. 28.04.2017 истица обратилась к ответчику с заявлением о возврате денежных средств в размере 12 990 руб., указав реквизиты счета банковской карты для безналичного перечисления денежных средств. 30.04.2017 денежные средства в сумме 2 990 руб. были возвращены истице наличными. Денежные средства в сумме 10 000 руб. до настоящего времени не возвращены. 23.05.2017 в адрес ответчика заказным письмом была направлена повторная письменная претензия с требованием о возврате денежных средств. До настоящего времени ответ на претензию не получен. Денежные средства не возвращены. Просит с учетом уточненных требований в части взыскания судебных расходов взыскать с индивидуального предпринимателя Брюханова М.А. в пользу Л Л.Н. в счет возврата уплаченной за товар денежной суммы 10 000 руб., неустойку за нарушение сроков возврата денежных средств за период с 11.05.2017 по 14.06.2017 включительно в сумме 3 500 руб., компенсацию морального вреда 7 000 руб., штраф в размере 5 125 руб., расходы по отправке иска в суд 74 руб. 10 коп., расходы по отправке телеграммы 305 руб. 62 коп.

Истец Л Л.Н. в судебное заседание не явилась, направила в суд заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие. Ранее в судебном заседании исковые требования поддержала, в обоснование привел доводы и факты, изложенные в иске. Дополнительно пояснила, что, несмотря на неоднократные обещания, денежные средства так и не возвращены.

Представитель истца региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в лице Новикова А.Ю. в судебном заседании исковые требования и факты, изложенные в исковом заявлении, поддержал в полном объеме, в обоснование привел доводы, изложенные в иске.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался. В направленном в суд отзыве исковые требования в части возврата денежных средств за диван в сумме 10 000 руб. признал. Просит снизить размер неустойки отказать во взыскании компенсации морального вреда и штрафа, поскольку злого умысла или вины в действиях ответчика нет, поскольку истец получил товар надлежащего качества.

Суд в соответствии со ст. 167 ГПК РФ определил рассмотреть дело при данной явке.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судом были определены юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию сторонами.

В соответствии с п. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Выслушав пояснения истца, представителя истца, исследовав и оценив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется путем взыскания сумм, компенсации морального вреда, иными способами, предусмотренными законом.

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ч. 3 ст. 455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре

считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В силу ч. 1 ст. 467 ГК РФ если по договору купли-продажи передаче подлежат товары в определенном соотношении по видам, моделям, размерам, цветам и иным признакам (ассортимент), продавец обязан передать покупателю товары в ассортименте, согласованном сторонами.

При передаче продавцом предусмотренных договором купли-продажи товаров в ассортименте не соответствующем договору, покупатель вправе отказаться от их принятия и оплаты, а если они получены, потребовать возврата уплаченной денежной суммы (ч. 1 ст. 468 ГК РФ).

В судебном заседании установлено, что 22.04.2017 между истцом Л. Л.Н. и ответчиком ИП Брюхановым М.А. был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым продавец обязуется передать в собственность товар, а покупатель обязуется принять и оплатить мебель – диван-кровать Рейн-3 стоимостью 12 990 руб. Договором предусмотрена 100 % оплата товара.

Истица в день заключения договора оплатила приобретаемый товар: 2 990 руб. – наличными денежными средствами и 10 000 руб. – оплата картой.

Поскольку привезенный истице товар не удовлетворил ее по фасону и расцветке, товар она не приняла, потребовала уплаченную за товар денежную сумму. В ответ на её требование часть денег в сумме 2 990 руб. ответчиком ей была возвращена, однако 10 000 руб. остались невозвращенными. Данный факт ответчиком не отрицается, в этой части он иск признал, в связи с чем исковые требования в этой части подлежат удовлетворению.

В силу п. 1 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В силу ст. 22 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ч. 1 ст. 23 вышеупомянутого Закона продавец, допустивший нарушения сроков, установленных ст. 22, уплачивает потребителю неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара за каждый день просрочки.

28.04.2017 истица обратилась к ответчику с претензией о возврате уплаченной за товар денежной суммы в размере 12 992 руб., однако деньги Л. Л.Н. возвращены не были. Лишь 17.05.2017, как указывает Брюханов М.А., часть денег в сумме 2 990 руб. была возвращена истице. Таким образом, взысканию подлежит неустойка за период с 11.05.2017 по 14.06.2017, исходя из исковых требований, которая равна $(10\ 000\ \text{руб.} \times 1\%) \times 35\ \text{дней} = 3\ 500\ \text{руб.}$ Вместе с тем, рассчитанная таким способом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения

обязательства, в связи с чем суд по заявлению ответчика на основании ст. 333 ГК РФ уменьшает ее размер до 1500 рублей.

Истица просит взыскать также с ответчика расходы по отправке ему телеграммы с извещением о месте и времени рассмотрения гражданского дела, за данную почтовую услугу она оплатила 305 руб. 62 коп. Данные расходы являются обоснованными, связаны в рассмотрением конкретного дела, в связи с чем требования об их взыскании подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Установив нарушение прав истца при вышеизложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании компенсации морального вреда является правомерным. При определении размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчика, суд учитывает степень вины ответчика, характер и степень причиненных истцу нравственных страданий, а также требования разумности и справедливости, и считает подлежащей взысканию компенсацию в размере 2000 руб.

Согласно п. 6 ст. 13 вышеупомянутого Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования потребителя в добровольном порядке ответчиком не исполнены, имеются законные основания для взыскания с ИП Брюханова М.А. в штрафа в размере 50% от взысканной суммы, что составляет 6 902 руб. 81 коп. (10 000 руб.+ 1 500 руб.+2 000 руб.+305 руб. 62 коп.):2). Интересы Левиной Л.Н. в судебном заседании представляла региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области». В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» сумма штрафа подлежит взысканию как в пользу истца, так и в пользу общественной организации – по 3 451 руб. 51 коп.

Что касается требования истца о возмещении ей почтовых расходов по отправке искового заявления мировому судье в размере 74 руб. 10 коп., в данной части в иске надлежит отказать, поскольку истица самостоятельно выбрала такой способ доставки искового материала в суд.

В соответствии со ст.ст.98,88 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу

судебные расходы, которые состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст.103 ГПК РФ госпошлина, от уплаты которой истец в силу Закона «О защите прав потребителей» освобожден, подлежит взысканию с ответчика пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в размере 772 руб. 22 коп.: 472 руб. 22 коп. за требования имущественного характера и 300 руб. за требования неимущественного характера

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л :

исковые требования региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Л. Л. Н к Индивидуальному предпринимателю Брюханову Михаилу Александровичу о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Брюханова Михаила Александровича в пользу Л. Л. Н денежные средства в размере 10 000 руб., компенсацию морального вреда 2 000 руб., неустойку за период с 11.05.2017 по 14.06.2017 в сумме 1 500 руб., почтовые расходы в размере 305 руб. 62 коп., штраф в размере 3 451 руб. 41 коп., в остальной части иска отказать.

Взыскать Индивидуального предпринимателя Брюханова Михаила Александровича в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 3 451 руб. 41 коп.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение трёх дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Заволжский районный суд г. Ульяновска через мирового судью в течение одного месяца со дня объявления резолютивной части решения, а в случае подачи заявления о составлении мотивированного решения - в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Мировой судья

Макарова

Л.В. Макарова

Мотивированное решение изготовлено 24.07.2017.

