

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Тураева Т.Е.

Дело № 33-1262/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Ульяновск

28 марта 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего Маслюкова П.А.,
судей Подгорновой О.С., Рыбалко В.И.,
при секретаре Берхеевой Г.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе публичного акционерного общества «Ростелеком» на решение Ленинского районного суда г.Ульяновска от 9 декабря 2016 года, которым постановлено:

обязать публичное акционерное общество «Ростелеком» осуществлять трансляцию общероссийских обязательных общедоступных телеканалов при предоставлении услуги «Добровольная блокировка» Н А Юрьевичу по адресу: г.Ульяновск, ул. Автозаводская, д. , кв.

Взыскать с публичного акционерного общества «Ростелеком» в пользу Н А Ю компенсацию морального вреда в сумме 1000 руб., штраф в размере 500 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Заслушав доклад судьи Подгорновой О.С., объяснения представителя публичного акционерного общества «Ростелеком» Никифоровой Ю.Б., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, пояснения Новикова А.Ю., полагавшего решение законным и обоснованным, судебная коллегия

установила:

Н А.Ю. обратился в суд с иском к публичному акционерному обществу «Ростелеком» (далее также ПАО «Ростелеком») о защите прав потребителей.

В обоснование требований указал, что в соответствии с договором об оказании услуг связи от 3 февраля 2014 года он является абонентом ПАО «Ростелеком» по услугам предоставления доступа к сети Интернет (по передаче данных) и к телевизионным каналам. Свои обязанности по договору выполняет, задолженности по оплате услуг связи и оборудования связи не имеет.

9 января 2016 года он обратился в Ульяновский филиал ПАО «Ростелеком» с заявлением об установке брони на услугу «Интерактивное телевидение» на период с 9 января 2016 года по 9 января 2017 года. На момент подачи заявления по условиям установки брони на услугу «Интерактивное телевидение» предоставление доступа к общероссийским обязательным общедоступным телеканалам сохранялось.

С 1 августа 2016 года предоставление доступа к общероссийским обязательным общедоступным телеканалам было ответчиком прекращено.

12 августа 2016 года он обратился в ПАО «Ростелеком» с претензией, в которой просил восстановить доступ к общероссийским обязательным общедоступным каналам. Ответ на претензию ответчиком направлен не был.

Получение доступа к общероссийским обязательным общедоступным телеканалам в ПАО «Ростелеком» возможно только в одном пакете с другими телеканалами.

На протяжении длительного времени он лишен возможности свободно получать информацию о событиях, происходящих в стране и в мире, государственной политике, культурной, спортивной жизни общества.

С учетом уточнения исковых требований, просил обязать ПАО «Ростелеком» осуществлять ему трансляцию общероссийских обязательных общедоступных телеканалов по адресу: г. Ульяновск, ул. Автозаводская, д. , кв. при подключении услуги «Добровольная блокировка»; взыскать компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Рассмотрев требования по существу, суд постановил приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе ПАО «Ростелеком» не соглашается с решением районного суда, просит его отменить и принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований.

В обоснование жалобы указано, что вывод суда об изменении ПАО «Ростелеком» в одностороннем порядке условий договора не соответствует обстоятельствам дела.

Трансляция общероссийских обязательных общедоступных телеканалов не является отдельной услугой, а входит в условия выбранного абонентом тарифного плана «Все реально 1.0» с пакетом телеканалов «Популярный».

С 1 августа 2016 года условия данного тарифного плана были изменены в части ограничения трансляции общероссийских обязательных телеканалов при подключении «Добровольной блокировки», о чем на официальном сайте компании было размещено соответствующее объявление. Информации об изменении условий договоров, заключенных с абонентами, объявление не содержало.

Обращает внимание, что у оператора связи отсутствует обязанность осуществлять трансляцию общедоступных обязательных телеканалов отдельно от основного пакета.

Считает, что судом необоснованно принято в качестве доказательства по делу заключение государственного органа – Управления Роспотребнадзора по Ульяновской области, как не обладающего полномочиями давать какие-либо разъяснения или заключения относительно применения или исполнения законодательства о связи. Поскольку в исковом заявлении истец фактически ставит вопрос о соблюдении ПАО «Ростелеком» лицензионных условий, контроль за их соблюдением осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

В возражениях на апелляционную жалобу Н А.Ю., Управление Роспотребнадзора по Ульяновской области полагают решение законным и обоснованным.

В заседание суда апелляционной инстанции явился истец Н А.Ю., представитель ответчика ПАО «Ростелеком» Н Ю.Б. Другие лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела были надлежащим образом извещены. Об уважительности причин своего отсутствия суду не сообщили. При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе (ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, между Н А.Ю. и ПАО «Ростелеком» заключен договор об оказании услуг связи №30490342 от 3 февраля 2014 года, по условиям которого абоненту оказываются услуги доступа к сети Интернет и услуга «Интерактивное телевидение» на условиях тарифного плана «Все реально 1.0» с пакетом каналов «Популярный».

Дополнительным соглашением к договору об оказании услуг связи №30490342 от 3 февраля 2014 года, заключенным между сторонами, предусмотрено, что трансляция общероссийских обязательных общедоступных телеканалов осуществляется безотносительно выбранного тарифного плана без взимания платы за прием и трансляцию этих каналов, а также предоставляется при условии финансовой и добровольной блокировок.

Этим же дополнительным соглашением установлено, что услуга «Добровольная блокировка» - это приостановление оказания услуги «Интерактивное телевидение» по заявлению абонента на период от 1 до 60 календарных дней, при предоставлении услуги «Добровольная блокировка» плата за предоставление в пользование оборудования для доступа к услуге «Интерактивное телевидение» взимается по действующим тарифам. Второй и последующие разы услуга «Добровольная блокировка» может быть предоставлена не ранее, чем через 30 календарных дней с даты окончания действия предшествующей услуги «Добровольная блокировка».

10 июля 2016 года через сервис в Личном кабинете истец подключил услугу «Добровольная блокировка» услуги Интерактивное телевидение.

На момент подключения услуги «Добровольная блокировка» истец имел доступ к общероссийским обязательным общедоступным телеканалам.

21 июля 2016 года на сайте ПАО «Ростелеком» в разделе «Новости» опубликовано сообщение: «Уважаемые абоненты услуги «Интерактивное телевидение», обращаем ваше внимание, что с 1 августа 2016 года абонентам, имеющим задолженность по данной услуге или подключившим услугу «Добровольная блокировка» трансляция общероссийских обязательных телеканалов будет ограничена. Для возобновления услуги Вам необходимо оплатить задолженность или отключить услугу «Добровольная блокировка».

С 1 августа 2016 года предоставление Н А.Ю. доступа к общероссийским обязательным общедоступным телеканалам было ПАО

«Ростелеком» прекращено. До настоящего времени трансляция общероссийских общедоступных обязательных каналов не осуществляется.

Доказательств наличия у истца задолженности по оплате услуг ПАО «Ростелеком» ответчиком суду не представлено.

На основании ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (п. 1 ст. 442 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу положений ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации договор на оказание услуг по вещанию (распространению) телепрограмм носит публичный характер.

На территории Российской Федерации такие услуги оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи. Договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Условия такого договора должны соответствовать правилам оказания услуг связи, утвержденным Правительством Российской Федерации (ст.ст. 44, 45 Федерального закона от 7 июля 2003 года №126-ФЗ «О связи»).

Правила оказания услуг связи для целей телевизионного и (или) радиовещания, утверждены Постановлением Правительства РФ от 22 декабря 2006 года №785.

Правила допускают возможность изменения оператором тарифов на услуги связи для целей телерадиовещания в одностороннем порядке (пп. «в» п. 24 Правил) и обязывают операторов извещать абонентов о таких изменениях через сайт оператора связи в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и (или) в местах работы с абонентами не менее чем за 10 дней до введения новых тарифов.

Согласно п. 26 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2007 года №575, оператор связи обязан, в том числе, оказывать абоненту и (или) пользователю телематические услуги связи в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Федерации, настоящими Правилами, лицензией и договором; извещать абонента и (или) пользователя в местах работы с абонентами и (или) пользователями, через свой сайт в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и (или) информационные системы об изменении тарифов и (или) тарифных планов для оплаты телематических услуг связи не менее чем за 10 дней до введения новых тарифов и (или) тарифных планов. По заявлению абонента извещение об изменении тарифов и (или) тарифных планов для оплаты телематических услуг связи возможно осуществлять через указанный им адрес электронной почты или электронный адрес личного кабинета.

При этом внесение изменений в договор, заключенный в письменной форме, в том числе изменений, касающихся выбора абонентом другого тарифного плана для оплаты телематических услуг связи, оформляется путем заключения дополнительного соглашения к договору (п.50 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2007 года №575).

Таким образом, правила не предусматривают возможность изменения условий заключенного с абонентом договора оператором связи в одностороннем порядке, это противоречит ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из этого, суд сделал правильный вывод о том, что изменение ответчиком условий договора в одностороннем порядке не допустимо, это условие не соответствует требованиям закона и правомерно удовлетворил требования истца.

Довод жалобы об изменении ПАО «Ростелеком» условий тарифного плана, выбранного истцом, а не условий договора с ним, является несостоятельным.

В соответствии с п. 2 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2007 года №575, «тарифный план» - это совокупность ценовых условий, при которых оператор связи предлагает пользоваться одной либо несколькими телематическими услугами связи. Услуга «Добровольная блокировка» и трансляция общероссийских общедоступных обязательных каналов при подключении такой услуги ценовыми условиями не являются.

Обязательство осуществлять трансляцию общероссийских обязательных общедоступных телеканалов при условии финансовой и добровольной блокировок ПАО «Ростелеком» приняло на себя по условиям заключенного с Н. А.Ю. договора и дополнительного соглашения к договору об оказании услуг связи №30490342 от 3 февраля 2014 года, изменения в который сторонами в письменной форме не вносились.

Препятствий для дачи заключения по делу Управлением Роспотребнадзора по Ульяновской области на основании ст. 47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ч. 5 ст. 40 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» не имелось. Несогласие ПАО «Ростелеком» с заключением государственного органа, с привлечением ответчика указанным органом к административной ответственности за нарушение прав потребителей не является основанием к отмене настоящего решения.

Доводы апелляционной жалобы аналогичны доводам, на которые ссылалась сторона ответчика в суде первой инстанции в обоснование своих возражений, они были предметом обсуждения суда первой инстанции и им дана правильная правовая оценка на основании исследования в судебном заседании всех представленных обеими сторонами доказательств в их совокупности.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели к неправильному разрешению данного дела, судом не допущено.

С учетом изложенного, оснований для отмены решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г.Ульяновска от 9 декабря 2016 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Ростелеком» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:



Т.И. Мурава