

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 декабря 2016 года

г. Ульяновск

Ленинский районный суд г.Ульяновска в составе:  
председательствующего судьи Тураевой Т.Е.,  
при секретаре Шабинской Е.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Н  
А Ю к Публичному акционерному обществу «Ростелеком» о защите прав  
потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Н А.Ю. обратился в суд с вышеназванным иском, неоднократно уточненным в ходе судебного разбирательства. В обоснование требований указал следующее.

В соответствии с договором об оказании услуг связи от 03.02.2014 истец является абонентом ПАО «Ростелеком» по услугам предоставления доступа к сети Интернет (по передаче данных) и к телевизионным каналам.

Свои обязанности по договору истец выполняет, задолженности по оплате услуг связи и оборудования связи не имеет.

09.01.2016 истец обратился в Ульяновский филиал ПАО «Ростелеком» с заявлением об установке брони на услугу «Интерактивное телевидение» на период с 09.01.2016 по 09.01.2017. На момент подачи заявления по условиям установки брони на услугу «Интерактивное телевидение» предоставление доступа к общероссийским обязательным общедоступным телеканалам сохранялось.

С 01.08.2016 предоставление доступа к общероссийским обязательным общедоступным телеканалам было ответчиком прекращено.

12.08.2016 истец обратился в ПАО «Ростелеком» с претензией, в которой просил восстановить доступ к общероссийским обязательным общедоступным каналам. Ответ на претензию до настоящего времени ответчиком не направлен.

Получение доступа к общероссийским обязательным общедоступным телеканалам в ПАО «Ростелеком» возможно только в одном пакете с другими телеканалами, что противоречит ч. 4 ст. 46 Федерального закона «О связи», ч. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей». Навязыванием абоненту условий договора относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, ПАО «Ростелеком» нарушает п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Неправомерные действия ПАО «Ростелеком», выразившиеся в ограничении доступа к общероссийским обязательным общедоступным телеканалам, противоречат закону, нарушают право истца на свободное получение информации, предусмотренное ч. 4 ст. 29 Конституции Российской Федерации, причиняют ему нравственные страдания. На протяжении длительного времени он лишен возможности свободно получать достоверную социально значимую информацию о событиях, происходящих в стране и в мире, государственной политике, культурной, спортивной жизни общества. В период ограничения доступа к общероссийским обязательным общедоступным телеканалам истец был лишен возможности просмотра трансляции соревнований 31 Летних Олимпийских игр, прошедших с 05 по 21 августа 2016 года.

Во время проведения избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, выборам Губернатора Ульяновской области, прошедших в единый день голосования 18.09.2016, он был лишен возможности просмотра телевизионных выступлений и дебатов кандидатов,

что нарушает его избирательные права, предусмотренные ст. 32 Конституции Российской Федерации, а также законом от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Н А.Ю. просил обязать Ульяновский филиал ПАО «Ростелеком» осуществлять трансляцию общероссийских обязательных общедоступных телеканалов по адресу: г. Ульяновск, ул. Автозаводская, д. , кв. взыскать с Ульяновского филиала ПАО «Ростелеком» в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 15 000 рублей.

В ходе судебного разбирательства истец неоднократно уточнял требования. Окончательно просит обязать Ульяновский филиал ПАО «Ростелеком» осуществлять ему трансляцию общероссийских обязательных общедоступных телеканалов по адресу: г. Ульяновск, ул. Автозаводская, д. кв. при подключении услуги «Добровольная блокировка», взыскать с Ульяновского филиала ПАО «Ростелеком» в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 15 000 рублей.

В судебном заседании истец поддержал уточненные требования в полном объеме. Пояснил, что 10.07.2016 через сервис в Личном кабинете он подключил услугу «Добровольная блокировка» услуги Интерактивное телевидение. На момент подключения добровольной блокировки предоставление доступа к общероссийским обязательным общедоступным телеканалам сохранялось. С 01.08.2016 предоставление доступа к общероссийским обязательным общедоступным телеканалам было ответчиком прекращено.

Из сообщения на сайте ПАО «Ростелеком» в разделе «Новости» 21.07.2016 следует, что абонентам услуги «Интерактивное телевидение», подключившим услугу «Добровольная блокировка», с 01.08.2016 трансляция общероссийских обязательных телеканалов будет ограничена. Для возобновления услуги необходимо отключить услугу «Добровольная блокировка».

12.08.2016 он обратился в ПАО «Ростелеком» с претензией, в которой просил восстановить доступ к общероссийским обязательным общедоступным каналам. Ответ на претензию ответчиком не был направлен.

Дополнительным соглашением к договору об оказании услуг связи № 30490342 от 03.02.2014 установлено, что трансляция общероссийских общеобязательных, общедоступных телеканалов осуществляется безотносительно выбранного тарифного плана без взимания платы за прием и трансляцию этих каналов, а также предоставляется при условии финансовой и добровольной блокировки.

Доводы представителя ответчика о том, что трансляция общероссийских общедоступных каналов в период действия услуги «Добровольная блокировка» не производилась в связи с наличием задолженности за услуги связи, являются необоснованными.

Пунктом 5 договора оказания услуг связи № 30490342 предусмотрена кредитная система оплаты услуг связи. Оплата услуг связи производится на основании выставленных ПАО «Ростелеком» счетов на оплату до 25 числа месяца, следующего за истекшим. Согласно представленной выписке из лицевого счёта №373011490342 просроченной задолженности по оплате услуг связи в период с июля 2016 года до настоящего времени у истца не имеется. Все выставленные ПАО «Ростелеком» счета на оплату оплачены им в срок, что подтверждается копиями квитанций об оплате, приобщёнными к материалам дела.

Доводы представителя ПАО «Ростелеком» о том, что ограничение трансляции общероссийских общедоступных каналов при подключении добровольной блокировки было произведено в связи с изменением тарифов (тарифного плана), несостоятельны.

Из заключения Управления Роспотребнадзора по Ульяновской области №18549 от 18.11.2016 следует, что со стороны ПАО «Ростелеком» допущено одностороннее изменение условий договора об оказании услуг связи № 30490342, а не тарифного плана по договору.

Соглашение об изменении условий заключенного договора связи между истцом и ПАО «Ростелеком» не заключалось.

В соответствии с дополнительным соглашением к договору об оказании услуг связи № 30490342 услуга добровольная блокировка - это приостановление оказания услуги «Интерактивное телевидение» по заявлению абонента на период от 1 до 60 календарных дней, при предоставлении услуги «Добровольная блокировка» плата за предоставление в пользование оборудования для доступа к услуге «Интерактивное телевидение» взимается по действующим тарифам. Второй и последующие разы услуга «Добровольная блокировка» может быть предоставлена не ранее, чем через 30 календарных дней, с даты окончания действия предшествующей услуги «Добровольная блокировка».

22.11.2016 истец обратился в ПАО «Ростелеком» с заявлением о подключении услуги «Добровольная блокировка» услуги Интерактивное телевидение на период с 23.11.2016 по 22.01.2017. С 23.11.2016 до настоящего времени «Добровольная блокировка» подключена, однако, трансляция всех телеканалов, в том числе общероссийских общедоступных общедокументальных каналов не производится.

24.11.2016 истец обратился в ПАО «Ростелеком» с заявлением (претензией), в которой просил осуществлять трансляцию общероссийских общедоступных обязательных телеканалов при подключении услуги добровольная блокировка согласно условиям договора оказания услуг связи.

05.12.2016 ПАО «Ростелеком» в его адрес направлен счёт за услуги связи за ноябрь 2016 года. Согласно счёту сумма к оплате за услуги связи, включая оплату за услугу «Добровольная блокировка», составляет 670,33 рублей. 06.12.2016 данный счет был оплачен истцом в полном объёме. До настоящего времени трансляция общероссийских, общедоступных общедокументальных обязательных каналов не осуществляется.

Действия ПАО «Ростелеком», выражающиеся в приостановлении трансляции общероссийских общедоступных общедокументальных каналов при подключении услуги «Добровольная блокировка» услуги Интерактивное телевидение, считает ненадлежащим исполнением заключенного договора об оказании услуг связи, а также противоречащими ч. 4 ст. 46 Федерального закона «О связи» и ч. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Представитель ответчика ПАО «Ростелеком» в судебном заседании полагал иски требования не подлежащими удовлетворению. Пояснил, что ответчик считает доводы истца основанными на неверном толковании норм права.

Истец А.Ю. является абонентом ПАО «Ростелеком» на основании договора об оказании услуг связи № 30490342 от 02.02.2014, в соответствии с которым абоненту оказываются услуги доступа к сети Интернет и услуга «Интерактивного телевидения» на условиях тарифного плана «Все реально 1.0» с пакетом каналов «Популярный».

По условиям договора в состав пакета «Популярный» включены 10 обязательных общедоступных ТВ каналов, а также ряд дополнительных федеральных и местных ТВ каналов, доступных для вещания в регионе.

Оказание услуг «Интерактивное телевидение» абоненту Истец А.Ю. в период с начала 2016 года было приостановлено дважды в период с 22.03.2016 по 21.05.2016 и с 10.07.2016 по 10.10.2016 на основании заявления абонента. То есть, абонент сам заявил о

своем желании временно не получать оказываемую услугу «Интерактивное телевидение». На основании волеизъявления абонента оказание услуги ему было временно приостановлено (заблокировано).

Исходя из буквального толкования договора, услуги по формированию и доставке отдельного пакета телеканалов, отнесенных к обязательным общедоступным, в рамках выбранного абонентом тарифного плана не были предусмотрены.

На момент заключения договора и до 01.08.2016 абоненты имели возможность в период блокировки смотреть обязательные общедоступные телеканалы. С 01.08.2016 данные условия были изменены, о чем абоненты были заблаговременно 21.07.2016 уведомлены путем размещения информации на официальном сайте. Согласно изменениям, абонентам, находящимся в блокировке, предоставление услуги «Интерактивное телевидение» не осуществляется полностью, в том числе, трансляция общероссийских обязательных общедоступных телеканалов.

В силу пункта 2 Указа Президента РФ от 24.06.2009 N 715 "Об общероссийских обязательных общедоступных телеканалах и радиоканалах" общероссийские обязательные общедоступные телеканалы и радиоканалы являются обязательными для распространения на всей территории Российской Федерации и бесплатными для потребителей. Обязанность по осуществлению бесплатной эфирной трансляции обязательных общедоступных телеканалов отдельным пакетом возлагается на ФГУП "РТРС".

Правилами оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания (утв. постановлением Правительства РФ от 22.12.2006 №785) не установлены требования к формированию пакетов трансляции телеканалов, в том числе относительно выделения общероссийских обязательных общедоступных телеканалов в отдельный пакет трансляции.

Следовательно, ПАО «Ростелеком» как оператор связи вправе самостоятельно нормировать пакеты телеканалов при оказании услуги «Интерактивное телевидение».

Реализуя свое право свободно формировать пакеты телеканалов и выполняя обязанность по бесплатной трансляции обязательных общедоступных телеканалов, ПАО «Ростелеком» формирует пакеты телеканалов с обязательным включением в каждый из них доступа к обязательным общедоступным телеканалам. Трансляция общедоступных телеканалов в составе пакета телеканалов осуществляется ПАО «Ростелеком» бесплатно. Плата взимается за трансляцию других телеканалов в составе пакета, не входящих в список общедоступных.

У потребителя услуг ПАО «Ростелеком» существует выбор: осуществлять просмотр общедоступных телеканалов, получая бесплатный сигнал ФГУП «РТРС» из эфира через антенну, либо просматривать программы телеканалов, в том числе, относящихся к общедоступным, посредством услуги «Интерактивное телевидение».

В данном случае потребитель добровольно выбрал услугу «Интерактивное телевидение», определив для себя наиболее подходящий пакет телеканалов, заключив с компанией ПАО «Ростелеком» договор об оказании услуг связи.

Из вышеизложенного следует, что в действиях ПАО «Ростелеком» отсутствует нарушение ч.2 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», поскольку отсутствует нарушение права потребителя на свободный выбор услуг, не имеет место обусловливание приобретения одних услуг обязательным приобретением иных услуг.

В смысле Закона РФ «О защите прав потребителей» отсутствие доставки сигналов общедоступных телеканалов отдельным пакетом не является нарушением прав потребителей на приобретение услуг надлежащего качества, безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, на получение информации об услуге «Интерактивное телевидение» и ее исполнителе, на просвещение, государственную и общественную защиту интересов потребителей.

Кроме того, контроль за соблюдением оператором связи установленных отраслевым законодательством и условиями оказания услуг связи по лицензии требований к оказанию услуг для целей телевидения осуществляется отдельным органом по федеральному государственному надзору в области связи - Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) и ее территориальными органами. Роспотребнадзор не вправе давать заключение по данному делу.

ПАО «Ростелеком» при оказании услуг связи в своих действиях руководствуется Федеральным законом № 126-ФЗ от 07.07.2003 «О связи», а также правилами оказания услуг связи. Оператор связи может самостоятельно как устанавливать тарифы (тарифные планы), так и изменять их с обязательным уведомлением абонентов.

Учитывая вышеизложенное, с 01.08.2016 условия оказания услуги «Интерактивное телевидение» при подключении добровольной блокировки были изменены. Согласно изменениям, абонентам, находящимся в добровольной блокировке, предоставление услуги «Интерактивное телевидение» не осуществляется полностью, в том числе, трансляция общероссийских обязательных общедоступных телеканалов.

Согласно информации, размещенной на сайте ПАО «Ростелеком» [www.rt.ru](http://www.rt.ru), Общество 21.07.2016 за 10 дней до введения изменений, уведило абонентов об изменении условий предоставления услуги «Интерактивное телевидение» при добровольной блокировке, информация также была размещена в местах работы с абонентами.

Таким образом, действия ПАО «Ростелеком» были осуществлены в рамках действующего законодательства, без нарушения прав абонента-потребителя.

Просит в удовлетворении требований истца отказать в полном объеме.

Заслушав истца, представителя ответчика, заключение представителя Роспотребнадзора, полагавшего уточненные требования подлежащими удовлетворению, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как следует из ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ч. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Из ст. 420 ГК РФ следует, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307 - 419), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе.

Согласно ст. 421 указанного Кодекса граждане и юридические лица свободны в заключении договора

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу ст. 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

В публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории. Иные условия публичного договора не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных потребителей или оказания им предпочтения, за исключением случаев, если законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей.

Исходя из ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно ст. 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

Как следует из материалов дела, между Н А.Ю. и ПАО «Ростелеком» заключен договор об оказании услуг связи № 30490342 от 03.02.2014, в соответствии с которым абоненту оказываются услуги доступа к сети Интернет и услуга «Интерактивное телевидение» на условиях тарифного плана «Все реально 1.0» с пакетом каналов «Популярный».

Как указано в Дополнительном соглашении к договору об оказании услуг связи № 30490342 от 03.02.2014 (п. 3 на стр. 2), трансляция Общероссийских обязательных общедоступных телеканалов осуществляется безотносительно выбранного тарифного плана без взимания платы за прием и трансляцию этих каналов, а также предоставляется при условии финансовой и добровольной блокировок.

В этом же дополнительном соглашении указано, что услуга «Добровольная блокировка» - это приостановление оказания услуги «Интерактивное телевидение» по заявлению абонента на период от 1 до 60 календарных дней, при предоставлении услуги «Добровольная блокировка» плата за предоставление в пользование оборудования для доступа к услуге «Интерактивное телевидение» взимается по действующим тарифам. Второй и последующие разы услуга «Добровольная блокировка» может быть предоставлена не ранее, чем через 30 календарных дней с даты окончания действия предшествующей услуги «Добровольная блокировка».

Судом установлено, что 10.07.2016 через сервис в Личном кабинете истец подключил услугу «Добровольная блокировка» услуги Интерактивное телевидение. На момент подключения добровольной блокировки истец имел доступ к Общероссийским обязательным общедоступным телеканалам.

Ответчик в ходе судебного разбирательства не отрицал, что оказание услуг «Интерактивное телевидение» абоненту Н. А.Ю. в периоды с 22.03.2016 по 21.05.2016 и с 10.07.2016 по 10.10.2016 было приостановлено на основании заявления абонента.

Согласно пояснениям истца с 01.08.2016 предоставление доступа к Общероссийским обязательным общедоступным телеканалам было ответчиком прекращено. Данное обстоятельство ответчиком не оспаривалось.

21.07.2016 на сайте ПАО «Ростелеком» в разделе «Новости» ответчиком было опубликовано сообщение следующего содержания: «Уважаемые абоненты услуги «Интерактивное телевидение», обращаем ваше внимание, что с 01.08.2016 абонентам, имеющим задолженность по данной услуге или подключившим услугу «Добровольная блокировка» трансляция общероссийских обязательных телеканалов будет ограничена. Для возобновления услуги Вам необходимо оплатить задолженность или отключить услугу «Добровольная блокировка».

12.08.2016 истец обратился в ПАО «Ростелеком» с претензией, в которой просил восстановить доступ к общероссийским обязательным общедоступным каналам. Ответ на претензию ответчиком не был направлен. Доступ истца к общероссийским обязательным общедоступным каналам не был возобновлен.

22.11.2016 истец вновь обратился в ПАО «Ростелеком» с заявлением о подключении услуги «Добровольная блокировка» услуги Интерактивное телевидение на период с 23.11.2016 по 22.01.2017. С 23.11.2016 до настоящего времени услуга «Добровольная блокировка» подключена, однако, трансляция всех телеканалов, в том числе общероссийских общедоступных каналов не производится до настоящего времени.

24.11.2016 истец обратился в ПАО «Ростелеком» с заявлением (претензией), в которой просил осуществлять трансляцию общероссийских общедоступных обязательных телеканалов при подключении услуги добровольная блокировка согласно условиям договора оказания услуг связи.

Согласно полученному 05.12.2016 истцом счету ПАО «Ростелеком» за услуги связи за ноябрь 2016 года, в него включена оплата за услугу «Добровольная блокировка» (за 8 дней ноября в сумме 24 руб.) 06.12.2016 данный счет был оплачен истцом в полном объеме. До настоящего времени трансляция общероссийских, общедоступных общедокументальных каналов не осуществляется.

Доказательств наличия у истца задолженности по оплате услуг ПАО «Ростелеком» ответчиком суду не представлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Федерального закона № 126-ФЗ от 07.07.2003 «О связи» тарифы на услуги связи устанавливаются оператором связи самостоятельно, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом и законодательством РФ о естественных монополиях.

Согласно п. 35 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных постановлением правительства РФ от 10.09.2007 № 575, тарифы и (или) тарифные планы для оплаты телематических услуг связи, а также стоимость неполной единицы тарификации устанавливаются оператором связи, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Согласно п.26 указанных Правил Оператор связи обязан: а) оказывать абоненту и (или) пользователю телематические услуги связи в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, настоящими Правилами, лицензией и договором; б) извещать абонента и (или) пользователя в местах работы с абонентами и (или) пользователями, через свой сайт в информационно-

телекоммуникационной сети "Интернет" и (или) информационные системы об изменении тарифов и (или) тарифных планов для оплаты телематических услуг связи не менее чем за 10 дней до введения новых тарифов и (или) тарифных планов. По заявлению абонента извещение об изменении тарифов и (или) тарифных планов для оплаты телематических услуг связи возможно осуществлять через указанный им адрес электронной почты или электронный адрес личного кабинета.

Из изложенного следует, что оператор вправе изменять тарифы и (или) тарифные планы, вместе с тем, не вправе в одностороннем порядке изменять условия заключенного с абонентом договора.

Из буквального толкования текста опубликованного 21.07.2016 ПАО «Ростелеком» объявления не следует об изменении тарифа или тарифного плана на услугу «Добровольная блокировка», а следует об изменении условий договора при предоставлении услуги «Добровольная блокировка», а именно об ограничении трансляции общероссийских обязательных телеканалов при подключении данной услуги.

Поскольку закон не допускает одностороннего изменения условий договора, вместе с тем, договором, заключенным между истцом и ответчиком, предусмотрено осуществление трансляции Общероссийских обязательных общедоступных телеканалов при условии добровольной блокировки. Суд находит действия ПАО «Ростелеком» по отключению истцу трансляции Общероссийских обязательных общедоступных телеканалов при предоставлении услуги «Добровольная блокировка» необоснованными, нарушающими права истца, как потребителя, следовательно, требования об обязанности ПАО «Ростелеком» осуществлять трансляцию Общероссийских обязательных общедоступных телеканалов при предоставлении услуги «Добровольная блокировка» Н. А.Ю., проживающему по адресу: ул. Автозаводская, д. кв. подлежащими удовлетворению.

На рассматриваемые правоотношения распространяется Закон о защите прав потребителей, поскольку ответчик оказывает истцу услуги на платной основе.

Поскольку судом установлено нарушение прав истца, как потребителя, требования о взыскании компенсации морального вреда подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учетом характера и объема нравственных страданий истца, принимая во внимание продолжительность периодов нарушения его права на предоставление доступа к Общероссийским обязательным общедоступным телеканалов при условии добровольной блокировки (с 01.08.2016 по 10.10.2016 и с 23.11.2016 по день вынесения решения), а также руководствуясь требованиями разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в качестве компенсации морального вреда 1 000 руб.

В удовлетворении остальной части иска о взыскании компенсации морального вреда следует отказать.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или



уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая изложенное, поскольку законные требования истца, изложенные в претензиях, в добровольном порядке не были ответчиком удовлетворены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 500 руб. (1000 руб. x 50%).

Таким образом, исковые требования Н А.Ю. подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 56, 194-198 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Иск Н А Ю к Публичному акционерному обществу «Ростелеком» удовлетворить частично.

Обязать Публичное акционерное общество «Ростелеком» осуществлять трансляцию Общероссийских обязательных общедоступных телеканалов при предоставлении услуги «Добровольная блокировка» Н А Ю1 проживающему по адресу: ул. Автозаводская, д. , кв.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Ростелеком» в пользу Н А Ю компенсацию морального вреда в сумме 1 000 руб., штраф в размере 500 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Ульяновский областной суд через Ленинский районный суд г. Ульяновска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Т.Е.Тураева

Копия верна  
Ленинский районный суд  
г. Ульяновска  
*Т.Е.Тураева*

РЕШЕНИЕ, ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ  
28 03 20 17  
Секретарь *Т.Е.Тураева*

